

ОРГАН ОСКАЖЕННЯ:
АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
Вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ, 03035

СУБ'ЄКТ ОСКАЖЕННЯ:
Товариство з обмеженою відповідальністю «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ
«АДАМАНТ»
ЄДРПОУ 36972558
вул. Штефана Августина, будинок, 12/1, місто Мукачеве,
Закарпатська область, Україна, 89600

ЗАМОВНИК:
Комунальне підприємство "КИЇВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН",
ЄДРПОУ 03328913

**Номер процедури та назва закупівлі
в електронній системі закупівель:**
UA-2018-01-19-000136-с

Будівництво дільниці Сирецько-Печерської лінії метрополітену від станції
«Сирець» на житловий масив Виноградар з електродепо у Подільському
районі (дільниця від станції «Сирець» до станції «Проспект Правди» з
двома станціями («Мостицька» та «Проспект Правди»)) та дільницею
вилочного відгалуження в бік станції «Виноградар» (І черга будівництва))
(будівництво мостів і тунелів, шахт і метрополітенів, код 45221000-2 за ДК
021-2015)

СКАРГА

**на неправомірні дії та рішення Замовника публічних закупівель, які
порушують вимоги Закону України «Про публічні закупівлі»**

Комунальне підприємство «КИЇВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН», код
ЄДРПОУ 03328913, (надалі Замовник) на веб-порталі Уповноваженого
органу оприлюднено оголошення про проведення відкритих торгів по
предмету закупівлі: Будівництво дільниці Сирецько-Печерської лінії
метрополітену від станції «Сирець» на житловий масив Виноградар з
електродепо у Подільському районі (дільниця від станції «Сирець» до станції
«Проспект Правди» з двома станціями («Мостицька» та «Проспект Правди»))
та дільницею вилочного відгалуження в бік станції «Виноградар» (І черга
будівництва)) UA-2018-01-19-000136-с.

Товариство з обмеженою відповідальністю «БУДІВЕЛЬНА
КОМПАНІЯ «АДАМАНТ» (код за ЄДРПОУ - 36972558) (надалі ТОВ «БК
«АДАМАНТ»)) отримало тендерну документацію на веб-порталі
Уповноваженого органу та взяло участь у процедурі закупівлі за
вищенаведеним оголошенням.

Разом з ТОВ «БК «АДАМАНТ» у названій процедурі закупівлі взяли
участь також ПрАТ «ІНТЕРБУДТОНЕЛЬ» (код за ЄДРПОУ - 31903558) та
ПАТ «Київметробуд» (код за ЄДРПОУ - 01387432). Протоколом засідання

тендерного комітету № 1995 від 10.08.2018р. була відхилена тендерна пропозиція ТОВ «БК «АДАМАНТ», як така, що не відповідає умовам тендерної документації. Пропозиції інших учасників торгів були допущені до подальшої оцінки.

Однією з підстав відхилення тендерної пропозиції ТОВ «БК «АДАМАНТ» Замовником визначено не зазначення у п. 22 Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, що мають необхідні знання та досвід виконання робіт № 134/4 від 12.07.18р. строку наступної перевірки знань з питань охорони праці.

При цьому, у п. 22 зазначеної довідки вказано, що Протоколом № 096-025-17 від 02.02.17р. зафіксовано проходження посадовою особою навчання та перевірки знань з питань охорони праці. Відповідно до ст. 18 ЗУ «Про охорону праці» посадові особи, діяльність яких пов'язана з організацією безпечного ведення робіт, під час прийняття на роботу і періодично, один раз на три роки, проходять навчання, а також перевірку знань з питань охорони праці. Крім того, до документів які надавав ТОВ «БК «АДАМАНТ» на підтвердження інформації у зазначеній довідці у файлі «22. Буняк Я.В.pdf» була прикладена копія посвідчення № 096-27-17-2 у якому зазначена дата наступної перевірки питань з охорони праці 08.02.20р. Таким чином, у п. 22 Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, що мають необхідні знання та досвід виконання робіт № 134/4 від 12.07.18р. ТОВ «БК «АДАМАНТ» не було зазначено строку наступної перевірки знань з питань охорони праці, але цей термін прямо зазначений у Законі «Про охорону праці», а також цей строк наведено у посвідченні № 096-27-17-2. Тобто фактично потрібна інформація була надана Замовнику, але він з невідомих причин не прийняв її до уваги і з цілком формальних підстав визначив вищенаведене, як порушення умов тендерної документації, чим порушив принцип викладений у ст. 3 Закону України «Про публічні закупівлі» щодо об'єктивної та неупередженої оцінки тендерних пропозицій, що в свою чергу потягло порушення прав ТОВ «БК «АДАМАНТ» як учасника процедури закупівлі.

Також однією з підстав відхилення тендерної пропозиції ТОВ «БК «АДАМАНТ» Замовником визначено не зазначення у п. 69 Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, що мають необхідні знання та досвід виконання робіт № 134/4 від 12.07.18р. стажу роботи за вказаною спеціальністю.

При цьому, до тендерної документації, по особі зазначеній у п. 69 Довідки прикладено скан-копії документів, зокрема, це копія трудової книжки де зазначено що особу прийнято на роботу до ТОВ «БК «АДАМАНТ» електромонтером по ремонту та обслуговуванню електроустаткування з 16.02.2018р. та документ про отримання освіти (Посвідчення №71-18-8 НКЦ «Будмашоснова» від 25.04.18 р.). Зазначена обставина дає змогу визначити стаж працівника на момент подання тендерної пропозиції. В кваліфікаційних вимогах тендерної документації, що до наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають знання та досвід, Замовником не встановлені мінімально можливі терміни стажу роботи за

набутими професіями працівників учасників, тому можна припустити, що Замовником допускається залучення до виконання робіт персонал без стажу роботи, але з обов'язковою вимогою підтвердження освіти та знань з питань охорони праці. Таким чином Замовник з невідомих підстав знов не прийняв до уваги наведені обставини і з формальних підстав визначив вищезазначене як порушення умов тендерної документації, чим знов порушив принцип викладений у ст. 3 Закону України «Про публічні закупівлі» щодо об'єктивної та неупередженої оцінки тендерних пропозицій, що в свою чергу потягло порушення прав ТОВ «БК «АДАМАНТ», як учасника процедури закупівлі.

Щодо нібито допущеного порушення ТОВ «БК «АДАМАНТ» у п.13 Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, що мають необхідні знання та досвід виконання робіт № 134/4 від 12.07.18р., а саме не надання диплому В17 № 209533 від 30.06.2017р., а надання лише додатку до нього, то зазначений диплом бакалавра був доданий разом з вказаним додатком і є у складі тендерної пропозиції ТОВ «БК «АДАМАНТ» у файлі «13.Шуляк В.В.pdf» який розміщений у відкритому доступі. Тобто, у діях Замовника, у даних обставинах взагалі має місце груба помилка щодо оцінки тендерної пропозиції ТОВ «БК «АДАМАНТ», чим порушено його право, як Учасника процедури закупівлі, в частині безпідставного позбавлення можливості подальшої участі в автоматичній оцінці тендерних пропозицій даної процедури закупівлі.

Також однією з підстав відхилення тендерної пропозиції ТОВ «БК «АДАМАНТ» Замовником визначено не надання передбаченого п. 33 Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, що мають необхідні знання та досвід виконання робіт № 134/4 від 12.07.18р. документу про освіту Богуш Ольги Ростиславівни. При цьому, в інформації про закінчення вказаною особою навчального закладу ТОВ «БК «АДАМАНТ» зроблено посилання на диплом Г-ІІ № 233642 від 26.06.1980р. виданий на ім'я Селюкової Ольги Ростиславівни. Вимог щодо надання документів підтверджуючих факт зміни прізвища особи, документ про освіту якої надається, тендерна документація не містить.

До того ж, у аналогічних довідках про наявність працівників відповідної кваліфікації, що мають необхідні знання та досвід виконання робіт наданих ПАТ «Київметробуд» (код за ЄДРПОУ - 01387432) № 298/5 від 03.07.2018р. п.10 та ПрАТ «ІНТЕРБУДТОНЕЛЬ» (код за ЄДРПОУ - 31903558) № 48/05 від 26.06.2018р. п.8 містяться посилання на зміну прізвищ осіб документи про освіту яких надаються, при цьому вказаними Учасниками надані дипломи з іншими прізвищами осіб і жодного документу що підтверджує наведену зміну прізвищ не додано, тобто фактично обома іншими Учасниками також не надано дипломів про освіту Алпатової Л.О. та Дудка В.В. Незважаючи на наведені обставини, невідповідність пропозиції визначено Замовником лише з боку ТОВ «БК «АДАМАНТ», що є порушенням з боку Замовника принципу викладеного у ст. 3 ЗУ «Про публічні закупівлі» щодо недискримінації учасників. Зазначене в свою чергу зачіпає права ТОВ «БК «АДАМАНТ» як Учасника процедури закупівлі.

Також у якості порушення Замовником було зазначено що ПрАТ «ПІВДЕНСПЕЦБУД» визначений субпідрядником ТОВ «БК «АДАМАНТ» надав довідку про укомплектованість інженерно-технічними працівниками та кваліфікованими робітниками в якості субпідрядника та підтверджуючі документи по кожному співробітнику, яких планує долучити до виконання робіт по закупівлі. Надані документи від субпідрядника учасник долучив до тендерної пропозиції. Розміщеним файлом, які стосувалися співробітників субпідрядника, були присвоєні назви згідно ПІБ кожного працівника вказаного в довідці. Замовник перевірявши п. 32 довідки де був вказаний машиніст автомобільного крану (5-го розряду) Нечипоренко Володимир Юрійович та порівнявши данні з файлу «32. Нечипоренко В.Ю.pdf» виявив опіску - помилку в написаному тексті, а саме в даті наказу №76/К (в ячeyці таблиці написано 23.10.2015 р. замість 23.11.2015 р.) Також даним наказом №76/К від 23.11.2015 р. було прийнято на роботу працівника під п.№ 27 в вищезгаданій довідці, а саме водія Шаповалова Дмитра Юрійовича де вказано вірно інформацію атрибутів документу про призначення на роботу.

Вважаємо підставу зазначену в пункті два протоколу №1995 від 10.08.2015 р. засідання тендерного комітету Замовника про відхилення ТОВ «БК «Адамант» формальною, до якої повинна була застосована процедура передбачена змістом абзацу 3, частини третьої, статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» та тендерної документації абзацу 2 частини першої «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції».

Згідно абзацу 3, частини третьої статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням тендерної пропозиції та не впливають на зміст пропозиції, а саме технічні помилки та опіски.

Щодо пункту третього підстави відмови в допущенні до кваліфікації ТОВ «БК «Адамант» протоколу №1995 від 10.08.2015 р. засідання тендерного комітету Замовника. В тендерній документації а саме в п.п 1) пункту 1.4. частини п'ятої «Кваліфікаційні критерії до учасників та вимоги, установлені статтею 17 Закону» Замовник вимагає: у разі залучення до виконання робіт техніки та обладнання надати свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу на кожен зазначений в переліку одиницю (для транспортних засобів) та оборотно-сальдову відомість (для іншого обладнання та засобів), підписану уповноваженою особою власника. Учасник у складі своєї тендерної пропозиції надав, згідно вимог Замовника, свідоцтва про реєстрацію залучених транспортних засобів ТОВ «Столична спеціалізована компанія «Укрконсалтинг», ТОВ «Еліт Мір Консалтинг енд Трейдинг ЛТД». ТОВ «Будівельне управління механізації». Всі документи про право власності на транспортні засоби вищевказаних компаній були завірені уповноваженими особами власників. Документи на транспортні засоби субпідрядника учасника процедури закупівлі були завірені належним чином субпідрядною організацією згідно вимог пункту 1.5. частини п'ятої «Кваліфікаційні критерії до учасників та вимоги, установлені статтею 17 Закону» тендерної документації.

Вважаємо дану підставу у відмові не обґрунтованою та такою що суперечить вимогам тендерної документації, а також таку що свідчить про упередженість в розгляді пропозиції ТОВ «БК Адамант». Свідомість про транспортні засоби власні та залучені учасника ПрАТ «Інтербудтонель» жодним чином не завірені - та це не стало підставою для відхилення пропозиції, хоча це суперечить умовам тендерної документації.

Також Замовником визначено порушення ТОВ «БК «АДАМАНТ» при наданні банківської гарантії від 10.08.2018р. № 9955 яка не відповідає вимогам тендерної документації, відповідно до яких, вимагалось надання банківської гарантії, оформленої відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі» та Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах, затвердженого Постановою Правління Національного банку України від 15.12.2004 №639.

При цьому, наведена гарантія містить всі необхідні обов'язкові реквізити передбачені п.26 Постанови НБУ № 639, а саме:

- 1) назву документа;
- 2) номер, місце складання, дату видачі;
- 3) повне найменування принципала - юридичної особи, для принципала - фізичної особи - прізвище, ім'я та по батькові (за наявності);
- 4) код згідно з ЄДРПОУ - для принципала - юридичної особи-резидента; реєстраційний номер облікової картки платника податків - для принципала - фізичної особи-резидента або серія (за наявності) та номер паспорта (для фізичних осіб, які через свої релігійні переконання відмовляються від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків);
- 5) назву валюти, у якій надається гарантія;
- 6) суму гарантії цифрами та словами;
- 7) назву валюти платежу, якщо вона відрізняється від валюти, у якій надається гарантія;
- 8) дату, номер і назву (у разі наявності таких реквізитів) відповідного документа, з якого виникають базові відносини;
- 9) найменування бенефіціара - юридичної особи, для бенефіціара - фізичної особи - прізвище, ім'я, по батькові (за наявності);
- 10) код згідно з ЄДРПОУ - для бенефіціара - юридичної особи-резидента; реєстраційний номер облікової картки платника податків - для бенефіціара - фізичної особи-резидента або серія (за наявності) та номер паспорта (для фізичних осіб, які через свої релігійні переконання відмовляються від прийняття реєстраційного номера облікової картки платника податків);
- 11) найменування банку-гаранта;
- 12) дату закінчення дії або строк дії гарантії чи обставини, за яких строк дії гарантії є закінченим;
- 13) умови, за яких надається право вимагати платіж;
- 14) умови щодо зменшення/збільшення суми гарантії (у разі потреби);
- 15) підпис(и) уповноваженої(их) особи(ів) банку-гаранта;
- 16) інші умови (за потреби).

Замовником так і не визначено в протоколі що оскаржується, який саме з вищенаведених необхідних реквізитів у Банківської гарантії від 10.08.2018р. № 9955 відсутній або викладений з порушенням вимог чинного законодавства. Тобто у чому саме наведена банківська гарантія не відповідає вимогам чинного законодавства.

В тексті Банківської гарантії № 9955 від 10.08.2018р. відповідальність Банку-Гаранта встановлюється в розмірі Суми Гарантії 29 900 000,00 грн. Умови збільшення чи зменшення Суми Гарантії не застосовувалися (в тексті банківської гарантії не визначені). Виплату на першу письмову вимогу Бенефіціара (Замовника) виконати відповідно до законодавства України після настання обставин що передбачені Законом України «Про публічні закупівлі».

Таким чином, зазначені у протоколі №1995 від 10.08.2015 р. засідання тендерного комітету Замовника підстави відхилення тендерної пропозиції незаконно позбавляють ТОВ «БК «АДАМАНТ» права участі в процедурі закупівлі з ідентифікатором UA-2018-01-19-000136-с.

При цьому, тендерний комітет Замовника залишив без зауважень та не розглянув на засіданні, як свідчить текст протоколу №1995 від 10.08.2015 р., банківську гарантію ПАТ «Київметробуд». Пунктом 8 Банківської гарантії № 10032 від 10.03.2018 р. визначено: Ця гарантія набирає чинності згідно та на умовах, встановлених в Договорі про надання гарантії № 10032/ЮГ-18 від «10» липня 2018 року. Тобто Договір про надання гарантії № 10032/ЮГ-18 від «10» липня 2018 року є невід'ємною частиною Банківської гарантії № 10032 від 10.03.2018 р. Даний договір був розміщений в складі тендерної пропозиції ПАТ «Київметробуд» окремо від Банківської гарантії № 10032 від 10.03.2018 р. без накладення ЕЦП Банку-Гаранта. Також підписи на договорі свідчать про те що його підписувала не та посадова особа банку що підписувала та накладала ЕЦП на саму Банківську гарантію № 10032 від 10.03.2018 р. Замовник також не надав правову оцінку тексту Договору про надання гарантії № 10032/ЮГ-18 від «10» липня 2018 року, що містить ряд підстав відмови виконання зобов'язань перед Бенефіціаром Банком-Гарантом.

До того ж, згідно абзацу першого, підпункту 1.2, пункту 1, частини п'ятої «Кваліфікаційні критерії до учасників та вимоги, установлені статтею 17 Закону» Замовник вимагає надати в довідці про наявність обладнання інформацію, яка повинна містити короткий опис технічних можливостей обладнання, машин та механізмів призначених для будівництва предмету закупівлі. Учасник ПАТ «Київметробуд», в складі своєї тендерної пропозиції, надав довідку про наявність машин та обладнання, в якій відсутній опис технічних можливостей кожного з найменувань техніки – порушення обов'язкової вимоги тендерної документації Замовника. Відомості, зазначені у вищевказаній довідці ПАТ «Київметробуд», не відповідають умовам тендерної документації. Відсутність інформації про технічні можливості машин та обладнання не дають можливості встановити відповідність пропозиції ПАТ «Київметробуд» кваліфікаційним критеріям та технічній специфікації предмету закупівлі. При цьому зазначені підстави

Замовником були проігноровані та в протоколі №1995 від 10.08.2015 р. засідання тендерного комітету не було надано ніякої правової оцінки, щодо тендерної пропозиції ПАТ «Київметробуд».

Всі вищенаведені підстави свідчать, що лише до ТОВ «БК «АДАМАНТ» було застосовано Замовником дискримінаційні вимоги та мала місце упередженість в розгляді його тендерної пропозиції, чим порушено права ТОВ «БК «АДАМАНТ» як Учасника процедури закупівлі.

Керуючись ст.18 частинами чотирьох та п'ять, на підставі п 14 частини першої статті 1, частини третьої статті 8, Закону України «Про публічні закупівлі», частини першої статті 1 та п 5 статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України».

ПРОСИМО:

1. Прийняти до розгляду скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «АДАМАНТ».
2. Зобов'язати скасувати Протокол засідання тендерного комітету № 1995 від 10.08.2018 р. по закупівлі UA-2018-01-19-000136-с в частині відхилення тендерної пропозиції Товариства з обмеженою відповідальністю «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «АДАМАНТ» на підставі ч. 1 статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі».
3. Зобов'язати Замовника Комунальне підприємство «КИЇВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН» усунути порушення процедури закупівлі в частині визначення відповідності кваліфікаційним критеріям тендерної пропозиції Товариства з обмеженою відповідальністю «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «АДАМАНТ» унаслідок неправомірного рішення про недопущення до подальшої автоматичної оцінки процедури закупівлі (аукціону).
4. Прийняти рішення про встановлення порушень процедури закупівлі, а саме, неправомірного рішення про допущення до проведення автоматичної оцінки процедури закупівлі (аукціону) учасника - Публічного акціонерного товариства «Київметробуд».
5. Зобов'язати Замовника Комунальне підприємство «КИЇВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН» відхилити тендерну пропозицію Публічного акціонерного товариства «Київметробуд».

ДОДАТКИ:

1. Платіжне доручення про внесення плати за подання скарги.
2. Копія протоколу засідання тендерного комітету № 1995 від 10.08.2018 р.
3. Матеріали, що підтверджують неправомірність рішень Замовника (10 файлів).

Генеральний директор
ТОВ «БК «АДАМАНТ»



Р.А. Топазли
14.08.2018 р.