

Категорія справи № 758/3852/18: У порядку процесуального законодавства (до 01.01.2019); В порядку КПК України; Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження. Надіслано судом: 13.04.2018. Зареєстровано: 15.04.2018. Оприлюднено: 17.04.2018.

Номер судового провадження: не визначено

Номер кримінального провадження в ЄРДР: не визначено



Подільський районний суд міста Києва

Справа № 758/3852/18

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

13 квітня 2018 року слідчий суддя Подільського районного суду м. Києва: Захарчук С.С., за участю: секретаря Якимович К.І., старшого слідчого Вінника А. О., розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання старшого слідчого Подільського УП ГУ НП у м. Києві Вінника А. О. про тимчасовий доступ до речей і документів,

В С Т А Н О В И В :

Старший слідчий Подільського УП ГУ НП у м. Києві старший лейтенант поліції Вінник А. О., за погодженням з прокурором Київської місцевої прокуратури № 7 Лівочкою П. В., звернувся до суду з клопотанням про тимчасовий доступ до речей і документів.

Обґрунтовуючи клопотання, слідчий зазначав, що СВ Подільського УП ГУ НП у м. Києві проводиться розслідування кримінального провадження № 12015100120001272 від 19.05.2015 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 364, ч. 1 ст. 364-1, ч. 2 ст. 298, ч. 1 ст. 197-1 КК України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що 17.04.2013 за наслідками проведеного конкурсу укладено інвестиційний договір № 050-13/i/124, відповідно до п. 1.6 якого Департаментом економіки та інвестицій КМДА (організатор конкурсу), КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» (замовник) та ТОВ «Хенсфорд-Україна» (інвестор) домовились про фінансування Інвестором будівництва об'єкту багатофункціонального призначення на Поштової площі у м. Києві (об'єкт інвестування) на замовлення замовника. Після виконання інвестором усіх своїх зобов'язань за договором та завершення будівництва об'єкту інвестування відповідно до затвердженої проектно-конструкторської документації інвестор в установленому чинним законодавство України порядку оформлює право власності на об'єкт інвестування, однак вказаним інвестиційним договором завуальовано фактичне будівництво ТОВ «Хенсфорд-Україна» об'єкту для власних потреб.

При цьому, відповідно до інформації Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 05702-1-7073 від 14.06.2016 КП «Дирекція з будівництва шляхо-транспортних споруд м. Києва» звернулося з клопотанням № К-20622 про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок площами 0,44 та 0,67га для будівництва об'єкту багатофункціонального призначення та комплексного благоустрою скверу на Поштової площі у складі проекту реконструкції транспортної розв'язки на Поштової площі. Дозвіл Київської міської ради про розроблення документації із землеустрою на вказану ділянку до Департаменту не надходив, документи про право користування нею відсутні рішення про відведення цієї ділянки рада не приймала.

На даний час, виникла необхідність у тимчасовому доступі до документів щодо розгляду Київською міською радою питання про надання у власність або користування земельної ділянки на Поштовій площі у межах вулиць Володимирський узвіз, Боричів узвіз, Петра Сагайдачного та Набережного шосе.

Посилаючись на зазначені обставини, слідчий просив задовольнити клопотання.

Слідчий у судовому засіданні клопотання підтримав з викладених у ньому підстав та просив клопотання задовольнити.

Представник особи, у володінні якої знаходяться речі та документи у судовому засіданні не викликався відповідно до ч. 2 ст. 163 КПК України.

Заслухавши слідчого, вивчивши матеріали клопотання, слідчий суддя приходить до наступного висновку.

Судом встановлено, що відомості про кримінальні правопорушення за ч. 1 ст. 364, ч. 1 ст. 364-1, ч. 2 ст. 298, ч. 1 ст. 197-1 КК України внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12015100120001272 від 19.05.2015.

Відповідно до ч. 1 ст. 160 КПК України сторони кримінального провадження мають право звернутися до слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження із клопотанням про тимчасовий доступ до речей і документів, за винятком зазначених у статті 161 цього Кодексу. Слідчий має право звернутися із зазначеним клопотанням за погодженням з прокурором.

Згідно з ч. 5 ст. 163 КПК України слідчий суддя, суд постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, якщо сторона кримінального провадження у своєму клопотанні доведе наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи: 1) перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; 2) самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв'язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні; 3) не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Згідно з ч. 7 ст. 163 КПК України слідчий суддя, суд в ухвалі про надання тимчасового доступу до речей і документів може дати розпорядження про надання можливості вилучення речей і документів, якщо сторона кримінального провадження доведе наявність достатніх підстав вважати, що без такого вилучення існує реальна загроза зміни або знищення речей чи документів, або таке вилучення необхідне для досягнення мети отримання доступу до речей і документів.

Ураховуючи те, що документи щодо розгляду Київською міською радою питання про надання у власність або користування земельної ділянки на Поштовій площі у межах вулиць Володимирський узвіз, Боричів узвіз, Петра Сагайдачного та Набережного шосе, які перебувають у володінні Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) за адресою: м. Київ, вул. Хрещатик, 32-а, самостійно і в сукупності з іншими фактичними даними мають значення для встановлення істини у кримінальному провадженні, приходжу до висновку про наявність правових підстав для задоволення клопотання.

Керуючись ст.ст. 159-166 КПК України, -

У Х В А Л И В :

Клопотання старшого слідчого Подільського УП ГУ НП у м. Києві Вінника А. О. про тимчасовий доступ до речей і документів - задовольнити.

Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (м. Київ, вул. Хрещатик, 32-а) надати старшому слідчому Подільського УП ГУ НП у м. Києві Віннику Андрію Олександровичу тимчасовий доступ до документів, з можливістю вилучення їх копій, а саме:

- документів про розгляд Київською міською радою питання щодо надання у власність або користування земельної ділянки на Поштовій площі у межах вулиць Володимирський узвіз, Боричів узвіз, Петра Сагайдачного та Набережного шосе, у тому числі щодо розгляду клопотання КП «Дирекція з будівництва шляхо-транспортних споруд м. Києва» № К-20622 про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок площами 0,44 та 0,67 га для будівництва об'єкту багатофункціонального призначення та комплексного благоустрою скверу на Поштовій площі у складі проекту реконструкції транспортної розв'язки на Поштовій площі;

- документів, складених при виконанні повноважень, наданих п. 3.4., 3.23 Положення про Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) в редакції рішення Київської міської ради від 10.03.2016 № 144/144 щодо контролю за використанням та охороною земель на Поштовій площі у межах вулиць Володимирський узвіз, Боричів узвіз, Петра Сагайдачного та Набережного шосе за період з початку виконання робіт реконструкції транспортної розв'язки до 13.04.2018.

Строк дії ухвали становить один місяць з дня її постановлення.

У разі невиконання ухвали про тимчасовий доступ до речей і документів слідчий суддя, суд за клопотанням сторони кримінального провадження, якій надано право на доступ до речей і документів на підставі ухвали, має право постановити ухвалу про дозвіл на проведення обшуку згідно з положеннями цього Кодексу з метою відшукування та вилучення зазначених речей і документів.

Ухвала оскарженню не підлягає. Заперечення проти неї можуть бути подані під час підготовчого провадження у суді.

Ухвала виготовлена у двох примірниках, один з яких знаходиться в матеріалах справи.

Слідчий суддя С. С. Захарчук

КИЇВВЛАСТЬ