

Категорія справи № 755/2406/19: Кримінальні справи (з 01.01.2019); Провадження за поданням правоохоронних органів, за клопотанням слідчого, прокурора та інших осіб про; проведення експертизи.

Надіслано судом: 26.07.2019. Зареєстровано: 28.07.2019. Оприлюднено: 29.07.2019.

Номер судового провадження: 1-кс/755/5483/19

Номер кримінального провадження в ЄРДР: 42018100000001118



УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Справа №:755/2406/19

Провадження №: 1-кс/755/5483/19

"25" липня 2019 р.

м. Київ

слідчий суддя Дніпровського районного суду м. Києва Бірса О.В., секретар судових засідань Ярмач І.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання старшого слідчого в ОВС слідчого управління Головного управління СБ України у м. Києві та Київській області Тарадойна С.С. про проведення експертизи у рамках кримінального провадження внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42018100000001118 від 22.11.2018, за ознаками вчинення злочину, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України, **встановив :**

Суть питання, що вирішується ухвалою, і за чією ініціативою воно розглядається

До слідчого судді даного місцевого суду надійшло клопотання слідчого, яке погоджене з прокурором у кримінальному провадженні - прокурором відділу прокуратури м. Києва Вул Д.Ю. про проведення експертизи, у рамках цього провадження, у зв'язку з здійсненням досудового розслідування у ньому та необхідністю встановлення обставин визначених ст.ст. 2, 91 КПК України при наявності на передумов визначених ст. 242 того ж Кодексу.

Встановлені обставини у ході розслідування цього кримінального провадження органом досудового розслідування та наведені заявником у клопотанні відомості на їх підтвердження щодо доцільності призначення експертизи

П'ятим відділенням СУ ГУ СБУ у м. Києві та Київській області (адреса відділення (Дніпровський район м. Києва) - м. Київ, вул. Ю. Поправки, 14-А, згідно наказу начальника ГУ СБ України у м. Києві та Київській області О. Валендюка від 02.11.2018 № 624) здійснюється досудове розслідування кримінального провадження № 42018100000001118, внесеного 22.11.2018 до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками вчинення злочину, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України.

З матеріалів досудового розслідування вбачається, що службові особи комунального підприємства «Інженерний центр» виконавчого органу КМДА (КП «Інженерний центр», код ЄДРПОУ: 33239981, адреса: м. Київ, вул. Івана Франка, 12-а, літ. «Б»), яке виступало головним розпорядником бюджетних коштів, виділених на закупівлю медичного обладнання та проведення будівельно-ремонтних робіт у комунальних закладах охорони здоров'я, діючи в інтересах ряду юридичних осіб, серед яких ТОВ «Варда Спецбуд Монтаж» (код ЄДРПОУ: 39481351), ТОВ «Плутон-С» (код ЄДРПОУ: 38150175) та ТОВ «Армбуд лтд» (код ЄДРПОУ: 37769893), підписали акти виконаних робіт щодо вже проведених будівельно-монтажних робіт закладів охорони здоров'я м. Києва, однак відповідні роботи не

виконано у повному обсязі, внаслідок чого незаконно перераховано бюджетні кошти на суму понад 13 млн. грн.

Досудовим розслідуванням встановлено, що в рамках виконання договору №172/16-69 від 15.07.2016, протягом 2018 року КП «ІНЖЕНЕРНИЙ ЦЕНТР» перерахувало на користь ТОВ «ВАРДА СПЕЦБУД МОНТАЖ» (код ЄДРПОУ 39481351, м. Київ, вул. Володимирська, буд. 10, кв. (офіс) 420) грошові кошти у сумі 51 625 810,99 грн. за вже виконані будівельно-монтажні роботи на об'єкті «Реконструкція будівлі Київського перинатального центру, проспект Героїв Сталінграда, 16».

У той же час, наявна в матеріалах кримінального провадження інформація вказує на те, що жодні будівельно-монтажні роботи на вказаному об'єкті у 2018 році фактично не проводились, а акти приймання виконаних робіт, що слугували підставою для перерахування бюджетних коштів, містять неправдиві відомості. В ході виконання оперативним підрозділом доручення слідчого, встановлені дійсні обсяги будівельних робіт, що були виконані об'єкті «Реконструкція будівлі Київського перинатального центру, проспект Героїв Сталінграда, 16» станом на 28.01.2019. Отримані в ході виконання доручення слідчого фотоматеріали, що були зроблені у робочий день, в робочий час, вказують на те, що робочий процес на об'єкті є «замороженим», про що свідчить відсутність жодних ознак проведення будівельних робіт: відсутні робітники, відсутня техніка, тощо.

У подальшому, кошти, отримані ТОВ «ВАРДА СПЕЦБУД МОНТАЖ» від КП «ІНЖЕНЕРНИЙ ЦЕНТР» в якості оплати за нібито виконані роботи, на підставі удаваних угод перераховувались на рахунки підприємств, які мають ознаки фіктивності. При цьому, після переведення вказаних коштів у готівку, вони привласнюються фігурантами провадження з числа посадових осіб ТОВ «ВАРДА СПЕЦБУД МОНТАЖ» від КП «ІНЖЕНЕРНИЙ ЦЕНТР», внаслідок чого завдається шкода місцевому бюджету в особливо великих розмірах.

Зокрема, перевірочними заходами встановлено, що частину грошових коштів, отриманих від КП «ІНЖЕНЕРНИЙ ЦЕНТР», ТОВ «ВАРДА СПЕЦБУД МОНТАЖ» перерахувало на користь ТОВ «ТОРІНО ТРЕЙД» (код ЄДРПОУ 41547353, м. Київ, вул. Хорива, б. 37, кв. 6) в якості оплати з будівельні матеріали (будівельні та монтажні роботи на об'єкті «Реконструкція та благоустрій парку «Володимирська гірка», архітектурно-будівельні вироби Василівського родовища 997*240*150 мм, борт пиляно-колотий з граніту Василівського родовища 200*100*50 мм, брущатку для мостіння із граніту Покостівського родовища 200*100*50 мм) грошові кошти у сумі 2 125 015,68 грн. (з ПДВ).

Між тим, у ході допиту засновника ТОВ «ТОРІНО ТРЕЙД» - громадянки України ОСОБА_1 (ПІН НОМЕР_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 рн., уродженки міста Київ, зареєстрована та проживає за адресою: АДРЕСА_1 , т.м. НОМЕР_2), остання повідомила (протокол допиту додається), що жодного відношення до державної реєстрації та господарської діяльності ТОВ «ТОРІНО ТРЕЙД» (код ЄДРПОУ 41547353, м. Київ, вул. Хорива, б. 37, кв. 6) не мала та не має, інформацією про місцезнаходження підприємства не володіє.

Зокрема, під час допиту з'ясовано, що ОСОБА_1 статутний фонд ТОВ «ТОРІНО ТРЕЙД» не формувала (жодних внесків не робила), в якості засновника ТОВ «ТОРІНО ТРЕЙД» не виступала, та взагалі намірів бути учасником будь-якого комерційного підприємства не має.

При цьому, ОСОБА_1 зазначила, що іншого засновника, директора та головного бухгалтера ТОВ «ТОРІНО ТРЕЙД» ОСОБА_2 вона знає особисто, адже декілька разів, на прохання спільного знайомого (прізвище та ім'я якого не змогла пригадати, але упевнена, що він займається будівництвом), вони зустрічалися у нотаріуса та підписували якісь документи. На переконання ОСОБА_1 , ОСОБА_3 також жодного відношення до ТОВ «ТОРІНО ТРЕЙД» не має.

Таким чином, на думку СБ України, в діях посадових осіб КП «Інженерний центр» та ТОВ «Варда Спецбуд Монтаж» вбачаються ознаки складу злочину, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України.

В рамках кримінального провадження ФОП « ОСОБА_4 » проведено перевірку відповідності вимогам чинного законодавства України виконаних будівельно-монтажних робіт будівель Київського міського перинатального центру - структурного підрозділу Київського міського центру репродуктивної та перинатальної медицини на просп. Героїв Сталінграда, 16 в Оболонському районі міста Києва.

За результатами вказаної перевірки встановлено, що внаслідок невірного застосування елементних кошторисних норм, та як наслідок, завищення трудовитрат працівників, підрядником була завищена вартість робіт по улаштуванню покрівлі на загальній площі 2410,71 кв.м. на суму 942 622,69 грн.

Для підтвердження вказаних висновків та встановлення фактів нанесення збитків державі на даний час у рамках досудового розслідування у кримінальному провадженні виникла необхідність у проведенні дослідження із застосуванням спеціальних знань, заявники просять доручити проведення комплексної будівельно-технічної та економічної експертизи у кримінальному провадженні № 42018100000001118 експертам Київського науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України.

На вирішення комплексної будівельно-технічної та економічної експертизи поставити наступні запитання: який обсяг та вартість фактично виконаних робіт з улаштування покрівлі Київського міського перинатального центру - структурного підрозділу Київського міського центру репродуктивної та перинатальної медицини на просп. Героїв Сталінграда, 16 в Оболонському районі міста Києва, на загальній площі 2410,71 кв.м., відповідно до договору №172/16-69 від 15.07.2016? чи підтверджуються документально та нормативно висновки, встановлені ФОП « ОСОБА_4 » в довідці спеціаліста щодо участі в перевірці робіт по розробці проектно-кошторисної документації від 14.06.2019 № 06/21 в частині завищення вартості робіт по улаштуванню покрівлі на загальній площі 2410,71 кв.м., на суму 942 622,69 грн.? чи завдано державі збитки внаслідок можливого завищення вартості робіт з улаштування покрівлі Київського міського перинатального центру - структурного підрозділу Київського міського центру репродуктивної та перинатальної медицини на просп. Героїв Сталінграда, 16 в Оболонському районі міста Києва, на загальній площі 2410,71 кв.м. відповідно до договору №172/16-69 від 15.07.2016? Якщо так, то на яку суму?

Обставини указані у зверненні заявник доводить долученими до нього матеріалами.

Позиція сторін

Сторони у судовому засіданні не з'явились, однак слідчий суддя беручи до уваги положення ст.ст. 22, 26 даного Кодексу в частині того, що сторони кримінального провадження є вільними у використанні своїх прав у межах та у спосіб, передбачених цим Кодексом та норми його ч. 3 ст. 244, яка регламентує, що особа, яка подала клопотання, повідомляється про місце та час його розгляду, проте її неприбуття не перешкоджає розгляду клопотання, крім випадків, коли її участь визнана слідчим суддею обов'язковою, з урахуванням строків розгляду звернень даного типу, вважає за можливе, у даному конкретному випадку, перейти до його розгляду по суті у їх відсутність, так як підстави для обов'язкової явки відсутні.

Мотиви, з яких виходив слідчий суддя при постановленні ухвали, і положення закону, яким він керувався у ракурсі встановлених обставин із даного питання

I. Відповідно до ч. 3 ст. 244 КПК України, клопотання про проведення експертизи розглядається слідчим суддею місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування.

У цій ситуації, вимоги ч. 3 ст. 244 КПК України, дотримано з огляду на, що слідчий суддя, перевіrivши клопотання заявника на дотримання вимог Кримінального процесуального Кодексу України, приходить до наступного.

II. Підстави проведення експертизи визначені ст. 242 КПК України, яка відноситься до Глави 20. Слідчі (розшукові) дії указанного Кодексу.

Відповідно до ч. 1 ст. 223 КПК України слідчі (розшукові) дії є діями, спрямованими на отримання (збирання) доказів або перевірку вже отриманих доказів у конкретному кримінальному провадженні.

Підставами для проведення слідчої (розшукової) дії є наявність достатніх відомостей, що вказують на можливість досягнення її мети (ч. 2 ст. 223 КПК України).

З урахуванням того, що згідно із п. 1 ч. 1 ст. 91 КПК України у кримінальному провадженні підлягають доказуванню, зокрема, подія кримінального правопорушення (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення кримінального правопорушення).

Доказами в кримінальному провадженні є фактичні дані, отримані у передбаченому цим Кодексом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню через призму того, що процесуальними джерелами доказів є у тому числі речові докази, висновки експертів (ст. 84 КПК України).

Речовим доказом є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій (ст. 98 КПК України).

Висновок експерта - це докладний опис проведених експертом досліджень та зроблені за їх результатами висновки, обґрунтовані відповіді на запитання, поставлені особою, яка залучила експерта, або слідчим суддею чи судом, що доручив проведення експертизи (ч. 1 ст. 101 КПК України).

Судова експертиза - це дослідження експертом на основі спеціальних знань матеріальних об'єктів, явищ і процесів, які містять інформацію про обставини справи, що перебуває у провадженні органів дізнання, досудового та судового слідства (ст. 1 Закону України "Про судову експертизу").

Положеннями ч. 1 ст. 242 КПК України встановлено, що експертиза проводиться експертною установою, експертом або експертами за дорученням слідчого судді чи суду, наданим за клопотанням сторони кримінального провадження.

Згідно із ст. 243 КПК України, експерт залучається за наявності підстав для проведення експертизи за дорученням слідчого судді чи суду, наданим за клопотанням сторони кримінального провадження.

Експертиза проводиться, якщо для з'ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання (ч. 1 ст. 242 КПК України).

Слідчий суддя задовольняє клопотання, якщо особа, яка звернулася з відповідним клопотанням, доведе, що для вирішення питань, що мають істотне значення для кримінального провадження, необхідне залучення експерта (ч. 6 ст. 244 КПК України).

Тож, урахувавши те, за яким фактом проводиться це досудове розслідування та за якими ознаками складу злочину, на думку слідчого судді, у ракурсі порушених питань є дійсними підстави регламентовані кримінальним процесуальним Кодексом України для призначення експертизи у цьому кримінальному провадженні, адже з цього питання дійсно необхідні спеціальні знання, та їх вирішення має істотне значення для кримінального провадження.

III. Аналізуючи питання того, які саме питання слід порушити перед експертом слідчий суддя ураховує таке.

Запитання, які ставляться експертові, та його висновок щодо них не можуть виходити за межі спеціальних знань експерта (ч. 4 ст. 101 КПК України).

Відповідно до ч. 7 ст. 244 КПК України, до ухвали слідчого судді про доручення проведення експертизи включаються запитання, поставлені експертові особою, яка звернулася з відповідним клопотанням.

З огляду на що слідчий суддя вважає за необхідне до ухвали про доручення проведення експертизи включити запитання, поставлені експертові особою, яка звернулася з відповідним клопотанням.

Слідчий суддя не установив передумов визначених ч. 4 ст. 101, ч. 7 ст. 244 КПК України, які б указували на наявність передумов не включати до ухвали запитання, поставлені особою, яка

звернулася з відповідним клопотанням.

IV. Слідчий суддя самостійно визначає експерта, якого необхідно залучити, або експертну установу, якій необхідно доручити проведення експертизи (абз. 2 ч. 6 ст. 244 КПК України).

У цій ситуації, слідчий суддя, у порядку ч. 6 ст. 244 КПК України, вважає за можливе залучити експертну установу запропоновану заявником так, як запропоноване дослідження впливає з її компетенції.

Експертом у кримінальному провадженні є особа, яка володіє науковими, технічними або іншими спеціальними знаннями, має право відповідно до Закону України "Про судову експертизу" на проведення експертизи і якій доручено провести дослідження об'єктів, явищ і процесів, що містять відомості про обставини вчинення кримінального правопорушення, та дати висновок з питань, які виникають під час кримінального провадження і стосуються сфери її знань (ч. 1 ст. 69 КПК України).

З урахуванням того, що експерта установа, ураховуючи норми ч. 9 ст. 244 КПК України, після проведення експертизи має надати висновок особі, за клопотанням якої він був залучений.

V. Відповідно до ч. 3 ст. 101 КПК України висновок повинен ґрунтуватися на відомостях, які експерт сприймав безпосередньо або вони стали йому відомі під час дослідження матеріалів, що були надані для проведення дослідження, як наслідок слідчий суддя вважає за необхідне на виконання указаних вимог кримінального процесуального законодавства України надати на дослідження для проведення дослідження запропоновані заявником у зверненні матеріали.

Як і право (згоду), при необхідності, ураховуючи норми ст. 69 КПК України, яка регламентує, що експерт має право: 1) знайомитися з матеріалами кримінального провадження, що стосуються предмета дослідження; 2) заявляти клопотання про надання додаткових матеріалів і зразків та вчинення інших дій, пов'язаних із проведенням експертизи; 3) бути присутнім під час вчинення процесуальних дій, що стосуються предметів та об'єктів дослідження, на отримання необхідних додаткових матеріалів відповідно до положень цієї статті Кодексу.

Експертів слід попередити про кримінальну відповідальність за ст.ст. 384, 385 КК України.

VI. Визначаючи такий спосіб та порядок виконання цієї ухвали слідчий суддя ураховує норми ч. 1 ст. 534 КПК України, яка указує на те, що у разі необхідності спосіб, строки і порядок виконання можуть бути визначені у самому судовому рішенні, та саме застосований алгоритм за своєю суттю сприятиме досягнення мети експертизи та виконання вимог ст. 2 того ж Кодексу.

VII. Клопотання заявника містить в цілому відомості визначені ст. 244 КПК України, обставин, регламентованих частиною 4 вказаної статті, які б слугували підставою для повернення клопотання особі, яка його подала, слідчим суддею не встановлено.

Порушень вимог ст. 244 КПК України, Глави 20 КПК України - слідчі (розшукові) дії, та Глави 2 КПК України - засади кримінального провадження, у судовому засіданні, слідчим суддею не виявлено.

До клопотання також додано копії матеріалів, якими обґрунтовуються його доводи та вони є дійсними.

Враховуючи викладене, слідчий суддя дослідивши матеріали клопотання, долучені до нього документи, за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин провадження, керуючись законом, оцінюючи сукупність зібраних доказів - з точки зору достатності та взаємозв'язку вважає, що наявні у провадженні докази, передбачені параграфами 3-5 Глави 4 КПК України (показання, речові докази і документи та інші) свідчать про те, що клопотання є обґрунтованим та підлягає задоволенню для досягнення мети регламентованої ст. 242 даного Кодексу.

З цих підстав та керуючись ст.ст. 1-29, 69, 84, 91, 94, 98, 101, 223, 242-245, 309, 369-372, 376, 534 КПК України, Закону України «Про судову експертизу», слідчий суддя **постановив :**

клопотання - задовольнити.

Доручити проведення комплексної будівельно-технічної та економічної експертизи у кримінальному провадженні № 42018100000001118 експертам Київського науково-дослідного інституту судових експертиз Міністерства юстиції України.

На вирішення комплексної будівельно-технічної та економічної експертизи поставити наступні запитання:

- який обсяг та вартість фактично виконаних робіт з улаштування покрівлі Київського міського перинатального центру - структурного підрозділу Київського міського центру репродуктивної та перинатальної медицини на просп. Героїв Сталінграда, 16 в Оболонському районі міста Києва, на загальній площі 2410,71 кв.м., відповідно до договору №172/16-69 від 15.07.2016

- чи підтверджуються документально та нормативно висновки, встановлені ФОП « ОСОБА_4 » в довідці спеціаліста щодо участі в перевірці робіт по розробці проектно-кошторисної документації від 14.06.2019 № 06/21 в частині завищення вартості робіт по улаштуванню покрівлі на загальній площі 2410,71 кв.м., на суму 942 622,69 грн.

- чи завдано державі збитки внаслідок можливого завищення вартості робіт з улаштування покрівлі Київського міського перинатального центру - структурного підрозділу Київського міського центру репродуктивної та перинатальної медицини на просп. Героїв Сталінграда, 16 в Оболонському районі міста Києва, на загальній площі 2410,71 кв.м. відповідно до договору №172/16-69 від 15.07.2016? Якщо так, то на яку суму?

Надати експертам необхідні матеріали кримінального провадження.

Попередити експертів про кримінальну відповідальність за ст.ст. 384, 385 КК України

Роз'яснити, що висновок експерта повинен відповідати вимогам ст. 102 КПК України.

Висновок експерта має бути наданий особі, за клопотанням якої він був залучений.

Ухвала оскарженню не підлягає, є обов'язковою і підлягає безумовному виконанню на всій території України.

Слідчий суддя : О.В. Бірса