

Категорія справи № 640/2614/20: **Адміністративні справи (з 01.01.2019); Справи з приводу регулювання містобудівної діяльності та землекористування, зокрема у сфері; містобудування; архітектурної діяльності.**

Надіслано судом: **04.03.2020**. Зареєстровано: **04.03.2020**. Оприлюднено: **05.03.2020**.

Номер судового провадження: **не визначено**



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1 УХВАЛА

про забезпечення адміністративного позову

04 березня 2020 року

м. Київ

№ 640/2614/20

Суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Амельохін В.В., розглянувши позовну заяву та клопотання про забезпечення адміністративного позову у справі

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Український фонд розвитку регіонів» **до треті особи** Державної архітектурно - будівельної інспекції України, Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві Товариство з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія", Товариство з обмеженою відповідальністю "МК 8", Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) **про визнання протиправними та скасування рішень, зобов'язання вчинити дії,**

ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся з позовом про визнання протиправним та скасування рішення Державної архітектурно-будівельної інспекції України про анулювання Дозволу на виконання будівельних робіт від 24 вересня 2019 року № ІУ 113192671102 по Об'єкту будівництва: «Будівництво житлового, офісно - торговельного та спортивно-оздоровчого комплексу з вбудованою інфраструктурою та підземним паркінгом» (І черга будівництва), адреса об'єкта: м. Київ, Печерський район, вул. Вільшанська, 2-6, між будинками № 2-А на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва; зобов'язання Державну архітектурно-будівельну інспекцію України вчинити дії по відновленню в єдиному реєстрі запису про реєстрацію Дозволу на виконання будівельних робіт від 24 вересня 2019 року № ІУ 113192671102 по Об'єкту будівництва: «Будівництво житлового, офісно-торговельного та спортивно-оздоровчого комплексу з вбудованою інфраструктурою та підземним паркінгом» (І черга будівництва), адреса об'єкта: м. Київ, Печерський район, вул. Вільшанська, 2-6, між будинками № 2-А на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва; визнання протиправним та скасування рішення Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві від 06.12.2019 про скасування дії містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки на вул. Вільшанській, 2-6 між будинками № 2-А на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва «Будівництво житлового, офісно-торгівельного та спортивно-оздоровчого комплексу з вбудованою інфраструктурою та підземним паркінгом» від 28.02.2013 № 2394/0/12/009-13; зобов'язання Департамент Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві вчинити дії по відновленню в єдиному реєстрі запису про реєстрацію містобудівних умов та обмеження забудови земельних ділянок по вул. Вільшанській, 2-6 між будинками № 2-А на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва №2394/0/12/009-13 від 28.02.2018р.

Ухвалою суду від 02.03.2020р. прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін та проведення судового засідання за наявними у справі матеріалами.

02 березня 2020 року представником позивача подано клопотання про забезпечення позову шляхом:

зупинення дії рішення Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві від 06.12.2019 про скасування містобудівних умов та обмеження забудови земельних ділянок по вул. Вільшанській, 2-6 між будинками № 2-а на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва № 2394/0/12/009-13 від 28.02.2013 року;

заборони Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві, Державній архітектурно-будівельній інспекції України вчиняти дії щодо виключення з єдиного реєстру запису про реєстрацію містобудівних умов та обмеження забудови земельних ділянок по вул. Вільшанській, 2-е між будинками № 2-а на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва № 2394/0/12/009-13 від 28.02.2013 року;

зупинення дії рішення Державної архітектурно-будівельної інспекції України про анулювання Дозволу на виконання будівельних робіт від 24 вересня 2019 року № ІУ 113192671102 по Об'єкту будівництва: «Будівництво житлового, офісно-торговельного та спортивно-оздоровчого комплексу з вбудованою інфраструктурою та підземним паркінгом» (І черга будівництва), адреса об'єкта: м. Київ, Печерський район, вул. Вільшанська, 2-6, між будинками № 2-А на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва;

заборони Державній архітектурно-будівельній інспекції України вчиняти дії щодо виключення з Єдиного реєстру документів, що дають право на виконання підготовчих та будівельних робіт і засвідчують прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів, відомостей про повернення на доопрацювання, відмову у видачі, скасування та анулювання зазначених документів запис про дозвіл на виконання будівельних робіт від 24 вересня 2019 року № ІУ 113192671102 Об'єкту будівництва: «Будівництво житлового, офісно-торговельного та спортивно-оздоровчого комплексу з вбудованою інфраструктурою та підземним паркінгом» (І черга будівництва), адреса об'єкта: м. Київ, Печерський район, вул. Вільшанська, 2-6, між будинками № 2-А на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва;

заборони Державній архітектурно-будівельній інспекції України та її структурним підрозділам здійснювати заходи державного архітектурно-будівельного контролю на об'єкті будівництва до вирішення справи по суті.

Вказане клопотання мотивовано тим, що на підставі рішення Київської міської ради від 19.07.2005 №855/3430, рішення Київської міської ради від 31.10.2006 №234/291 та Договорів оренди земельних ділянок від 27.12.2006 № 82-6-00399 та від 17.01.2006 № 82-6-00338 ТОВ «Український фонд розвитку регіонів» та ТОВ «Інноваційна Будівельна Компанія» є орендарями двох земельних ділянок: площею 0,64 га, кадастровий номер 8000000000:82:138:0096, та площею 1,69 га, кадастровий номер 8000000000:82:138:0098, з цільовим призначенням - для будівництва, експлуатації та обслуговування житлово-громадського комплексу у складі житлового будинку, офісно-торгового центру та підземного паркінгу.

Право оренди підтверджено, в тому числі, судами (господарські справи № 910/3788/18, № 5011-47/12740-2012, № 5011-47/12739-2012).

28.02.2013 ТОВ «Український фонд розвитку регіонів» та ТОВ «Інноваційна Будівельна Компанія» отримали від Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради містобудівні умови та обмеження забудови цих земельних ділянок по вул. Вільшанській, 2-6 між будинками № 2-а на вул. Вільшанській та № 16 на вул. проф. Підвисоцького у Печерському районі № 2394/0/12/009-13.

01.08.2019 між ТОВ «МК 8», ТОВ «Український фонд розвитку регіонів» та ТОВ «Інноваційна Будівельна Компанія» укладено Договір про інвестування та делегування функцій замовника №21 /08/19.

04.09.2019 отримано позитивний експертний звіт № 24/19 щодо розгляду проектної документації за ескізним проектом «Будівництво житлового, офісно-торговельного та спортивно-оздоровчого комплексу з вбудованою інфраструктурою та підземним паркінгом», адреса об'єкта: по вул.

Вільшанській, 2-6, між будинками № 2-А на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва.

06.09.2019 отримано другий позитивний експертний звіт № 25/19 щодо розгляду проектної документації за проектом «Будівництво житлового, офісно-торговельного та спортивно-оздоровчого комплексу з вбудованою інфраструктурою та підземним паркінгом» (І черга будівництва), адреса об'єкта: по вул. Вільшанській, 2-6, між будинками № 2-А на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва.

24.09.2019 ТОВ «МК 8» отримано Дозвіл на виконання будівельних робіт № ІУ113192671102 по Об'єкту будівництва: «Будівництво житлового, офісно-торговельного та спортивно-оздоровчого комплексу з вбудованою інфраструктурою та підземним паркінгом» (І черга будівництва), адреса об'єкта: м. Київ, печерський район, вул. Вільшанська, 2-6, між будинками № 2-А на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва».

Отже, як зазначає заявник, було отримано всі необхідні документи і дозволи, на підставі яких і виникли права та обов'язки, пов'язані з забудовою земельних ділянок відповідно до їх цільового призначення.

Однак, після отримання Дозволу № ІУ 113192671102 ані ТОВ «УФРР», ані орендарям не надходили жодні повідомлення від відповідачів про необхідність проведення будь-яких перевірок щодо законності будівництва та дозвільної документації.

Проте, 19.12.2019 на офіційному сайті Державної архітектурно-будівельної інспекції України з'явилося повідомлення про те, що ДАБІ анулювала Дозвіл на виконання будівельних робіт № ІУ 113192671102.

Підставою прийняття такого рішення стали результати позапланової перевірки, проведеної в грудні 2019 року Департаментом ДАБІ у м. Києві, внаслідок якої скасовано дію містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки, що відповідно до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» є підставою для анулювання дозволу на виконання будівельних робіт.

На письмове звернення ТОВ «МК 8» до відповідача-2 про надання інформації щодо вказаної перевірки було отримано лист від 03.01.2020 № 10/26-23/0301/07, в якому зазначено, що підставою для скасування дії містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки стала невідповідність намірів забудови земельної ділянки положенням містобудівної документації на місцевому рівні, чим порушено абз. 2 ч. 5 ст. 29 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» та абз. 2 п. 2.4. Порядку надання містобудівних умов та обмежень забудови ділянки, їх склад та зміст, затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 07.07.2011 №109.

Оскільки скасовано містобудівні умови та обмеження забудови земельної ділянки, то 19.12.2019 Держархбудінспекцією було прийнято рішення про анулювання Дозволу № ІУ 113192671102, який був виданий у вересні 2019 року.

Крім того, заявник зазначає, що вказані вище містобудівні умови та обмеження у квітні 2016 року вже були скасовані Департаментом ДАБІ у м. Києві, однак таке скасування в судовому порядку було визнано незаконним.

Так, рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 07.11.2018 у справі №826/8079/18, залишеним без змін постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 25.06.2019, визнано протиправним та скасовано рішення головного інспектора будівельного нагляду відділу нагляду за діяльністю уповноваженого органу з питань архітектури та містобудування Департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві Мельника Євгена Федоровича від 01.04.2016 про скасування дії містобудівних умов та обмежень забудови земельних ділянок по вул. Вільшанській, 2-6 між будинками № 2-а на вул. Вільшанській та № 16 на вул. професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва № 2394/0/12/009-13.

Як зазначає заявник, під час розгляду вказаної справи суди встановили відсутність правових підстав для прийняття рішення про скасування містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки.

Також заявник вказує, що відповідач-2 в листі від 03.01.2020 № 10/26-23/0301/07 зазначив, що підставою для скасування дії містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки стало, в тому числі порушення абз. 2 п. 2.4. Порядку надання містобудівних умов та обмежень забудови ділянки, їх склад та зміст, затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 07.07.2011 №109.

Проте, на думку заявника вказаний Порядок надання містобудівних умов та обмежень забудови ділянки, їх склад та зміст, затверджений наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 07.07.2011 № 109 втратив чинність в 2017 році відповідно до Наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 06.11.2017 № 289 «Про затвердження Переліку об'єктів будівництва, для проектування яких містобудівні умови та обмеження не надаються», зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 27 листопада 2017 р. за № 1437/31305, а тому відповідачі не мали правових підстав використовувати нечинний порядок для скасування в 2019 році містобудівних умов та обмежень.

Крім того, заявник зазначає, що відповідно до умов укладених Договорів оренди земельних ділянок від 27.12.2006 № 82-6-00399 та від 17.01.2006 № 82-6-00338 - обов'язком орендарів земельних ділянок (кадастрові номери 8000000000: 82:138:0096, 8000000000:82:138:0098) є фактичне використання переданих під забудову земельних ділянок для будівництва, експлуатації та обслуговування житлово-громадського комплексу у складі житлового будинку, офісно-торгового центру та підземного паркінгу.

У свою чергу, умовами договорів оренди, а також нормою п. 4 ч. 1 ст. 416 ЦК України, прямо визначено, що право оренди землі припиняється, якщо ділянка не використовується для будівництва протягом трьох років підряд.

Як зазначає заявник, внаслідок недобросовісних дій відповідача 2 (що полягають у безпідставних скасуваннях містобудівних умов та обмежень та носять системний характер) неможливо приступити до будівництва, а отже порушуються умови договорів оренди земельних ділянок, що не лише завдає значної майнової шкоди, а й несе за собою реальний об'єктивний ризик втрати земельних ділянок. Очевидно, що в разі настання такого негативного наслідку, позивач не зможе реалізувати свої інтереси, як замовник будівництва.

Отже, поновлення прав, за захистом яких позивач звернувся до суду, або значно ускладнене, оскільки вимагатиме вжиття додаткових заходів та тривалого часу, необхідного для їх відновлення.

Крім того, земельні ділянки знаходяться в схилонебезпечному місці, а тому потребують проведення комплексу робіт по їх зміцненню, укріпленню та підтриманню в належному стані, що неможливо за умови діючих рішень відповідачів.

На думку заявника, зазначені вище оспорювані рішення відповідачів є очевидно протиправними, такими, що порушують права позивача, надані йому ч. 4, 5 ст. 26 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», завдають значної майнової шкоди, перешкоджають виконанню умов договорів оренди земельних ділянок, що може стати наслідком втрати права на землю. Водночас, невжиття заходів забезпечення позову, очевидно, може призвести до того, що захист прав, свобод та інтересів заявника, на захист яких подано адміністративний позов, стане неможливим, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат.

Розглянувши заяву про забезпечення адміністративного позову та подані матеріали, суд вважає, що заява підлягає задоволенню, з огляду на наступне.

При вирішенні даного клопотання, суд виходить з наступного.

Відповідно до приписів ч. 1 статті 154 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), заява про забезпечення позову розглядається судом, у провадженні якого перебуває справа

або до якого має бути поданий позов, не пізніше двох днів з дня її надходження, без повідомлення учасників справи.

На підставі наведених вимог КАС України розгляд поданої заяви про забезпечення позову здійснюється без повідомлення учасників справи.

При вирішенні питання щодо наявності підстав для забезпечення адміністративного позову, суд виходить з наступного.

Відповідно до вимог статті 150 КАС України, суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо:

- 1) нежиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; або
- 2) очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Подання позову, а також відкриття провадження в адміністративній справі не зупиняють дію оскаржуваного рішення суб'єкта владних повноважень, якщо суд не застосував відповідні заходи забезпечення позову.

Згідно зі статтею 151 КАС України, позов може бути забезпечено, зокрема, зупиненням дії індивідуального акта або нормативно-правового акта, заборонаю відповідачу вчиняти певні дії, встановленням обов'язку відповідача вчинити певні дії, заборонаю іншим особам вчиняти дії, що стосуються предмета спору.

Суд може застосувати кілька заходів забезпечення позову. Заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами. Суд також повинен враховувати співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, із наслідками вжиття заходів забезпечення позову для заінтересованих осіб.

Частиною шостою статті 154 КАС України визначено, що в ухвалі про забезпечення позову суд зазначає вид забезпечення позову та підстави його обрання. Суд може також зазначити порядок виконання ухвали про забезпечення позову.

Згідно з абз. 2 п. 17 постанови Пленуму Вищого адміністративного суду України від 06.03.2008р. № 2 "Про практику застосування адміністративними судами окремих положень Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду адміністративних справ" в ухвалі про забезпечення позову суд повинен навести мотиви, з яких він дійшов висновку про існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також вказати ознаки, які свідчать про очевидність протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень.

Таким чином, забезпечення позову - це вжиття судом, у провадженні якого знаходиться справа, заходів щодо охорони матеріально-правових інтересів позивача проти несумлінних дій відповідача, що гарантує реальне виконання позитивно прийнятого рішення.

Виходячи з системного тлумачення зазначених положень вбачається, що застосування заходів забезпечення позову можливе лише у випадку існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі, або якщо захист цих прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для їх

відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, а також наявність ознак, які свідчать про очевидність протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень. При цьому небезпека заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача має бути очевидною.

Отже, враховуючи зазначене, суд вважає, що невжиття заходів забезпечення адміністративного позову може мати наслідком заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам заявника, що відповідає меті застосування правового інституту забезпечення позову. Крім того, у разі невжиття заходів забезпечення позову можливе настання негативних наслідків як заявнику, так і іншим учасникам підприємства, для виправлення яких буде необхідно докласти значних зусиль. Отже, заходи забезпечення позову відповідають предмету адміністративного позову та, водночас, вжиття таких заходів не зумовлює фактичного вирішення спору по суті, а спрямоване лише на збереження існуючого становища до розгляду справи по суті.

За таких обставин, суд дійшов висновку, що у даному випадку невжиття заходів забезпечення адміністративного позову може мати наслідком заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам заявника та ускладнить їх відновлення, що відповідає меті застосування правового інституту забезпечення позову.

При цьому, суд вважає достатнім та співмірним для захисту прав заявника від можливих порушень задовольнити заявлене клопотання про вжиття заходів забезпечення позову шляхом зупинення дії рішення Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві від 06.12.2019 про скасування містобудівних умов та обмеження забудови земельних ділянок по вул. Вільшанській, 2-6 між будинками № 2-а на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва № 2394/0/12/009-13 від 28.02.2013 року; заборони Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві, Державній архітектурно-будівельній інспекції України вчиняти дії щодо виключення з єдиного реєстру запису про реєстрацію містобудівних умов та обмеження забудови земельних ділянок по вул. Вільшанській, 2-е між будинками № 2-а на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва № 2394/0/12/009-13 від 28.02.2013 року; зупинення дії рішення Державної архітектурно-будівельної інспекції України про анулювання Дозволу на виконання будівельних робіт від 24 вересня 2019 року № ІУ 113192671102 по Об'єкту будівництва: «Будівництво житлового, офісно-торговельного та спортивно-оздоровчого комплексу з вбудованою інфраструктурою та підземним паркінгом» (І черга будівництва), адреса об'єкта: м. Київ, Печерський район, вул. Вільшанська, 2-6, між будинками № 2-А на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва; заборони Державній архітектурно-будівельній інспекції України вчиняти дії щодо виключення з Єдиного реєстру документів, що дають право на виконання підготовчих та будівельних робіт і засвідчують прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів, відомостей про повернення на доопрацювання, відмову у видачі, скасування та анулювання зазначених документів запис про дозвіл на виконання будівельних робіт від 24 вересня 2019 року № ІУ 113192671102 Об'єкту будівництва: «Будівництво житлового, офісно-торговельного та спортивно-оздоровчого комплексу з вбудованою інфраструктурою та підземним паркінгом» (І черга будівництва), адреса об'єкта: м. Київ, Печерський район, вул. Вільшанська, 2-6, між будинками № 2-А на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва.

В частині клопотання щодо заборони Державній архітектурно-будівельній інспекції України та її структурним підрозділам здійснювати заходи державного архітектурно-будівельного контролю на об'єкті будівництва до вирішення справи по суті, суд відмовляє в його задоволенні у зв'язку з необґрунтованістю.

При вирішенні питання щодо вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, суд оцінив, чи не може застосуванням заходів забезпечення позову бути завдано ще більшої шкоди, ніж та, якій можна запобігти та дійшов висновку, що вжиття вказаних заходів забезпечення адміністративного позову буде мати наслідком виключно збереження існуючого становища до розгляду справи по суті. Водночас, невжиття таких заходів, очевидно, може призвести до того, що захист прав, свобод та інтересів заявника, на захист яких подано адміністративний позов, стане неможливим, або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат.

Таким чином, суд погоджується та вважає обґрунтованими доводи позивача про те, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду та ефективний захист, поновлення порушених, оспорюваних прав, інтересів позивача, у зв'язку з чим приходить до висновку про часткове задоволення клопотання.

Керуючись ст. ст. 150-154, 156, 248 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

У Х В А Л И В:

Клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю «Український фонд розвитку регіонів» (м. Біла Церква, Київська область, площа Торгова, 10, 09117, код ЄДРПОУ 31750211) про забезпечення позову задовольнити частково.

Зупинити дію рішення Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві від 06.12.2019 про скасування містобудівних умов та обмеження забудови земельних ділянок по вул. Вільшанській, 2-6 між будинками № 2-а на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва № 2394/0/12/009-13 від 28.02.2013 року.

Заборонити Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві, Державній архітектурно-будівельній інспекції України вчиняти дії щодо виключення з єдиного реєстру запису про реєстрацію містобудівних умов та обмеження забудови земельних ділянок по вул. Вільшанській, 2-е між будинками № 2-а на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва № 2394/0/12/009-13 від 28.02.2013 року.

Зупинити дію рішення Державної архітектурно-будівельної інспекції України про анулювання Дозволу на виконання будівельних робіт від 24 вересня 2019 року № ІУ 113192671102 по Об'єкту будівництва: «Будівництво житлового, офісно-торговельного та спортивно-оздоровчого комплексу з вбудованою інфраструктурою та підземним паркінгом» (І черга будівництва), адреса об'єкта: м. Київ, Печерський район, вул. Вільшанська, 2-6, між будинками № 2-А на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва.

Заборонити Державній архітектурно-будівельній інспекції України вчиняти дії щодо виключення з Єдиного реєстру документів, що дають право на виконання підготовчих та будівельних робіт і засвідчують прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів, відомостей про повернення на доопрацювання, відмову у видачі, скасування та анулювання зазначених документів запис про дозвіл на виконання будівельних робіт від 24 вересня 2019 року № ІУ 113192671102 Об'єкту будівництва: «Будівництво житлового, офісно-торговельного та спортивно-оздоровчого комплексу з вбудованою інфраструктурою та підземним паркінгом» (І черга будівництва), адреса об'єкта: м. Київ, Печерський район, вул. Вільшанська, 2-6, між будинками № 2-А на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва.

В іншій частині клопотання відмовити.

Ухвала набирає чинності з 04.03.2020р. і підлягає негайному виконанню на підставі ч. 1 ст. 156 Кодексу адміністративного судочинства України.

Ухвала може бути пред'явлена до виконання до 04.03.2023р.

Стягувачем у виконавчому провадженні, відкритому на підставі даної ухвали, є Товариство з обмеженою відповідальністю «Український фонд розвитку регіонів» (м. Біла Церква, Київська область, площа Торгова, 10, 09117, код ЄДРПОУ 31750211);

Боржниками: Державна архітектурно-будівельна інспекція України (м. Київ, 01133, бульвар Лесі Українки, 26, код ЄДРПОУ 37471912); Департамент Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві (м. Київ, 01133, бульвар Лесі Українки, 26, код ЄДРПОУ - відсутній).

Відповідно до частини статті 154 Кодексу адміністративного судочинства України ухвалу про забезпечення позову або про відмову у забезпеченні позову може бути оскаржено. Оскарження

ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному порядку за правилами, встановленими статтями 295-297 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до п/п. 15.5 п. 15 Розділу VII «Перехідні положення» КАС України в редакції Закону № 2147-VIII до дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи апеляційні та касаційні скарги подаються учасниками справи до або через відповідні суди, а матеріали справ витребовуються та надсилаються судами за правилами, що діяли до набрання чинності цією редакцією Кодексу. У разі порушення порядку подання апеляційної чи касаційної скарги відповідний суд повертає таку скаргу без розгляду.

Суддя

В.В. Амельохін

КИЄВ^VЛАСТЬ