

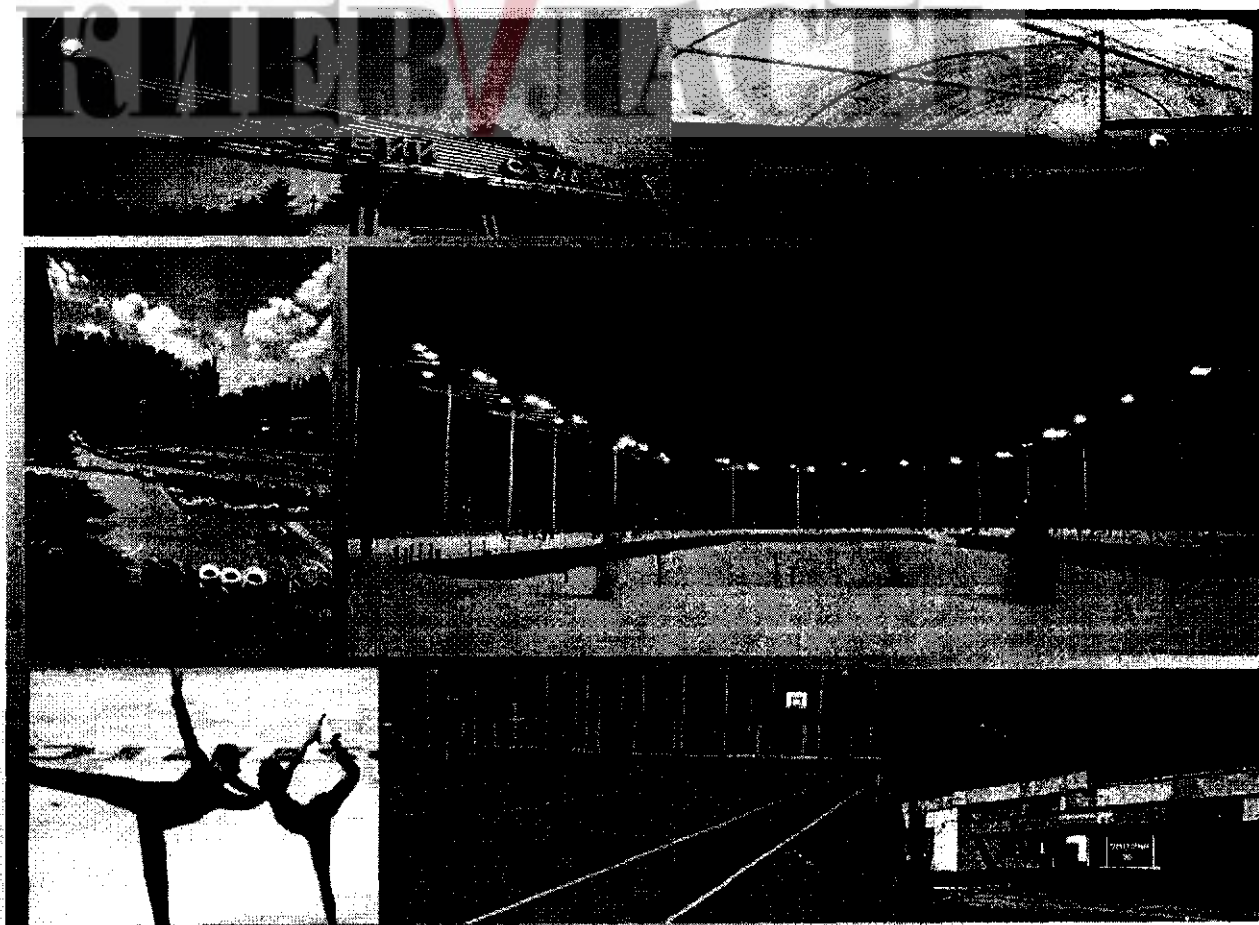
ДЕРЖАВНА АУДИТОРСЬКА СЛУЖБА УКРАЇНИ
ПІВНІЧНИЙ ОФІС ДЕРЖАВНОЇ АУДИТОРСЬКОЇ СЛУЖБИ

17.08.2018

№ 032-32/568

АУДИТОРСЬКИЙ ЗВІТ

за результатами державного фінансового аудиту
діяльності ДП «Центральна учбово-тренувальна база
по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон»
за період з 01.01.2015 по 01.06.2018



Київ -2018

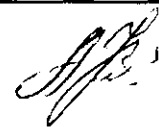
У звіті представлено результати державного фінансового аудиту діяльності Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон» за період з 01.01.2015 по 01.05.2018.

Аудиторське дослідження проведено на виконання п. 2.2. Плану проведення заходів державного фінансового контролю Держаудитслужби на II квартал 2018 року відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 25.03.2006 № 361 «Питання проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту» [23].

Аудиторський звіт призначений для керівництва Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон», Міністерства молоді та спорту України. У разі необхідності аудиторський звіт (інформація про результати аудиту) може бути надісланий іншим зацікавленим органам державної влади.

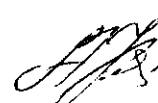
Аудиторський звіт підготовлено працівниками відділу контролю у галузі науки та відділу контролю у галузі промисловості, енергетики, транспорту та фінансових послуг Північного офісу Держаудитслужби.

КИЄВЛАСТЬ



3
ЗМІСТ

	Стор
I. ВСТУП.....	4
1.1 Інформація про діяльність ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».....	4
II. РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТОРСЬКИХ ПРОЦЕДУР.....	7
2.1. Результати проведеного аналізу фінансово-господарської діяльності ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».....	7
2.1.1 Аналіз фінансово-господарської діяльності ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».....	7
2.1.2 Аналіз виконання фінансового плану діяльності ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».....	20
2.1.3 Узагальнена оцінка ступеня ефективності управління ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».....	27
2.2. Результати дослідження фінансово-господарської діяльності ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».....	29
2.2.1 Неврегульованість питання та тяганина судових процесів щодо відведення земельної ділянки площею 10,78 га, на якій розташований об'єкт незавершеного будівництва, створює ризик втрати її частини та не сприяє ефективному використанню майна підприємства за основним напрямом його діяльності – функціонування спортивних споруд.....	29
2.2.2 Вплив управлінських рішень та дій органу управління майном не сприяє ефективному використанню державного майна та є перешкодою до збільшення доходів Підприємства.....	39
2.2.3 Кадрова політика органу управління, зокрема, часта зміна директорів Підприємства без наділення їх повноцінними повноваженнями керівника, нівелює відповідальність керівників та зумовлює їх незацікавленість у розвитку Підприємства.....	48
2.2.4 Недоліки при формуванні доходів від окремих видів (напрямів) діяльності Підприємства призвели до зниження доходності та упущення економічних вигод.....	53
2.2.5 Прийняття неефективних управлінських рішень щодо здійснення витрат призвело до зайвого витрачання коштів, і, як наслідок, мало негативний вплив на результати його фінансово-господарської діяльності.....	85
2.2.6 Стан збереження державного майна та ефективність його використання.....	89
2.2.7 Результати дослідження дебіторської та кредиторської заборгованості та стану забезпечення належного рівня ведення претензійно-позовної роботи.....	93
2.3 Оцінка організації системи та стану внутрішнього контролю ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».....	100
III ВИСНОВКИ.....	106
IV РЕКОМЕНДАЦІЇ.....	111
Додатки.....	117



I. ВСТУП

1.1. Інформація про діяльність Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон»

Державне підприємство «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон» (далі – ДП «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон», або ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон», або – Підприємство) є державним підприємством, яке належить до сфери управління Міністерства молоді та спорту України відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України «Про внесення підприємств, установ та організацій до сфери управління Міністерства молоді та спорту» від 23 жовтня 2013 року № 902 [30].

ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» включено до Переліку спортивних баз олімпійської, паралімпійської та дефлімпійської підготовки, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 18 січня 2016 року № 30 (далі – Перелік № 30) [27].

Відповідно до статті 48 Закону України «Про фізичну культуру і спорт» бази олімпійської, паралімпійської та дефлімпійської підготовки, в тому числі і ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон», – є закладами фізичної культури і спорту, які мають у власності або користуванні спортивні споруди і призначені забезпечувати умови для проживання, харчування, проведення навчально-тренувальних зборів спортсменів національних збірних команд та обладнані спортивним спорядженням, інвентарем для підготовки спортсменів до всеукраїнських та міжнародних змагань, Олімпійських, Паралімпійських та Дефлімпійських ігор, Глобальних ігор спортсменів з порушенням інтелекту [9].

Згідно з Переліком № 30 за ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» закріплено такі види спорту як ковзанярський спорт, теніс [27].

Підприємство відповідно до Закону України «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» від 7 липня 1999 року № 847-XIV значиться в Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації [11].

Відповідно до статті 48 Закону України «Про фізичну культуру і спорт» приватизація спортивних споруд здійснюється відповідно до закону. Зміна цільового призначення приватизованих спортивних споруд не допускається. Земельні ділянки, на яких розташовані спортивні споруди, належать до земель рекреаційного призначення [9].

Як передбачено вимогами статті 47 цього Закону, ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» як заклад фізичної культури і спорту звільнений від сплати земельного податку [9].

ДП «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон» функціонує на підставі Статуту (нова редакція),

затвердженого наказом Міністерства молоді та спорту України від 01.10.2014 № 3145 [45].

Метою діяльності Підприємства є надання фізкультурно-оздоровчих та інших послуг, створення сприятливих умов для занять фізичною культурою і спортом, організація та проведення спортивних і культурно-масових заходів, у тому числі концертно-розважального характеру, та інших форм діяльності для забезпечення розвитку й удосконалення матеріально-технічної бази Підприємства та отримання прибутку.

Напрямами діяльності Підприємства є:

- розвиток фізичної культури та спорту;
- спортивно-оздоровча діяльність;
- організація та проведення місцевих, національних, міжнародних спортивних змагань;
- створення умов для забезпечення навчально-тренувального процесу зі спортсменами, включаючи спортсменів штатних збірних команд, учнями спортивних шкіл, секцій;
- організація та проведення спортивних, культурно-масових та концертно-видовищних заходів;
- організація та проведення конференцій семінарів, круглих столів, засідань, ділових і наукових зустрічей, симпозіумів, конгресів тощо;
- забезпечення технічної готовності споруд до проведення спортивно-масових та інших заходів;
- здавання в оренду державного майна за погодженням з Органом управління майном;
- послуги з прибирання, організації та проведення дозвілля;
- передпродажна обробка продуктів харчування;
- надання послуг з охорони;
- організація навчання, підготовки, стажування та підвищення кваліфікації співробітників Підприємства;
- проведення торгових ярмарок;
- організація діяльності об'єктів торгівлі та ресторанного господарства;
- інші напрями діяльності.

Підприємство є юридичною особою, має відокремлене майно, самостійний баланс, поточні й інші рахунки в установах банків України та в органах Державного казначейської служби України, круглу печатку із своїм найменуванням, штампи, бланки, логотип.

Підприємство належить до державного сектору економіки, що діє на основі 100% державної власності. Статутний капітал складає 5 461,0 тис. гривень.

Згідно з Довідкою з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) від 30.12.1991 (дата первинної реєстрації) та від 12.03.2013 № 10681070010008562 (дата та номер останньої реєстрації), виданої Головним управлінням регіональної статистики:

<i>Ідентифікаційні реквізити, місцезнаходження Підприємства</i>	
Форма власності	Юридична особа
Код за ЄДРПОУ	04539931
Організаційно-правова форма	Державне підприємство
Юридична та фактична адреса	03680, м. Київ, Голосіївський р-н, проспект Академіка Глушкова, буд.9
Керівник	Трофимов Олексій Станіславович
<i>Основні види діяльності за КВЕД-2010</i>	
93.19	Інша діяльність у сфері спорту

Стратегія розвитку та інвестиційний план Підприємством не розроблялися.

До складу Підприємства не входять відокремлені структурні підрозділи та інші юридичні особи.

Середньооблікова кількість працівників ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» станом на 01.01.2015, на 01.01.2016, на 01.01.2017 та на 01.01.2018 становила відповідно 32, 30, 26 та 29 осіб.

Організація бухгалтерського обліку та облікової політики за період, що досліджувався, здійснювалися на підставі наказу Підприємства від 30.06.2015 № 22 «Про облікову політику Підприємства та про організацію бухгалтерського обліку» [46].

Відповідальними особами, яким було надано право розпоряджатися рахунками, підписувати розрахункові та внутрішні документи (трудові угоди та договори, накази тощо) у період з 01.01.2015 по 31.05.2018 були:

з правом першого підпису розпорядчих документів:

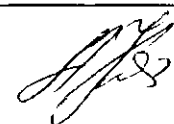
- Йовжій О.М. – в.о. директора з 01.10.2014 по 24.06.2015;
- Коцюба Ю.А. – в.о. директора з 25.06.2015 по 10.04.2016, директор з 11.04.2016 по 25.10.2017;
- Гудін А.С. – в.о. директора з 26.10.2017 по 14.11.2017;
- Ловейко О.О. – в.о. директора з 15.11.2017 по 15.05.2018;
- Трофимов О.С. – в.о. директора з 16.05.2018 по теперішній час.

з правом другого підпису розпорядчих документів:

- Чипаченко І.Б. – головний бухгалтер з 27.10.2014 по теперішній час.

У періоді, який підлягав аудиту, для врегулювання умов оплати праці між адміністрацією та трудовим колективом ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» діяв Колективний договір на 2008 рік, зареєстрований Управлінням праці та соціального захисту населення Голосіївської районної в м. Києві державної адміністрації від 21.03.2008 № 89 [47].

Державний фінансовий аудит діяльності ДП «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон» Північним офісом Держаудитслужби проводиться вперше.



II. РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТОРСЬКИХ ПРОЦЕДУР

2.1. Результати проведеного аналізу фінансово-господарської діяльності ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон»

2.1.1. Аналіз фінансово-господарської діяльності ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон»

Для проведення аналізу фінансово-господарської діяльності Підприємства за період з 01.01.2015 по 01.05.2018 використано Методику аналізу фінансово-господарської діяльності підприємств державного сектору економіки, затверджену наказом Міністерства фінансів України від 14.02.2006 № 170 (далі – Методика № 170) [37]. *(Результати аналізу фінансово-господарської діяльності ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» викладені у додатку № 1 до Звіту).*

Активи

Проведеним аналізом структури та динаміки активів встановлено, що найбільшу питому вагу в структурі активів Підприємства упродовж всього досліджуваного періоду займали **необоротні активи**, зокрема, станом на 01.01.2015 їх частка становила 97,0%, станом на 01.01.2016 – 97,7%, станом на 01.01.2017 – 95,3%, станом на 01.01.2018 – 94,1%, станом на 01.04.2018 – 93,3%.

Необоротні активи

Основну частку у складі необоротних активів Підприємства станом на 01.01.2015, 01.01.2016, 01.01.2017, 01.01.2018 та 01.04.2018 займали основні засоби (71,0%, 67,3%, 63,6%, 59,7%, 58,5% від загальної вартості необоротних активів відповідно по роках) та незавершені капітальні інвестиції (29,0%, 32,7%, 36,4%, 40,3%, 41,4% від загальної вартості необоротних активів відповідно по роках).

Слід зазначити, що загальна вартість активів Підприємства за період з 01.01.2015 по 01.04.2018 зменшилася відповідно з 14 631,13 тис. грн до 11 095,39 тис. грн, тобто на 3 535,74 тис. гривень. Зменшення вартості активів відбулося переважно за рахунок зменшення вартості основних засобів.

До складу **необоротних активів** Підприємства відносяться:

- Земельна ділянка загальною площею 16,92 гектара.

Відповідно до Витягу з державного земельного кадастру про земельну ділянку від 11.12.2017 № НВ-8000683782017, Підприємство з 2002 року являється користувачем (постійне користування) земельної ділянки загальною площею 16,92 га, що розташована за адресою вул. Академіка Глушкова, 9 (кадастровий номер 8000000000:79:392:0050).

Згідно з Довідкою № Ю-28444/2017, виданою КП «Київський міській центр земельного кадастру та приватизації землі (лист від 02.03.2017 № 188), розмір нормативної грошової оцінки земельної ділянки (кадастровий номер 8000000000:79:392:0050) становить 598 894,91 тис. грн, в тому числі: розмір грошової оцінки частини земельної ділянки без орендарів будівель та споруд (16,866 га) – 596 972,95 тис. грн, розмір грошової оцінки частини земельної ділянки, що припадає на орендарів будівель та споруд (0,0543 га), – 1 921,96 тис. гривень.

• *Будинки і споруди, в тому числі:*

- криті тенісні корти з 6 кортів (4000 кв. м);
- відкриті тенісні корти з 6 кортів (4000 кв. м);
- зал силових підготовки;
- відкрита льодова арена (6000 кв. м);
- площадка – картинг (12087 кв. м);
- площадка для загальної фізичної підготовки;
- площадка для хокею (1830 кв. м);
- поле міні-футболу;
- поле пейнтболу;
- поле футбольне (стрільба із лука);
- роликотром;
- спортивний зал № 1 (міні-футбол);
- тренажерний (спортивний) зал № 2 (55 кв. м);
- басейн «Освод 85»;
- адміністративні будівлі (котельня, столярка, бокси для зберігання майна, гаражі).

• *Автотранспортні засоби* (службовий автомобіль та спеціалізована техніка).

Оборотні активи

Упродовж досліджуваного періоду вартість **оборотних активів** Підприємства мала тенденцію до збільшення, відповідно зростала і їх частка у загальній структурі активів. Так, вартість оборотних активів Підприємства станом на 01.01.2015 становила 440,6 тис. грн, або 3,0% від загальної вартості активів, станом на 01.01.2016 – 296,8 тис. грн або 2,3%, станом на 01.01.2017 – 581,06 тис. грн або 4,7%, станом на 01.01.2018 – 670,03 тис. грн або 5,9%, станом на 01.04.2018 – 743,66 тис. грн або 6,7%.

При цьому питома вага *поточної дебіторської заборгованості* за досліджуваний період зменшилась у півтора рази: з 75,3% станом на 01.01.2015 до 49,2% станом на 01.01.2018, упродовж періоду дослідження вона у складі оборотних активів залишалась найбільшою. Зокрема, станом на 01.01.2015 розмір поточної дебіторської заборгованості становив 331,52 тис. грн або 75,3% від вартості оборотних активів Підприємства, станом на 01.01.2016 – 239,05 тис. грн (80,5%), станом на 01.01.2017 – 274,12 тис. грн (47,2%), станом на 01.01.2018 – 329,89 тис. грн (49,2%).

Довгострокова дебіторська заборгованість на Підприємстві відсутня.

Найбільшу питому вагу у складі поточної дебіторської заборгованості займала дебіторська заборгованість за товари, роботи, послуги (54,9%, 95,4%, 95,9%, 95,8% відповідно).

Слід відмітити, що поточна дебіторська заборгованість за товари, роботи та послуги за досліджуваний період збільшилась майже удвічі: із 181,94 тис. грн станом на 01.01.2015 до 315,98 тис. грн станом на 01.01.2018. Причому тенденція до збільшення такого виду дебіторської заборгованості носила постійний характер, зокрема, коефіцієнт зростання становив 1,26; 1,15; 1,2 відповідно.

Станом на 01.01.2015 у складі поточної дебіторської заборгованості рахувалась заборгованість за розрахунками з бюджетом в розмірі 133,95 тис. грн (40,4%), станом на 01.01.2016 така заборгованість була відсутня, станом на 01.01.2017 її розмір становив 1,64 тис. грн (0,6%), станом на 01.01.2018 – 2,81 тис. грн (0,85%).

Решту суми поточної дебіторської заборгованості складала дебіторська заборгованість за виданими авансами (4,38%, 4,16%, 3,48% та 2,54% відповідно) та інша дебіторська заборгованість (станом на 01.01.2015 – 0,34%, станом на 01.01.2018 – 0,82%).

За 2015 – 2018 роки в структурі оборотних активів простежується зростання питокої ваги *грошових коштів та їх еквівалентів*. Так, якщо станом на 01.01.2015 частка грошових коштів та їх еквівалентів становила 0,2% (0,93 тис. грн), станом на 01.01.2016 – 2,1% (6,1 тис. грн), то вже станом на 01.01.2017 вона складала 35,3% (205,23 тис. грн), станом на 01.01.2018 – 41,7% (279,14 тис. грн), станом на 01.04.2018 – 44,5% (331,27 тис. гривень).

За досліджуваний період у структурі оборотних активів відбувалось суттєве коливання питокої ваги *запасів* Підприємства.

Станом на 01.01.2015, 01.01.2016, 01.01.2017, 01.01.2018 та 01.04.2018 вартість запасів становила 13,32 тис. грн або 3,0% від вартості оборотних активів, 44,77 тис. грн (15,1%), 93,19 тис. грн (16,0%), 53,9 тис. грн (8,0%) та 47,57 тис. грн (6,4%) відповідно.

Порівняльний аналіз коефіцієнтів зростання вартості активів, коефіцієнтів зростання запасів, коефіцієнтів зростання незавершеного будівництва за період з 01.01.2015 по 01.04.2018 наведено на діаграмі 1.

Діаграма 1.



Проведений аналіз змін у вартості активів показав, що незважаючи на те, що коефіцієнт зростання вартості активів (Кв.а.) мав тенденцію до збільшення, протягом усього досліджуваного періоду він становив менше одиниці: 0,89; 0,95; 0,91 та 0,98 відповідно, що свідчить про скорочення Підприємством господарської діяльності.

Станом на 01.01.2016, на 01.01.2017 коефіцієнти зростання запасів, які становили 3,36 та 2,08 відповідно, перевищували коефіцієнти зростання всіх активів (0,89; 0,95).

Крім того, дані діаграми 1 свідчать, що протягом досліджуваного періоду прослідковувалось різке зменшення коефіцієнта зростання запасів.

Поряд з цим, у 2015, 2016, 2017 та 2018 (І квартал) роках коефіцієнт зростання незавершених капітальних інвестицій становить 1,02; 1,03; 1,0 та 1,0 відповідно, що перевищує показник коефіцієнта зростання вартості активів (0,89; 0,95; 0,91; 0,98).

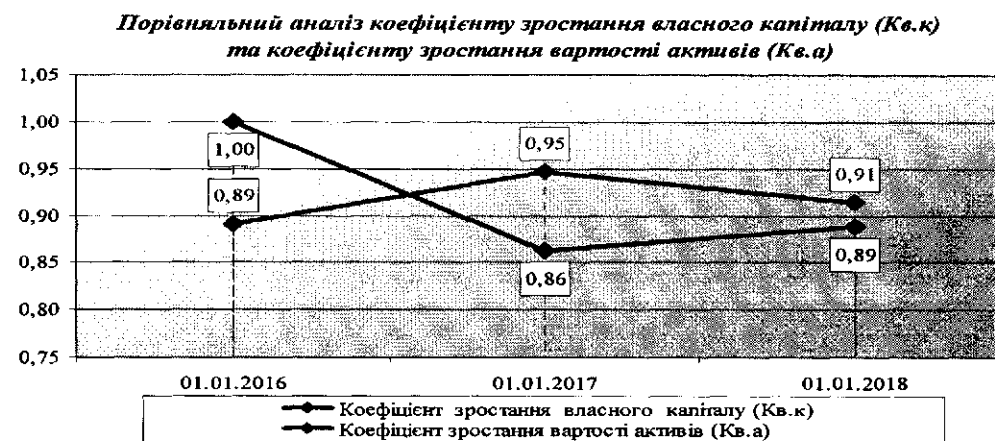
Власний капітал

Вартість власного капіталу Підприємства за досліджуваний період зменшилась на 733,69 тис. грн або на 23,3%. Так, якщо станом на 01.01.2016 вартість власного капіталу становила 3 146,31 тис. грн, то станом на 01.01.2017 вона зменшилась до 2 715,96 тис. грн, а станом на 01.01.2018 – до 2 412,62 тис. гривень. Зниження вартості власного капіталу Підприємства відбулося за рахунок збільшення непокритого збитку. Зокрема, непокритий збиток збільшився із 2 754,54 тис. грн станом на 01.01.2016 до 3488,22 тис. грн станом на 01.01.2018, тобто на 26,6%.

Розмір статутного капіталу та розмір іншого додаткового капіталу упродовж всього досліджуваного періоду залишався незмінним і становив 5 460,76 тис. грн та 440,08 тис. грн відповідно. Резервний капітали протягом досліджуваного періоду Підприємством не формувалися.

Проведений аналіз засвідчив, що станом на 01.01.2017 коефіцієнт зростання вартості власного капіталу ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» склав 0,86 при значенні коефіцієнта зростання вартості активів – 0,95; станом на 01.01.2018 коефіцієнт зростання вартості власного капіталу склав 0,89 при значенні коефіцієнта зростання вартості активів 0,91 (діаграма 2).

Діаграма 2.



Отже, у 2016 та 2017 роках темпи зростання вартості активів випереджали темпи зростання вартості власного капіталу, що свідчить про скорочення обсягів власних джерел фінансування діяльності Підприємства.

Зобов'язання

Довгострокові зобов'язання Підприємства протягом досліджуваного періоду мали тенденцію до зменшення. Зменшення довгострокової кредиторської заборгованості відбулось за рахунок зменшення розміру інших довгострокових зобов'язань. Так, станом на 01.01.2015, 01.01.2016 довгострокові зобов'язання склали 4 259,88 тис. грн (в т.ч. цільове фінансування – 3 873,0 тис. грн, інші довгострокові зобов'язання – 387,0 тис. грн), станом на 01.01.2017 – 4 222,61 тис. грн (в т.ч. цільове фінансування – 3 873,0 тис. грн, інші довгострокові зобов'язання – 350,0 тис. грн), станом на 01.01.2018 – 3 977,0 тис. грн (в т.ч. цільове фінансування – 3 873,0 тис. грн, інші довгострокові зобов'язання – 105,0 тис. гривень).

Поточні зобов'язання Підприємства за досліджуваний період зменшились на 576,27 тис. грн або більш ніж утричі: із 816,37 тис. грн станом на 01.01.2015 – до 240,11 тис. грн станом на 01.01.2018.

Найбільшу питому вагу у складі поточних зобов'язань Підприємства протягом досліджуваного періоду займали інші поточні зобов'язання (94,8%, 80,4%, 37,8%, 75,9% відповідно). При цьому слід відмітити, що розмір такої кредиторської заборгованості станом на 01.01.2018 (773,54 тис. грн) був вже на 576,27 тис. грн меншим порівняно з відповідним показником станом на 01.01.2015 (182,18 тис. гривень).

Значну питому вагу у складі поточних зобов'язань Підприємства протягом досліджуваного періоду займала кредиторська заборгованість за розрахунками з бюджетом: станом на 01.01.2016 вона становила 17,3% (32,52 тис. грн), станом на 01.01.2017 – 22,1% (80,61 тис. грн), станом на 01.01.2018 – 18,9% (45,34 тис. гривень).

Крім того, протягом досліджуваного періоду мала місце поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з оплати праці, зокрема, її розмір якої станом на 01.01.2015 становив 0,92 тис. грн (або 0,11% від загального розміру поточних зобов'язань), станом на 01.01.2017 – 87,13 тис. грн (або 23,9%), станом на 01.01.2018 – 2,88 тис. грн (або 1,2%).

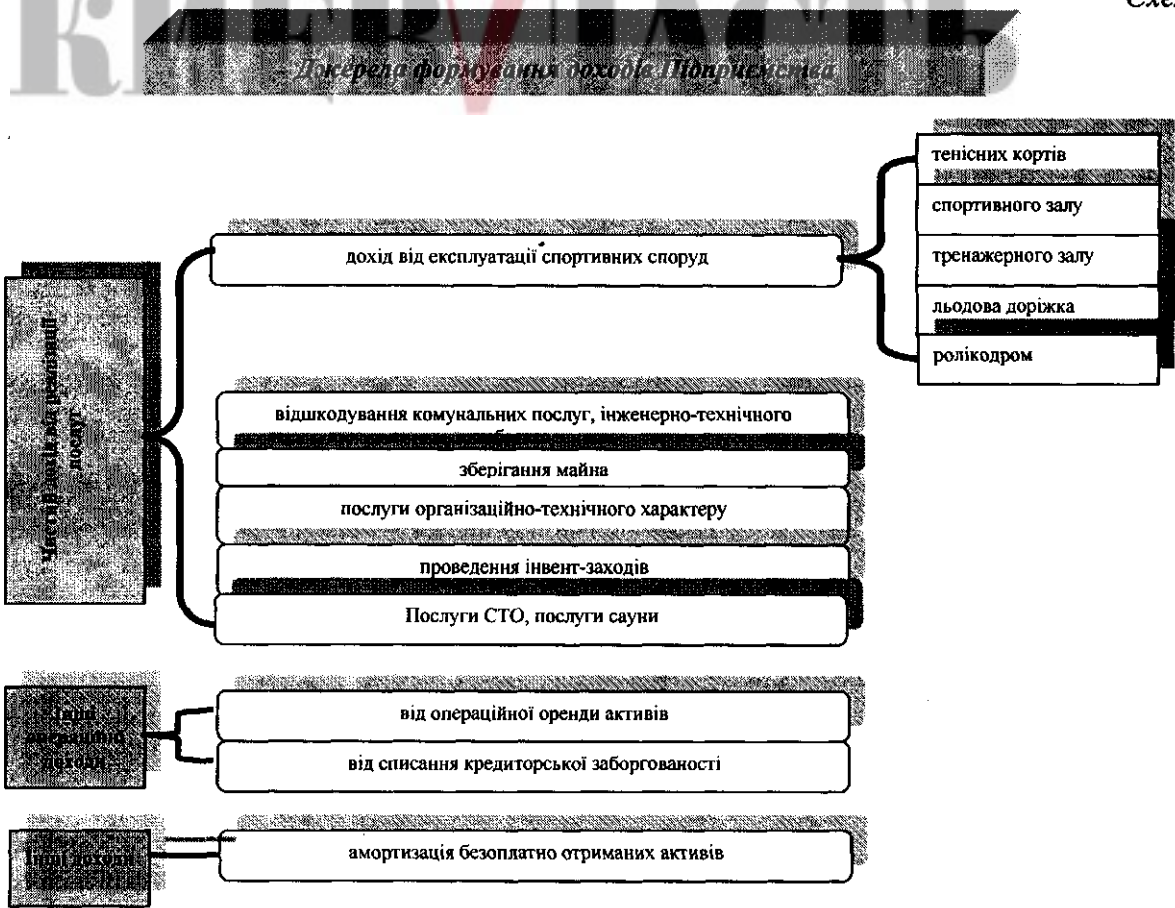
Решту в складі поточних зобов'язань Підприємства займала кредиторська заборгованість з одержаних авансів.

Проведений аналіз засвідчив збільшення коефіцієнтів зростання кредиторської заборгованості протягом 2016 та 2017 років у порівнянні з коефіцієнтами зростання активів Підприємства, що дає підстави стверджувати про погіршення його платоспроможності у вказаний період.

Доходи

Доходи Підприємства формуються виходячи із використання наявної матеріально-технічної бази. Джерела формування доходів Підприємства наведено на схемі 1.

Схема 1.



За 2015 – 2017 роки та I квартал 2018 року надходження ДП «Центральна навчально-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон» склали 20 512,0 тис. грн, в тому числі: за 2015 рік – 5 059,0 тис. грн, за 2016 рік – 6 436,0 тис. грн, за 2017 рік – 6 849,0 тис. грн та за I квартал 2018 року – 2 168,0 тис. гривень.

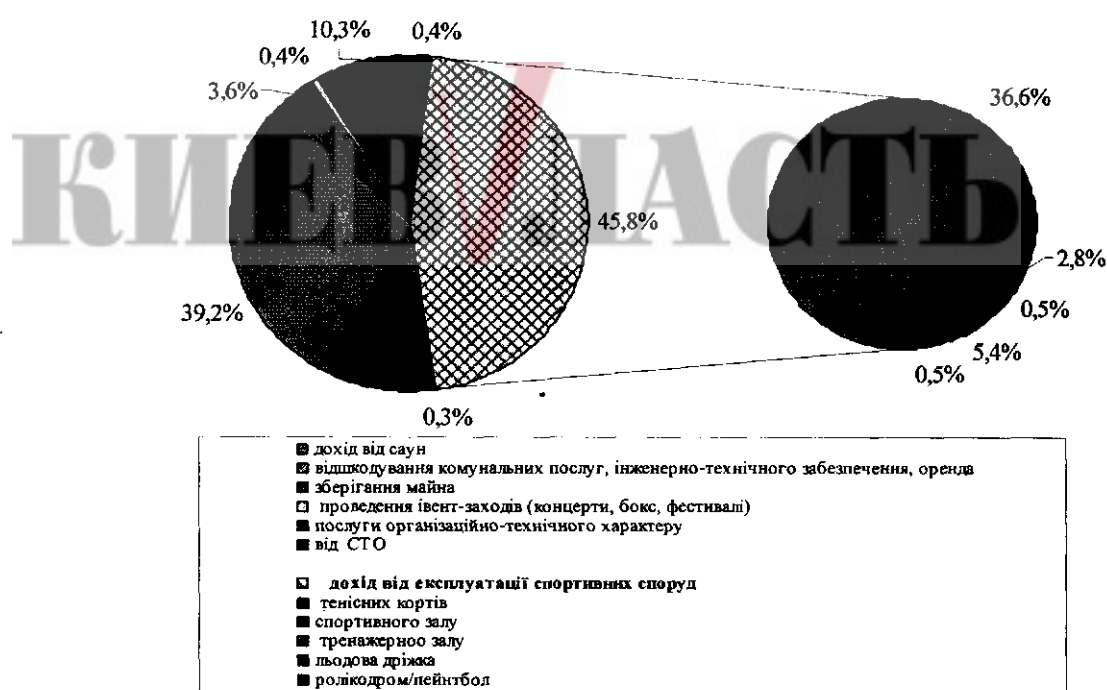
У структурі сукупних доходів левову частку займали доходи від операційної діяльності (2015 рік – 89,7%, 2016 рік – 91,7%, 2017 рік – 92,4%), в тому числі, розмір чистого доходу (виручки) від реалізації продукції складав 87,8%, 99,7% та 95,7% від суми доходів операційної діяльності відповідно, розмір інших операційних доходів становив 12,2%, 0,3% та 4,3% від суми доходів операційної діяльності відповідно.

Розмір доходів Підприємства від реалізації послуг дорівнював 17 963,0 тис. грн (2015 рік – 3 984,0 тис. грн, 2016 рік – 5 896,0 тис. грн, 2017 рік – 6 054,0 тис. грн та за I квартал 2018 року – 2 028,0 тис. гривень).

Структура чистого доходу Підприємства від реалізації товарів, робіт, послуг наведена на діаграмі 3.

Діаграма 3.

Структура чистого доходу від реалізації товарів, робіт, послуг



Від експлуатації спортивних споруд упродовж досліджуваного періоду Підприємство отримало 8 230,0 тис. грн, що становить 45,8% від загального розміру чистого доходу від реалізації товарів, робіт та послуг, в тому числі: у 2015 році – 1 841 тис. грн, у 2016 році – 2 323,0 тис. грн, у 2017 році – 2 806,0 тис. грн, за I квартал 2018 року – 1 260,0 тис. гривень.

Найбільшу частину – близько 36,6% доходів від реалізації послуг Підприємство отримало завдяки послугам по використанню тенісних кортів, сума яких за весь період дослідження склала 6 575,0 тис. гривень.

Іншими статтями доходів є надання послуг з використання льодової доріжки (971,0 тис. грн або 5,4% від загальної суми чистого доходу), спортивної зали (501,0 тис. грн або 2,8%), роликродому та поля пейнтболу (93,0 тис. грн або 0,5%), тренажерної зали (90,0 тис. грн або 0,5%).

Протягом досліджуваного періоду Підприємством від субспоживачів отримано 4 822,0 тис. грн *відшкодувань комунальних послуг*, що становить 26,8% суми чистого доходу, в тому числі: у 2015 році – 1 017,0 тис. грн, у 2016 році – 1 497,0 тис. грн, у 2017 році – 1 759,0 тис. грн та за I квартал 2018 року – 549,0 тис. гривень.

Від послуг інженерно-технічного забезпечення фактично отримано 2 144,0 тис. грн (або 12,0%), в тому числі: у 2016 році – 1 178,0 тис. грн, у 2017 році – 830,0 тис. грн та за I квартал 2018 року – 136,0 тис. гривень.

Надходження Підприємства від надання *послуг організаційно-технічного характеру* становили 1 677,0 тис. грн (10,3%), в тому числі: у 2015 році – 899,0 тис. грн, у 2016 році – 393,0 тис. грн, у 2017 році – 385,0 тис. гривень.

За рахунок укладання договорів на *зберігання майна* надійшло 901,0 тис. грн (або 3,6%), в тому числі: у 2015 році – 227,0 тис. грн, у 2016 році – 440,0 тис. грн, у 2017 році – 187,0 тис. грн та за I квартал 2018 року – 47,0 тис. гривень.

Реалізація *послуг станції технічного обслуговування* автомобілів збільшила чистий дохід Підприємства на 79,0 тис. грн (або на 0,4%), в тому числі: у 2016 році – на 1,0 тис. грн, у 2017 році – на 58,0 тис. грн та за I квартал 2018 року – на 20,0 тис. гривень.

За рахунок *проведення івент-заходів* (концерти, фестивалі) отримано 75,0 тис. грн (або 0,4%), від надання *послуг з використання сауни* – 46,0 тис. грн (або 0,3%).

Інші операційні доходи утворені за рахунок доходів від операційної оренди активів, від списання кредиторської заборгованості, від оприбуткованих необоротних активів (металобрухту у 2015 році).

Загальний розмір інших операційних доходів за досліджуваний період склав 852,0 тис. грн, в тому числі: у 2015 році – 552,0 тис. грн, у 2016 році – 17,0 тис. грн, у 2017 році – 273,0 тис. грн та за I квартал 2018 року – 10,0 тис. гривень.

Зокрема, дохід від *списання кредиторської заборгованості* становив 702,0 тис. грн (у 2015 році – 481,0 тис. грн, у 2017 році – 237,0 тис. гривень).

Доходи Підприємства від *операційної оренди активів* за 2015 – 2017 роки та I квартал 2018 року склали 132,0 тис. грн (53,0 тис. грн, 33,0 тис. грн, 36,0 тис. грн, 10,0 тис. грн відповідно по роках).

Крім того, у 2015 році доходи досліджуваного об'єкта за рахунок *оприбуткування необоротних активів (металобрухту)* поповнились на 18,0 тис. гривень.

Інші доходи Підприємства, що формувались за рахунок амортизації основних фондів, становили 1 726,0 тис. грн або 8,4% від отриманих доходів, зокрема: у 2015, 2016, 2017 роках – по 522,0 тис. грн та за I квартал 2018 року – 130,0 тис. гривень.

Інші фінансові доходи (відсотки по залишках коштів на рахунку) – 2,0 тис. грн або 0,01% від всіх доходів, з них: у 2015, 2016 роках по 1,0 тис. грн відповідно.

Оскільки чистий дохід від реалізації продукції був основною складовою надходжень Підприємства, збільшення його розміру протягом досліджуваного періоду стало ключовим чинником зростання сукупних доходів.

Так, протягом досліджуваного періоду сукупні доходи Підприємства збільшились із 5 059,0 тис. грн у 2015 році до 6 849,0 тис. грн у 2017 році або на 35,0% (1 790,0 тис. гривень).

Зокрема, розмір чистого доходу (виручки) від реалізації продукції за 2015 – 2017 роки збільшився на 2 070,0 тис. грн або на 52,0%.

Водночас, сума інших операційних доходів зменшилась із 552,0 тис. грн у 2015 році до 273,0 тис. грн у 2017 році або більш ніж удвічі.

Розмір інших доходів звичайної діяльності упродовж досліджуваного періоду не змінювався і становив 522,0 тис. грн на рік.

Витрати

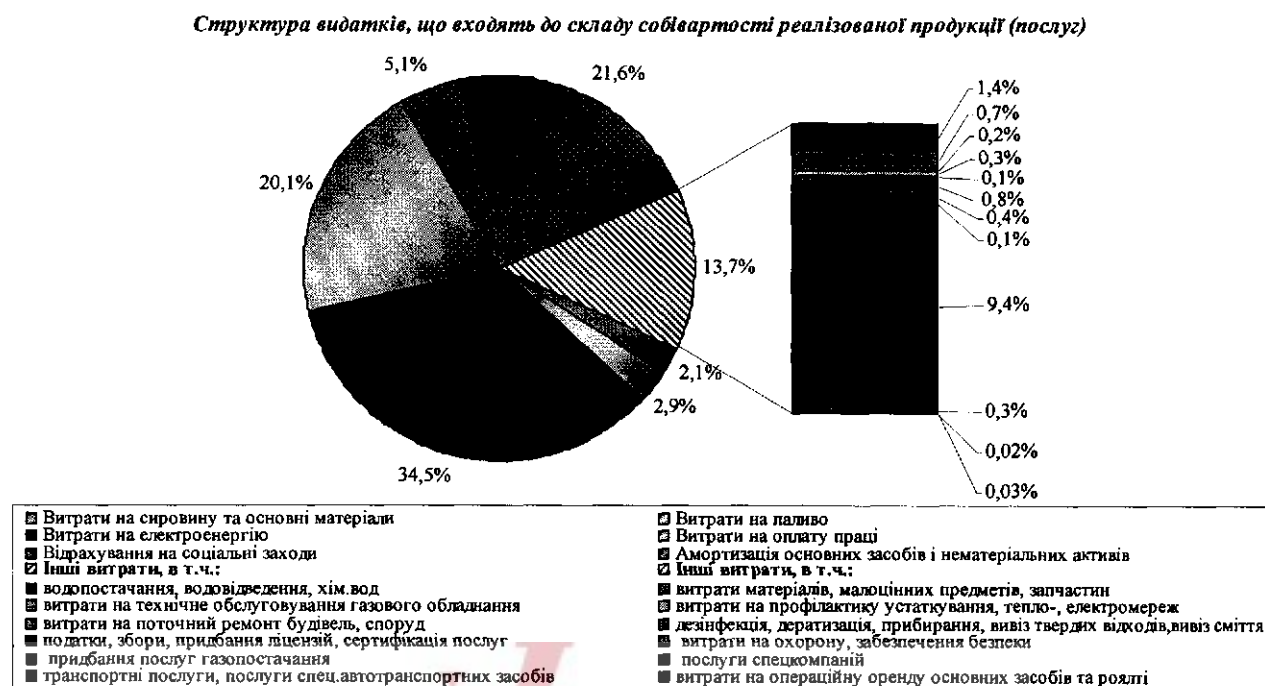
Сукупні витрати Підприємства мали тенденцію до збільшення (2015 рік – 5 489,0 тис. грн, 2016 рік – 6 728,0 тис. грн, 2017 рік – 7 010,0 тис. грн, I квартал 2018 року – 2 389,0 тис. грн) і за три досліджувані роки збільшились на 1 521,0 тис. гривень.

До складу сукупних витрат Підприємства протягом досліджуваного періоду входили собівартість продукції (товарів, робіт, послуг) (2015 – 84,3%, 2016 – 84,5%, 2017 – 90,1%, I квартал 2018 – 94,0%), адміністративні витрати (2015 – 9,1%, 2016 – 8,9%, 2017 – 7,9%, I квартал 2018 – 5,9%) та інші операційні витрати (2015 – 0,2%, 2016 – 6,6%, 2017 – 2,0%, I квартал 2018 – 0,1%).

Структурний аналіз операційних витрат засвідчив, що найбільшу питому вагу в їх структурі упродовж всього досліджуваного періоду займали матеріальні затрати: 35,0% (1 919,0 тис. грн), 42,9% (2 889,0 тис. грн), 45,2% (3 167,0 тис. грн) та витрати на заробітну плату з нарахуваннями: 31,1% (1 707,7 тис. грн), 26,0% (1 750,0 тис. грн), 31,1% (2 196,0 тис. грн) відповідно. Решту операційних витрат становили амортизаційні відрахування (28,8%, 17,8%, 16,6% відповідно) та інші операційні витрати (5,7%, 13,3%, 6,9% відповідно).

Структуру видатків, що входять до складу собівартості реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг), наведено на діаграмі 4.

Діаграма 4.



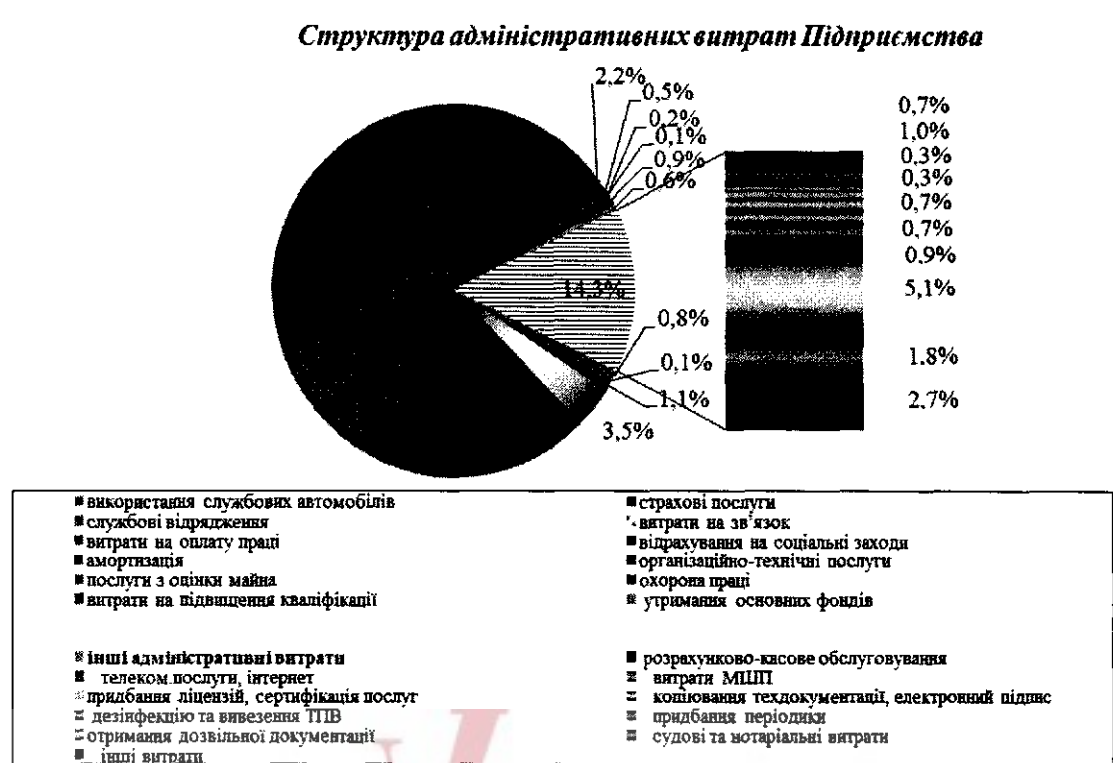
Найбільшою складовою собівартості реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) упродовж 2015 – 2017 років та I кварталу 2018 року були видатки на оплату електроенергії (34,5% від загального розміру собівартості реалізованої продукції), розмір яких за вказаний період склав 6 633,0 тис. гривень. Причому, розмір таких видатків мав тенденцію до збільшення і за 2015 – 2017 роки збільшився із 1 242,0 тис. грн до 2 374,0 тис. грн відповідно або майже удвічі.

Ріст даного показника спричинений подорожчанням тарифів на електроенергію (2015 рік – 1,52 грн/кВт, 2017 рік – 1,7 грн/кВт). Одночасно, майже в п'ять разів збільшився об'єм спожитої електроенергії: із 286 тис. кВт у 2015 році до 1399 тис. кВт у 2017 році.

Крім того, значну частку (25,2%) у складі собівартості реалізованої продукції займали видатки на плату та праці з нарахуваннями. Розмір видатків на заробітну плату з нарахуваннями за досліджуваний період збільшився на 31,1% (2015 рік – 1 310,0 тис. грн, 2016 рік – 1 372,0 тис. грн, 2017 рік – 1 718,0 тис. грн, I квартал 2018 року – 439,0 тис. гривень). Збільшення розміру видатків на заробітну плату спричинено підвищенням розміру мінімальної заробітної плати.

Структуру адміністративних видатків Підприємства наведено на діаграмі 5.

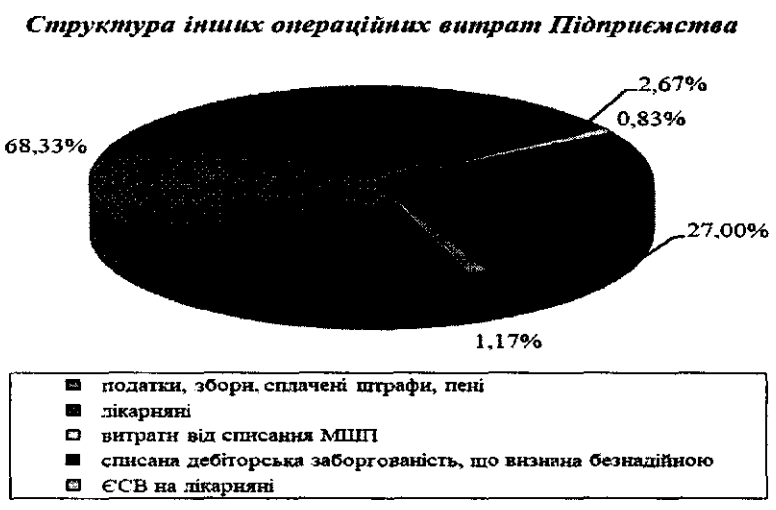
Діаграма 5.



Як видно із діаграми 5, найбільшу питому вагу у складі адміністративних витрат або 75,8% від їх розміру займають видатки на заробітну плату з нарахуваннями, розмір яких за весь досліджуваний період склав 1 359,0 тис. гривень.

Структуру інших операційних витрат наведено на діаграмі 6.

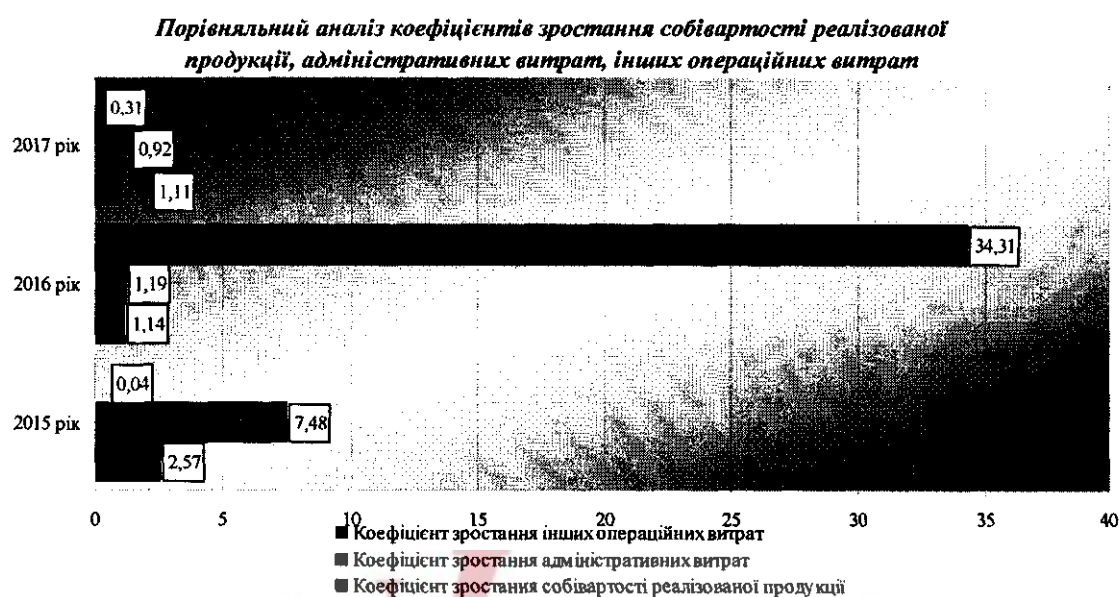
Діаграма 6.



Проведений аналіз засвідчив, що 410,0 тис. грн із 600,0 тис. грн інших операційних витрат (або 68,3%) Підприємством спрямовано на сплату штрафів та пені.

Проведений аналіз динаміки та структури видатків (діаграма 7) засвідчив, що коефіцієнт зростання адміністративних витрат (7,48) у 2015 році, а також коефіцієнт зростання адміністративних витрат (1,19) та коефіцієнт зростання інших операційних витрат (34,3) у 2016 році перевищували коефіцієнт зростання собівартості реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) (2,57 та 1,14 відповідно).

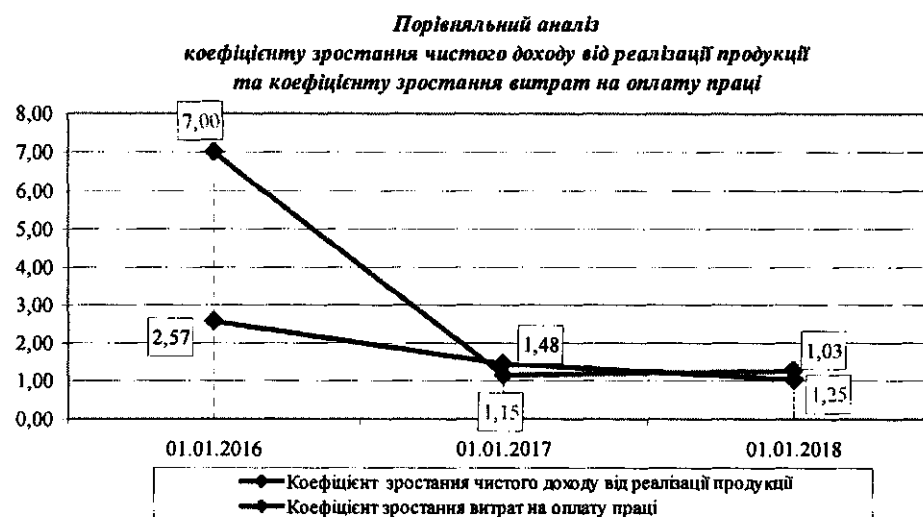
Діаграма 7.



Отже, випереджальні темпи зростання адміністративних витрат (у 2015 та 2016 роках) та інших операційних витрат (у 2016 році) порівняно з темпом зростання собівартості реалізованої продукції *негативно характеризують фінансово-господарську діяльність Підприємства у вказаному періоді.*

У 2015 та 2017 роках коефіцієнт зростання витрат на оплату праці (7,0; 1,25 відповідно) перевищував коефіцієнт зростання чистого доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) (2,57; 1,25 відповідно), що, в свою чергу, *свідчить про зниження продуктивності праці у вказаному періоді (діаграма 8).*

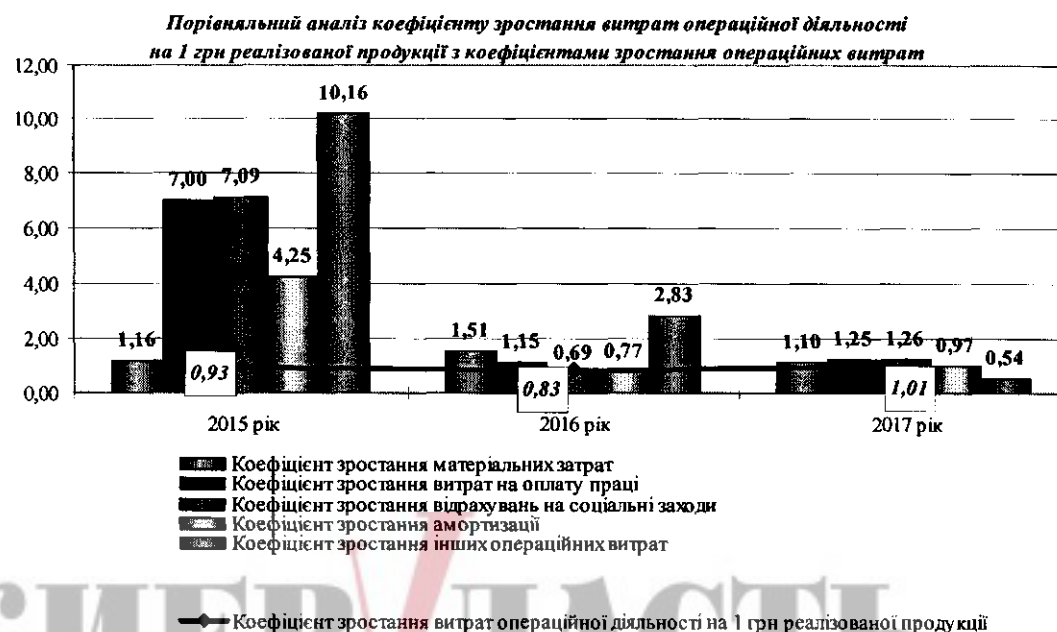
Діаграма 8.



Слід зазначити, що за досліджуваний період сума витрат операційної діяльності на 1 грн реалізованої продукції зменшилась із 1,38 грн у 2015 році до 1,16 грн у 2017 році.

Водночас, коефіцієнт зростання окремих елементів операційних витрат перевищував коефіцієнт зростання суми витрат операційної діяльності на 1 грн реалізованої продукції (діаграма 9).

Діаграма 9.



Отже, елементи витрат, коефіцієнт зростання яких перевищував коефіцієнт зростання витрат на 1 грн реалізованої продукції, у 2015 році – це матеріальні затрати, витрати на оплату праці з нарахуваннями, амортизація, інші операційні витрати; у 2016 році – матеріальні затрати, витрати на оплату праці, інші операційні витрати, у 2017 році – матеріальні затрати, витрати на оплату праці з нарахуваннями.

Фінансовий результат

За результатами діяльності Підприємство упродовж досліджуваного періоду отримувало **збиток**. Водночас, слід відмітити, що розмір збитку за 2015 – 2018 роки мав тенденцію до зменшення і за зазначений період зменшився майже удвічі: у 2015 році збиток становив 430,0 тис. грн, у 2016 році – 292,0 тис. грн, у 2017 році – 161,0 тис. грн, у I кварталі 2018 року – 221,0 тис. гривень.

У 2015, 2017 та I кварталі 2018 року (окрім 2016 року) собівартість реалізованої продукції товарів, робіт та послуг перевищувала чистий дохід від реалізації продукції. Як наслідок, валовий збиток становив 991,0 тис. грн, 264,0 тис. грн, 217,0 тис. грн відповідно. У 2016 році, навпаки, чистий дохід від реалізації продукції (5896,0 тис. грн) перевищував собівартість

реалізованої продукції (5 684,0 тис. грн), а валовий прибуток становив 212,0 тис. гривень. За результатами факторного аналізу валового прибутку встановлено, що зменшення валового збитку у досліджуваному періоді відбулося переважно за рахунок збільшення обсягів чистого доходу (виручки) та зростання собівартості реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг).

Якщо у 2015 році інші витрати операційної діяльності Підприємства (514,0 тис. грн) були меншими за інші операційні доходи (552,0 тис. грн), то вже у 2016, 2017 роках та I кварталі 2018 року інші витрати операційної діяльності (1 044,0 тис. грн, 692,0 тис. грн та 144,0 тис. грн відповідно) значно перевищували відповідні доходи (17,0 тис. грн, 273,0 тис. грн та 10,0 тис. грн відповідно) що, у свою чергу, вплинуло на фінансовий результат операційної діяльності Підприємства.

Фінансовий результат від операційної діяльності Підприємства упродовж всього досліджуваного періоду був збитковим. При цьому розмір збитку постійно зменшувався: у 2015 році він склав 953,0 тис. грн, у 2016 році – 815,0 тис. грн, у 2017 році – 683,0 тис. грн, за I квартал 2018 року – 351,0 тис. гривень.

Крім того, щорічний розмір інших доходів від звичайної діяльності становив 522,0 тис. грн (I квартал 2018 року – 130,0 тис. грн), а щорічний (у 2015 та 2016 роках) дохід від фінансової діяльності – 1,0 тис. грн, при тому, що відповідні витрати не здійснювались.

Збитковість Підприємства, в першу чергу, зумовлена здійсненням збиткової операційної діяльності.

2.1.2. Аналіз виконання фінансового плану діяльності Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон»

Фінансовий план ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» на 2015 рік затверджено 26.08.2014, на 2016 рік – 10.08.2015, на 2017 рік – 22.06.2016, на 2018 рік – 29.06.2017, що відповідає нормам чинного законодавства.

Основні показники фінансово-господарської діяльності Підприємства за 2015 рік та I квартал 2018 року наведено у таблиці 1.

Таблиця 1.

Основні показники фінансово-господарської діяльності	2015 рік			2016 рік			2017 рік			I квартал 2018 року		
	План	Факт	%	План	Факт	%	План	Факт	%	План	Факт	%
Чистий дохід від реалізації продукції	3745,9	3984,0	106,4	4277,0	5896,0	137,9	4689,0	6054,0	129,1	2165,0	2028,0	93,7
Собівартість реалізованої продукції	3390,6	4975,0	146,7	4277,0	5684,0	132,9	4750,0	6318,0	133,0	2090,0	2245,0	107,4

Державний фінансовий аудит діяльності ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон»
за період з 01.01.2015 по 01.06.2018

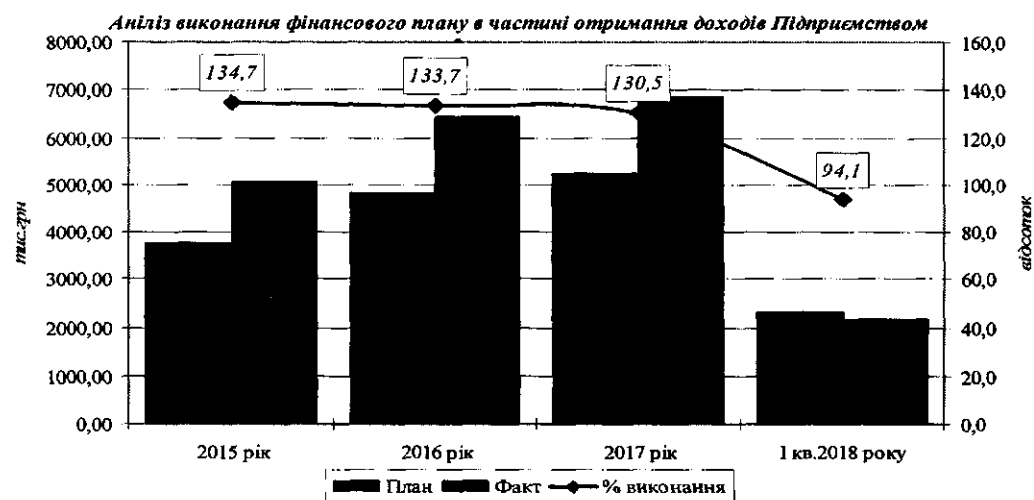


Валовий прибуток (збиток)	355,3	-991,0		0,0	212,0		-61,0	-264,0		75,0	-217,0	
Адміністративні витрати	276,0	501,0	181,3	491,0	598,0	121,8	397,0	552,0	139,0	142,0	142,0	100,0
Інші операційні доходи	10,0	552,0	5520,0	12,0	17,0	141,7	36,0	273,0	758,3	10,0	10,0	100,0
Інші операційні витрати	63,4	13,0	20,5	0,0	446,0		6,0	140,0	2333,3	4,0	2,0	50,0
Фінансовий результат від операційної діяльності	25,9	-953,0		-479,0	-815,0		-428,0	-683,0		-61,0	-351,0	
Фінансові доходи	0,0	1,0		0,0	1,0		1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Фінансові витрати	0,0	0,0		0,0	0,0		0,0	0,0		0,0	0,0	
Фінансовий результат від фінансової діяльності	0,0	1,0		0,0	1,0		1,0	0,0		0,0	0,0	
Інші доходи	0,0	522,0		524,0	522,0	99,6	522,0	522,0	100,0	130,0	130,0	100,0
Інші витрати	0,0	0,0		0,0	0,0		0,0	0,0		0,0	0,0	
Фінансовий результат від звичайної діяльності	25,9	-430,0		45,0	-292,0		95,0	-161,0		69,0	-221,0	
Чистий прибуток/збиток	21,0	-430,0	2047,6	45,0	-292,0	648,9	95,0	-161,0	-169,5	69,0	-221,0	-320,3

Виконання фінансового плану за доходами.

Аналіз виконання фінансового плану в частині отримання доходів Підприємством наведено на діаграмі 10.

Діаграма 10.



Рівень виконання фінансового плану в частині отримання сукупного доходу у 2015 році становив 134,7%, у 2016 році – 133,7%, у 2017 році – 130,5%, за I квартал 2018 року – 94,1%. Зокрема, упродовж 2015 – 2017 років у сумовому виразі сукупного доходу фактично отримано відповідно на 1 303,1 тис. грн, на 1 623,0 тис. грн, 1 601,0 тис. грн більше, ніж

передбачалось фінансовим планом; у I кварталі 2018 року, навпаки, даний показник недовиконано на 137,0 тис. гривень.

Так, фактичний обсяг чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) щороку перевищував плановий показник, зокрема, у 2015 році – на 6,4% (або на 238,1 тис. грн), у 2016 році – на 37,9% (або на 1 619,0 тис. грн), у 2017 році – на 29,1% (або на 1 365,0 тис. грн), у I кварталі 2018 року, план надходжень від реалізації продукції недовиконано на 6,3% (або на 137,0 тис. гривень).

Рівень виконання планового показника в частині отримання чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) в розрізі джерел їх формування наведено в таблиці 2.

Таблиця 2.

Аналіз рівня виконання планового показника в частині отримання чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) в розрізі джерел їх формування

Основні показники	2015 рік			2016 рік			2017 рік			I квартал 2018 року		
	План	Факт	%	План	Факт	%	План	Факт	%	План	Факт	%
Експлуатація спорт. споруд, в т.ч.:	2 383,0	1 841,0	77,3	2 510,0	2 323,0	92,5	2 550,0	2 806,0	110,0	990,0	1260,0	127,3
тенісні корти	1825,0	1550,0	84,9	1930,0	1906,0	98,8	2000,0	2199,0	110,0	580,0	920,0	158,6
спортивний зал	91,0	137,0	150,5	100,0	165,0	165,0	180,0	155,0	86,1	56,0	44,0	78,6
тренажерний зал	19,0	42,0	221,1	30,0	11,0	36,7	50,0	31,0	62,0	14,0	6,0	42,9
льодова доріжка	446,0	112,0	25,1	450,0	241,0	53,6	320,0	339,0	105,9	340,0	279,0	82,1
ролінгдром/пейнтбол	2,0	0	-	0	0	-	-	82,0	-	-	11,0	-
Відшкодування комунальних послуг, інженерно-технічного забезпечення	1 050,0	1 017,0	96,9	940,0	2 749,0	292,4	859,0	2 589,0	301,4	800,0	685,0	85,6
Послуги організаційно-технічного характеру	296,0	888,0	300,0	677,0	570,0	84,2	1 116,0	385,0	34,5	285,0	-	-
Зберігання майна	17,0	227,0	1335,3	150,0	189,0	126,0	164,0	187,0	114,0	60,0	47,0	78,3
Дохід від саун	-	-	-	-	-	-	-	30,0	-	10,0	16,0	160,0
Проведення івент-заходів	-	11,0	-	-	64,0	-	-	-	-	-	-	-
дохід від СТО	-	-	-	-	1,0	-	-	58,0	-	20,0	20,0	100,0
Чистий дохід від реалізації продукції	3745,9	3984,0	106,4	4277,0	5896,0	137,9	4689,0	6054,0	129,1	2165,0	2028,0	93,7

Отже, проведений аналіз засвідчив, що запланованого показника не досягали надходження від експлуатації окремих спортивних споруд, зокрема, від надання в експлуатацію тенісних кортів – на 275,0 тис. грн (у 2015 році), на 24,0 тис. грн (у 2016 році); льодової доріжки – на 334,0 тис. грн (у 2015 році), на 209,0 тис. грн (у 2016 році), на 61,0 тис. грн (у I кварталі 2018 року); тренажерного залу – на 19,0 тис. грн (у 2016 році), на

19,0 тис. грн (у 2017 році), на 8,0 тис. грн (у I кварталі 2018 року); спортивного залу – на 25,0 тис. грн (у 2017 році), на 12,0 тис. грн (у I кварталі 2018 року).

Зменшення доходів пов'язане зі зменшенням відвідуваності зазначених спортивних споруд у відповідному періоді порівняно з планом.

Крім того, фактично доходів надійшло менше, ніж передбачено фінансовим планом, за рахунок відшкодування комунальних послуг, інженерно-технічного забезпечення на 33,0 тис. грн (у 2015 році), на 115,0 тис. грн (у I кварталі 2018 року), надання послуг організаційно-технічного характеру на 107,0 тис. грн (у 2016 році), на 731,0 тис. грн (у 2017 році), 285,0 тис. грн (у I кварталі 2018 року); зберігання майна – на 13,0 тис. грн (у I кварталі 2018 року). Недовиконання планових показників пов'язане з припиненням дії договорів на надання таких послуг.

При цьому необхідно відмітити, що протягом досліджуваного періоду на рахунок Підприємства надходили доходи від окремих послуг, в той час, як вони не планувались, що, у свою чергу, впливало на рівень виконання фінансового плану за доходами.

Так, не планувались, проте надходили кошти від експлуатації рлікодрому/нейнболу (2017 рік – 82,0 тис. грн, I квартал 2018 року – 11,0 тис. грн), використання сауни (2017 рік – 30,0 тис. грн), проведення івент-заходів (2015 рік – 11,0 тис. грн, 2016 рік – 64,0 тис. грн), послуг СТО (2016 рік – 1,0 тис. грн, 2017 рік – 58,0 тис. гривень).

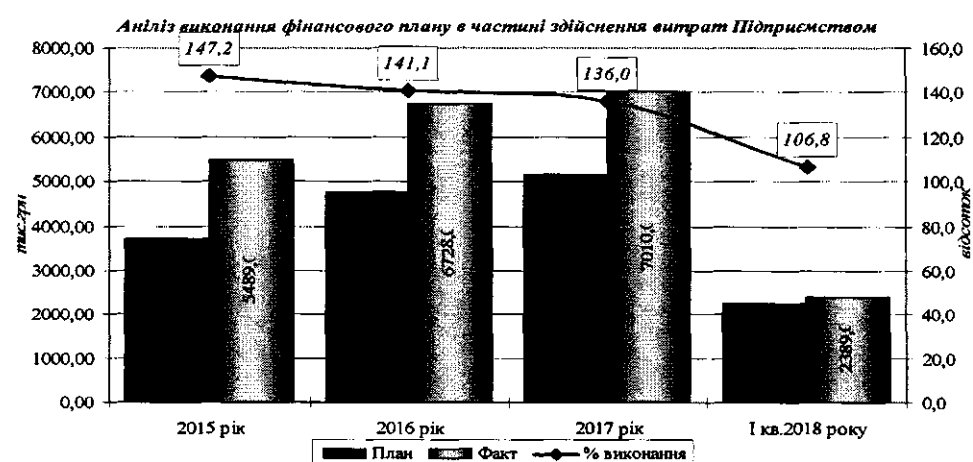
План по інших операційних доходах Підприємством протягом 2015 – 2017 років перевиконано у 55,2 раза, в 1,4 раза, 7,6 раза відповідно. Таке зростання виникло переважно за рахунок доходу від списання безнадійної кредиторської заборгованості, яка не враховувалась у фінансовому плані.

Крім цього, Підприємством у період, який підлягає аудиту, щорічно фактично отримано інших доходів за рахунок амортизації безоплатно отриманих активів у розмірі 522,0 тис. гривень. При цьому слід зазначити, що у 2015 році отримання зазначених доходів фінансовим планом не передбачалось, а вже у наступних роках (2016, 2017, I кварталі 2018 року) рівень виконання відповідного планового показника сягав 100%.

Виконання фінансового плану за витратами

Порівняльний аналіз виконання фінансового плану в частині здійснення Підприємством сукупних витрат наведено на діаграмі 11.

Діаграма 11.



Загалом упродовж 2015 – 2017 років та I кварталу 2018 року фактичний обсяг сукупних витрат перевищував передбачені фінансовим планом показники на 1 759,0 тис. грн, на 1 960,0 тис. грн, на 1 857,0 тис. грн та на 153,0 тис. грн відповідно.

Фактично збільшилась порівняно з плановим показником **собівартість реалізованої продукції**: у 2015 році – на 46,7% (або на 1 584,4 тис. грн), у 2016 році – 32,9% (або на 1 407,0 тис. грн), у 2017 році – на 33,0% (або на 1 568,0 тис. грн), у I кварталі 2018 року – на 7,4% (або на 155,0 тис. гривень).

Проведений аналіз засвідчив, що більше запланованого показника здійснювались наступні витрати, які входили до складу собівартості реалізованих послуг, зокрема:

- витрати на оплату праці – на 104,0 тис. грн (у 2015 році), на 92,0 тис. грн (у 2016 році), на 329,0 тис. грн (у 2017 році), що пов'язано з підвищенням мінімальної заробітної плати та з проведенням індексації;
- витрати на сировину та основні матеріали на 110,0 тис. грн (у 2016 році), що стало наслідком здорожчання витратних матеріалів;
- витрати на паливо на 26,0 тис. грн (у 2017 році), що спричинено підвищенням витрат на роботу спецтехніки;
- витрати на електроенергію на 916,0 тис. грн (у 2016 році), на 1 044,0 тис. грн (у 2017 році), на 101,0 тис. грн (у I кварталі 2018 року), що обумовлено значним подорожчанням енергоносіїв, а також збільшенням обсягу спожитої електроенергії;
- витрати на водопостачання, водовідведення, хімічний аналіз стічних вод, плата за відведення додаткового обсягу опадів на 54,0 тис. грн (у 2017 році), що пов'язано зі збільшенням вартості послуг водовідведення;
- витрати на технічне обслуговування газового обладнання на 10,0 тис. грн (у 2017 році);
- придбання послуг газопостачання на 61,0 тис. грн (у 2017 році), на 55,0 тис. грн (у I кварталі 2018 року).

Крім того, на перевищення собівартості реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) порівняно з планом вплинула відсутність у фінансовому плані окремих витрат, які фактично здійснювались. Так, у фінансовому плані не передбачались, проте здійснювались видатки:

- у 2015 році – на загальну суму 449,0 тис. грн (в т.ч.: витрати на сировину та основні матеріали – 100,0 тис. грн, витрати на водопостачання, водовідведення, хімічний аналіз сточних вод, плата за відведення додаткового обсягу опадів – 58,0 тис. грн; витрати матеріалів, малоцінних предметів, запчастин – 1,0 тис. грн, витрати на технічне обслуговування газового обладнання – 6,0 тис. грн, витрати на дезінфекцію, дератизацію, прибирання, вивіз твердих відходів, чистка каналізації, очищення території, вивіз сміття – 61,0 тис. грн, придбання послуг газопостачання 208,0 тис. грн, послуги спецкомпаній – 15,0 тис. грн);

- у 2016 році – на загальну суму 842,0 тис. грн (в т.ч.: витрати на водопостачання, водовідведення, хімічний аналіз сточних вод, плата за відведення додаткового обсягу опадів – 83,0 тис. грн, витрати матеріалів, малоцінних предметів, запчастин – 98,0 тис. грн, витрати на технічне обслуговування газового обладнання – 6,0 тис. грн, витрати на профілактику устаткування, тепло-, електромереж – 21,0 тис. грн, витрати на дезінфекцію, дератизацію, прибирання, вивіз твердих відходів, чистка каналізації, очищення території, вивіз сміття – 39,0 тис. грн, податки, збори, придбання ліцензій, сертифікація послуг – 27,0 тис. грн, витрати на охорону, забезпечення безпеки – 9,0 тис. грн, придбання послуг газопостачання – 534,0 тис. грн, послуги спецкомпаній – 22,0 тис. грн);

- у 2017 році – на загальну суму 135,0 тис. грн (в т.ч.: витрати матеріалів, малоцінних предметів, запчастин – 38,0 тис. грн, витрати на профілактику устаткування, тепло-, електромереж – 25,0 тис. грн, витрати на поточний ремонт будівель, споруд – 12,0 тис. грн, податки, збори, придбання ліцензій, сертифікація послуг – 33,0 тис. грн, витрати на охорону, забезпечення безпеки – 12,0 тис. грн, послуги спецкомпаній – 15,0 тис. грн);

- у I кварталі 2018 року – на загальну суму 41,0 тис. грн (в т.ч.: витрати матеріалів, малоцінних предметів, запчастин – 7,0 тис. грн, витрати на поточний ремонт обладнання – 1,0 тис. грн, витрати на профілактику устаткування, тепло-, електромереж – 3,0 тис. грн, податки, збори, придбання ліцензій, сертифікація послуг – 21,0 тис. грн, витрати на охорону, забезпечення безпеки – 3,0 тис. грн, послуги спецкомпаній – 5,0 тис. гривень).

При цьому слід відмітити, що упродовж досліджуваного періоду рівень виконання планового показника собівартості реалізованої продукції перевищував рівень виконання плану отримання доходу від реалізації продукції як у відносному, так і у грошовому виразі.

Аналогічно, понесені адміністративні витрати перевищували запланований обсяг, зокрема, у 2015 році – на 81,5%, у 2016 році – на 21,8%,

у 2017 році – на 39,0%. Збільшення адміністративних витрат обумовлене проведенням судових проваджень з ПАТ «Київводоканал» (2016 рік), придбанням дозвільної документації, збільшенням витрат на оплату праці.

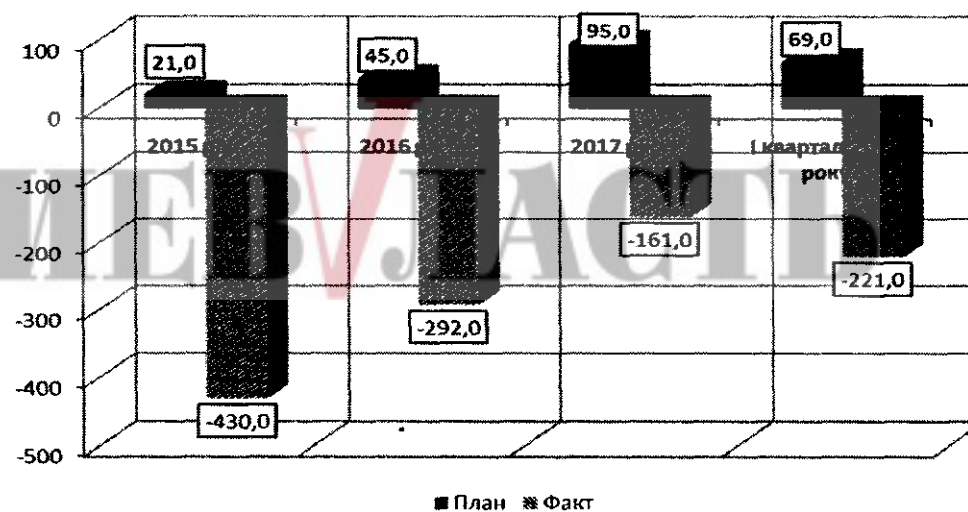
Показник виконання інших операційних витрат у 2015 році склав 20,5%. У 2016 році даний показник не планувався, проте фактичний обсяг витрат становив 446,0 тис. грн, у 2017 році при плані інших операційних витрат у розмірі 6,0 тис. грн, фактичний їх обсяг склав 140,0 тис. гривень. Зазначене виникло внаслідок оплати штрафів, пов'язаних із судовим процесом, та списання заборгованості, за якою минув строк позовної давності.

Виконання фінансового плану за фінансовими результатами

Аналіз виконання плану прибутковості діяльності Підприємства за досліджуваний період наведено на діаграмі 12.

Діаграма 12.

Рівень виконання фінансових показників в частині отримання чистого прибутку (збитку)



Результати оцінки досягнення мети та завдань за фінансовими показниками засвідчили, що незважаючи на те, що Підприємство щороку планувало отримувати чистий дохід (у 2015 році – 21,0 тис. грн, у 2016 році – 45,0 тис. грн, у 2017 році – 95,0 тис. грн, у 2018 році – 69,0 тис. грн) упродовж досліджуваного періоду воно було збитковим.

Вказане свідчить, що ДП «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон» не забезпечено досягнення в повному обсязі визначеної Статутом мети.

2.1.3. Узагальнена оцінка ступеня ефективності управління Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон»

За результатами аналізу фінансово-господарської діяльності Підприємства за 2015 – 2017 роки здійснено оцінку ефективності управління за фінансовими коефіцієнтами та оцінку виконання фінансового плану за окремими показниками з метою визначення узагальненої оцінки ефективності управління Підприємством відповідно до Методики № 170 [37]. Зокрема:

Коефіцієнт рентабельності активів, який становив у 2015 році – (-0,000031), у 2016 році – (-0,000034), у 2017 році – (-0,000014), у I кварталі 2018 року – (-0,00002), *засвідчив негативні тенденції в економічному розвитку та зростанні Підприємства.*

Коефіцієнт рентабельності власного капіталу у 2015 році складав (-0,000147), у 2016 році – (-0,000114), у 2017 році – (-0,000069) при нормативному значенні від 0,13 до 0,24, *що підтверджує низьку інвестиційну привабливість Підприємства.*

Коефіцієнт рентабельності сукупного капіталу при нормативному значенні від 0,12 до 0,18, у 2015 році складав (-0,00003), у 2016 році – (-0,00002) та в 2017 році – (-0,00001). *Зазначене свідчить про зниження рентабельності активів Підприємства протягом вказаного періоду.*

Коефіцієнт рентабельності діяльності у 2015 році складав (-0,108), у 2016 році – (-0,050), у 2017 році – (-0,027), *що свідчить про відсутність можливостей для розширення діяльності Підприємства протягом вказаного періоду.*

Коефіцієнти зносу основних засобів за 2015, 2016 та 2017 роки становили 0,543, 0,604 та 0,665 відповідно, *що свідчить про їх значне зношення та недостатнє оновлення.*

Коефіцієнт оборотності активів у 2015 році складав 0,0003, у 2016 році – 0,0005, у 2017 році – 0,00053, *що засвідчує недостатній рівень ефективності використання наявних ресурсів протягом вказаного періоду.*

Коефіцієнти фінансової стійкості в досліджуваному періоді становили 0,305, 0,273 та 0,603 відповідно, *що свідчить про незначне збільшення у 2017 році фінансової стійкості Підприємства та незначне зменшення залежності від зовнішніх фінансових джерел.*

Коефіцієнти покриття становили 0,049, 0,102 та 0,132, *що вказує на неможливість Підприємства вчасно ліквідувати борги.*

Коефіцієнт загальної ліквідності становив 0,029, 0,058 та 0,074 відповідно, *що свідчить про незначне збільшення можливості Підприємства виконувати свої зобов'язання за рахунок наявних оборотних активів.*

Коефіцієнт абсолютної ліквідності, значення якого повинно бути в межах від 0,2 до 0,35, становив 0,001, 0,036 та 0,055 відповідно, *що свідчить про недостатню можливість Підприємства ліквідувати поточну*

заборгованість грошовими коштами, які є в його розпорядженні на дату проведення аналізу.

Коефіцієнт заборгованості протягом 2015, 2016 та 2017 років становив 3,28, 3,66 та 3,75 відповідно, що свідчить про значну залежність Підприємства від залучених коштів.

Коефіцієнт концентрації залученого капіталу показує частку залученого капіталу у валюті балансу та, у свою чергу, становив протягом всього досліджуваного періоду 0,001 при оптимальному значенні менше 1.

Отже, за результатами проведеного аналізу, можна зробити висновок, що діяльність ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» була збитковою, характеризувалася низькою інвестиційною привабливістю, відсутністю можливостей для розширення діяльності, недостатнім рівнем ефективності використання наявних ресурсів, залежністю Підприємства від залучених коштів, зношеністю основних засобів та недостатнім їх оновленням.

Водночас, намітилися позитивні тенденції щодо зниження залежності Підприємства від зовнішніх фінансових джерел і збільшення можливості виконувати свої зобов'язання за рахунок наявних оборотних активів.

Загальну оцінку ефективності управління Підприємством наведено в таблиці 3.

Таблиця 3.

Період	Показники		Загальна оцінка ефективності управління підприємством
	оцінка ефективності управління за фінансовими коефіцієнтами ($O_{фк}$)	оцінка ефективності управління за ступенем виконання фінансового плану ($O_{пл}$)	
2015	0	-5	Незадовільний рівень ($O_{фк} < 0$, $O_{пл} < 0$)
2016	-5	-3	Незадовільний рівень ($O_{фк} < 0$, $O_{пл} < 0$)
2017	-3	-4	Незадовільний рівень ($O_{фк} < 0$, $O_{пл} < 0$)

Загальна оцінка ефективності управління Підприємством протягом 2015, 2016 та 2017 років має незадовільний рівень.

2.2. Результати дослідження фінансово-господарської діяльності Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон»

За результатами оцінки досягнення Підприємством завдань за фінансовими показниками діяльності визначено наступні проблеми, недоліки та фактори ризику (ризикові операції), які негативно впливають на результати фінансово-господарської діяльності.

Зовнішні фактори ризику (ризикові операції):

2.2.1. Неврегульованість питання та тяганина судових процесів щодо відведення земельної ділянки площею 10,78 га, на якій розташований об'єкт незавершеного будівництва, створює ризик втрати її частини та не сприяє ефективному використанню майна Підприємства за основним напрямом його діяльності – функціонування спортивних споруд.

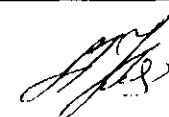
Відповідно до Державного акту про право постійного користування землею від 24.06.1999 № 79-4-00024 рішенням Київської міської ради від 17.12.1998 ДП «Льодовий стадіон» надано у постійне користування земельну ділянку на просп. Академіка Глушкова, 9 загальною площею 17,1199 гектара. Державний акт на право постійного користування П – КВ № 004150, виданий Київською міською радою 24.06.1999, зареєстрований у Книзі записів державних актів на право постійного користування землею за № 79-4-00024.

Рішенням Київської міської ради від 19.12.2002 № 171/331 з користування Підприємства вилучено земельну ділянку загальною площею 0,20 га, яку було передано дочірньому підприємству «Ардал».

Відповідно до Витягу з державного земельного кадастру про земельну ділянку від 11.12.2017 №НВ-8000683782017, Підприємство з 2002 року є користувачем земельної ділянки загальною площею 16,92 га, розташованої за адресою вул. Академіка Глушкова, 9 (кадастровий номер 8000000000:79:392:0050). Зокрема,

Категорія земель:	Землі житлової та громадської забудови
Вид використання земельної ділянки:	Для експлуатації та обслуговування існуючих споруд
Форма власності:	Державна
Вид права:	Право власності Держава Україна в особі Київської міської державної адміністрації
Вид права:	Право постійного користування земельною ділянкою Підприємство
Дата реєстрації земельної ділянки:	24.06.1999

На території Підприємства розташований об'єкт незавершеного будівництва – Крита спортивна арена, що перебувала в державній власності у



сфері управління Державного комітету молодіжної політики, спорту і туризму України.

Відповідно до розпорядження Київської міської державної адміністрації від 17.08.2001 № 1728, спільного наказу Державного комітету молодіжної політики, спорту і туризму України та Київської міської державної адміністрації від 09.10.2001 № 2942/2142 створено постійно діючу комісію по прийняттю об'єктів соціальної інфраструктури.

Комісія провела обстеження об'єкта передачі незавершеного будівництва та встановила наступне.

Окрім Критої спортивної арени на ньому знаходиться насосна станція пожежогасіння, резервуар запасу води на 500 куб. метрів.

Крита спортивна арена призначалась для учбово-тренувальної роботи з проведення спортивних змагань з футболу та ще з 15 видів сорту. Трибуни для глядачів на 5 тис. стаціонарних місць розташовувались з однієї сторони ігрового поля, а також на балконах та пересувних трибунах.

Проектом передбачались відповідні приміщення для обслуговування глядачів та спортсменів: вестибюлі, роздягальні, буфети, санвузли, спортивні зали, медично-відновлювальний комплекс з душовими, саунами та масажними кабінетами, господарські, службові, технічні та складські приміщення.

Будівництво спортивної арени тривало з 1985 по 1998 роки за індивідуальним проектом, виконаним інститутом «Гіпротівільпробуд». Загальна кошторисна вартість об'єкта згідно з відкоригованою проектно-кошторисною документацією склала 78,5 млн. гривень.



Обсяг виконаних робіт станом на 01.01.2001 становив 39,0 млн. гривень. Зокрема, загально-будівельні та зовнішні оздоблювальні роботи виконані на 95%, внутрішні оздоблювальні роботи – на 20%, внутрішнє інженерне обладнання (водопостачання, каналізація, опалення, вентиляція і кондиціонування, освітлення) – на 20%, зовнішні інженерні мережі – на 90%, зовнішній благоустрій – на 20%.

Загальний об'єм будівництва становить 13000 куб. м, площа земельної ділянки під об'єктом незавершеного будівництва – 3,9 гектара.

З метою ефективного використання державного майна згідно з Актом приймання-передачі, затвердженим розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 20.12.2001 № 2756, об'єкт незавершеного будівництва – Крита спортивна арена – що перебував у державній власності, передано у власність територіальної громади м. Києва для завершення будівництва і подальшого використання за призначенням.

Водночас між ДП «Льодовий стадіон» та ТОВ «Укрсоцбудінвест» укладено інвестиційний договір від 29.10.2005 № 01-11/2005 (далі – інвестиційний договір № 01-11/2005), який 01.11.2005 було погоджено Міністром України у справах сім'ї, молоді та спорту Ю.О. Павленком. Додатковими угодами № 1 від 04.07.2006 та № 2 від 28.11.2007 до вказаного інвестиційного договору внесено ряд змін і доповнень [44].

Відповідно до п. 2.8 зазначеного договору передача Інвестору об'єкта для здійснення реконструкції та будівництва **не припиняє право власності держави на об'єкт.**

Пунктом 2.9 передбачено, що **відступлення (відмова) Замовником свого права користування земельною ділянкою на користь Інвестора та передача Інвестору земельної ділянки для фактичного здійснення реконструкції та будівництва здійснюється відповідно до чинного законодавства України.**

Пайовою участю (пайовим внеском) Замовника в інвестиційному проекті є надання будівельного майданчика, розташованого на земельній ділянці, для здійснення реконструкції та будівництва. При цьому передача будівельного майданчика **не передбачає передачу Інвестору майнових прав на земельну ділянку** (п. 3.11 інвестиційного договору № 01-11/2005 зі змінами).

Внеском Інвестора в Інвестиційний проект є вартість інвестицій у формі капітальних вкладень Інвестора в об'єкт реконструкції та будівництва, у тому числі витрати на виконання та затвердження АПЗ, ПКД, отримання відповідних погоджень і дозволів державних органів та посадових осіб, фінансування будівельно-монтажних робіт, закупівлю матеріалів тощо (п. 3.12 інвестиційного договору № 01-11/2005 зі змінами).

Пунктом 6.3 інвестиційного договору № 01-11/2005 зі змінами визначено, що до моменту виділення частки замовника в об'єкті інвестування та частки Інвестора в об'єкті інвестування в натурі: не зважаючи на розмір (вартість) пайової участі (пайового внеску) замовника в Інвестиційному проекті, частка замовника складає 20% від фактичної вартості об'єкта реконструкції та будівництва, визначеної незалежною експертизою, та складається з матеріальних та нематеріальних цінностей (активів); частка інвестора в об'єкті інвестування складає 80% від фактичної вартості об'єкта реконструкції та будівництва та складається з матеріальних та нематеріальних цінностей (активів), що були вкладені Інвестором для здійснення Інвестиційного проекту.

Орієнтовний термін завершення робіт встановлено до 1 січня 2013 року (п. 2.14 інвестиційного договору № 01-11/2005 зі змінами).

У 2010 році інвестор ТОВ «Укрсоцбудінвест» на відкритому аукціоні придбав об'єкт незавершеного будівництва нерухомого майна – Криту спортивну арену (договір купівлі-продажу з покупцем ТОВ «Укрсоцбудінвест» від 26.03.2010 № 712).

Рішенням Київської міської ради V сесії VI скликання від 08.07.2010 № 1095/4533 затверджено проект землеустрою щодо відведення ТОВ «Укрсоцбудінвест» земельної ділянки площею 10,78 га у довгострокову оренду, на 25 років для будівництва та реконструкції **спортивно-розважально-торговельного комплексу**, ведення діяльності у сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова, 9 у Голосіївському районі м. Києва, за умови виконання обов'язків землекористувача, передбачених даним рішенням.

Надання земельної ділянки у постійне користування (перехід права) можливий тільки для осіб визначених у статті 92 Земельного Кодексу України, а якщо набувач до них не відноситься, то йому земельна ділянка надається в оренду.

Довідково: Стаття 92 Земельного кодексу України

Право постійного користування земельної ділянки – це право володіння і користування земельною ділянкою, яка перебуває у державній або комунальній власності, **без встановлення строку**.

Права постійного користування земельною ділянкою із земель державної та комунальної власності набувають: підприємства. Установи та організації, що належать до державної та комунальної власності; громадські організації інвалідів України, їх підприємства (об'єднання), установи та організації; релігійні організації України, статuti (положення) яких зареєстровано у встановленому законом порядку, виключно для будівництва і обслуговування культових та інших будівель, необхідних для забезпечення їх діяльності; публічне акціонерне товариство залізничного транспорту загального користування вищі навчальні заклади незалежно від форми власності; співвласники багатоквартирного будинку для обслуговування такого будинку та забезпечення задоволення житлових, соціальних та побутових потреб власників (співвласників) та наймачів (орендарів) квартир та нежитлових приміщень, розташованих у багатоквартирному будинку [2].

Відповідно до листа Департаменту земельних ресурсів від 06.07.2018 № 14301, отриманого на запит Північного офісу Держаудитслужби, договір оренди зазначеної земельної ділянки у Департаменті земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) не зареєстрований.

Протягом 2010 – 2013 років тривав судовий спір інвестора – ТОВ «Укрсоцбудінвест» з Підприємством щодо визнання права володіння земельною ділянкою площею 10,78 гектара.

Зокрема, у травні 2011 року Виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) (далі – КМДА) за участю Прокуратури міста Києва звернулася з позовом до Київської міської ради як

третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог, на предмет спору на стороні відповідача: ТОВ «Укрсоцбудінвест» про визнання протиправним та скасування рішення Київської міської ради від 08.07.2010 № 1095/4533.

Постановою Окружного адміністративного суду м. Києва від 01.06.2011 у задоволенні адміністративного позову відмовлено повністю.

Прокуратура м. Києва та КМДА звернулись з апеляційною скаргою до Київського апеляційного адміністративного суду, згідно з постановою якого від 06.03.2012 скасовано постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 01.06.2011; задоволено адміністративний позов КМДА до Київської міської ради як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: ТОВ «Укрсоцбудінвест», за участю Прокуратури м. Києва про визнання протиправним та скасування рішення; скасовано рішення Київської міської ради V сесії VI скликання від 08.07.2010 № 1095/4533 «Про передачу ТОВ «Укрсоцбудінвест» земельної ділянки для будівництва та реконструкції спортивно-розважального торгівельного комплексу, ведення діяльності в сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова 9, у Голосіївському районі міста Києва».

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 11.10.2012 касаційну скаргу ТОВ «Укрсоцбудінвест» залишено без задоволення, а постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 06.03.2012 – без змін.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 23.01.2013 в допуску до провадження заяви ТОВ «Укрсоцбудінвест» про перегляд Верховним Судом України ухвали Вищого адміністративного суду України від 11.10.2012 відмовлено.

Водночас, наразі попри наявність судових рішень ТОВ «Укрсоцбудінвест» знову намагається ініціювати процес розподілу земельної ділянки, закріпленої за ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» на праві постійного користування.

Рішенням Київської міської ради IV сесії VII скликання від 08.10.2015 № 136/2039 «Про надання згоди на внесення змін до договору купівлі-продажу об'єкта незавершеного будівництва» ТОВ «Укрсоцбудінвест» продовжено строк завершення будівництва Критої спортивної арени 5 років до 26 березня 2020 року.

Крім того, наприкінці 2016 року ТОВ «Укрсоцбудінвест» звернулося до Господарського суду міста Києва з позовною заявою до Департаменту комунальної власності міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон», державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру та третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: Міністерства молоді та спорту України, Київської

міської ради, Департаменту земельних ресурсів, про припинення права користування земельною ділянкою та зобов'язання вчинити дії.

Господарський суд міста Києва дійшов висновку, що сумісний розгляд об'єднаних позивачем вимог перешкоджатиме з'ясуванню прав і взаємовідносин сторін та суттєво утруднить вирішення спору, оскільки позивач об'єднав позовні вимоги до різних відповідачів, які ґрунтуються на різних підставах їх заявлення. Тому Ухвалою Господарського суду міста Києва від 04.11.2016 позовну заяву ТОВ «Укрсоцбудінвест» було повернуто без розгляду на дооформлення.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 14.12.2016 ухвалу господарського суду міста Києва від 04.11.2016 у справі № 910/20072/16 залишено без змін, а апеляційну скаргу – без задоволення.

Постановою Вищого господарського суду України від 16.03.2017 постанову Київського апеляційного господарського суду від 14.12.2016 у справі № 910/20072/16 залишено без змін.

Рішенням Київської міської ради III сесії VIII скликання від 22.12.2016 № 786/1790 «Про питання використання об'єкта незавершеного будівництва – Крита спортивна споруда» договір купівлі-продажу об'єкта незавершеного будівництва від 26.03.2010 № 712, укладений між ТОВ «Укрсоцбудінвест» та Головним управлінням комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), розірвано з урахуванням договору про внесення змін до договору купівлі-продажу об'єкта незавершеного будівництва від 27.11.2015.

Крім того, Київська міська рада зобов'язала Департамент комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та Департамент фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) здійснити організаційно-правові заходи, пов'язані з поверненням у комунальну власність об'єкта незавершеного будівництва – Критої спортивної арени та відшкодуванням збитків, завданих об'єкту приватизації за час володіння ним товариством з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест».

У зв'язку з вищезазначеним, ТОВ «Укрсоцбудінвест» звернулося до Господарського суду міста Києва з позовною заявою до Київської міської ради за участю третіх осіб без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача – Департаменту комунальної власності міста Києва; Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон»; Міністерства молоді та спорту України; Департаменту земельних ресурсів про визнання незаконним акта органу місцевого самоврядування.

Рішенням Господарського суду міста Києва від 20.02.2017 у задоволенні позову відмовлено повністю.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 19.06.2017 рішення Господарського суду міста Києва від 20.02.2017

скасовано та задоволено в повному обсязі позовні вимоги ТОВ «Укрсоцбудінвест» про визнання протиправним та скасування рішення Київської міської ради III сесії VIII скликання від 22.12.2016 № 786/1790 «Про питання використання об'єкта незавершеного будівництва – Крита спортивна споруда».

Касаційну скаргу Київської міської ради на постанову Київського апеляційного господарського суду від 19.06.2017 ухвалою Вищого господарського суду від 24.07.2017 повернуто скаргнику, оскільки судовий збір не було зараховано через допущену Київською міською радою помилку в банківських реквізитах.

Слід відмітити, що Підприємство не давало жодних інвестиційних зобов'язань щодо переоформлення на користь інвестора права користування земельною ділянкою.

Отже, станом на 01.05.2018 земельною ділянкою загальною площею 16,92 га, що розташована за адресою вул. Академіка Глушкова, 9 (кадастровий номер 8000000000:79:392:0050), володіє ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» на праві постійного користування.

На підтвердження цього Головне управління Держгеокадастру у м. Києві повідомило, що станом на теперішній час згідно з відомостями, отриманими від органу державної реєстрації прав у порядку інформаційного обміну на зазначену земельну ділянку зареєстроване право державної власності за Державою України в особі Київської державної адміністрації від 16.03.2017, реєстраційний номер земельної ділянки у Державному реєстрі прав – 19488698, а також право комунальної власності за ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» від 24.03.2017, реєстраційний номер земельної ділянки у Державному реєстрі прав – 19721964 (лист Головного управління Держгеокадастру у м. Києві від 05.07.2018 № 8-26-0.22-3362/2-18).

Водночас, відповідно до витягу з бази даних міського земельного кадастру від 15.02.2018 (черговий кадастровий план м. Києва), отриманого ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» (замовлення № 2640), землекористувачами земельної ділянки, розташованої за адресою вул. Академіка Глушкова, 9 є:

- ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» [код ділянки – 79:392:0050, площа 169201,83 кв. м, вид права – постійне користування];
- ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» [код ділянки – 79:392:0050, площа 61796,78 кв. м, вид права – право в процесі оформлення (постійне користування)];
- ТОВ «Укрсоцбудінвест» [код ділянки – 79:392:0104, площа 107405,11 кв. м, вид права – право в процесі оформлення (оренда на 25 років)].

Отже, інформація витягу з бази даних міського земельного кадастру дає підстави припустити, що питання стосовно земельної ділянки площею 10,78 га (квартал 79:392:0104) залишається до кінця не вирішеним.

Крім того, виникає питання і щодо розміру (10,78 га) земельної ділянки, необхідної для виконання ТОВ «Укрсоцбудінвест» інвестиційних зобов'язань.

Відповідно до ст.120 Земельного кодексу України «якщо жилий будинок, будівля або споруда розміщені на земельній ділянці, що перебуває у користуванні, то в разі набуття права власності на ці об'єкти до набувача переходить право користування земельною ділянкою, **на якій вони розміщені**, на тих самих умовах і в тому ж обсязі, що були у попереднього землекористувача [2].

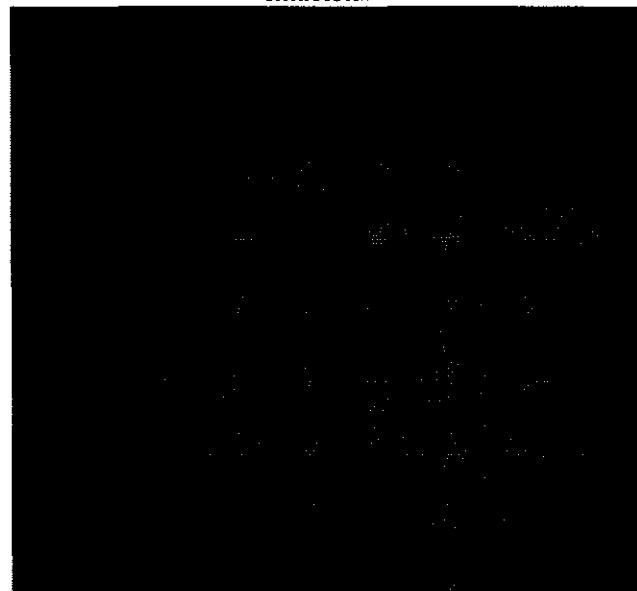
Тобто, право користування земельною ділянкою переходить до набувача об'єкта нерухомості на тих самих умовах і в тому ж обсязі, що були у попереднього землекористувача.

ТОВ «Укрсоцбудінвест» висуває вимоги щодо припинення права Підприємства користування земельною ділянкою площею 10,78 га, в той час як **площа земельної ділянки під об'єктом незавершеного будівництва** відповідно до акта приймання-передачі об'єкту незавершеного будівництва – Крита спортивна арена, затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 20.12.2001 року № 2756, **становила 3,9 гектара**.

Порівняльний аналіз Плану земельної ділянки ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» та Витягу з бази даних міського земельного кадастру засвідчив, що земельна ділянка площею 10,78 га (квартал 79:392:0104), яку ТОВ «Укрсоцбудінвест» має намір відсудити, **забудована спортивно-господарськими спорудами Підприємства**.

План земельної ділянки ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон»

Витяг з бази даних міського земельного кадастру



Для прикладу, на зазначеній земельній ділянці розташована спортивна площадка площею 1500 кв. метрів. Наразі вона використовується як площадка для картингу. Доцільно зазначити, що надходження Підприємства

від надання в експлуатацію площадки для картингу щороку в середньому складають близько 240,0 тис. гривень.

При цьому слід зазначити, що упродовж 10 років з моменту придбання вказаного об'єкту жодних кроків щодо завершення будівництва безпосередньо самого об'єкта Крита спортивна арена ТОВ «Укрсоцбудінвест» не здійснювалось.

Однак, в рамках інвестиційного договору № 01-11/2005, додаткових угод від 04.07.2006 № 1 та від 28.11.2007 № 2 Інвестор виконав роботи по створенню літнього майданчика (кафе та два басейни), вартість робіт склала 2 190,2 тис. гривень [44].

Згідно з Актом розподілу від 01.02.2011 № 1 сторони досягли згоди про те, що відповідно до умов інвестиційного договору частки учасників розподіляються наступним чином: 4/5 частки літнього майданчика вартістю 1 752,16 тис. грн (без ПДВ) є власністю Інвестора, 1/5 частка літнього майданчика вартістю 438,04 тис. грн (без ПДВ) є власністю Підприємства.

Відповідно до акта приймання-передачі частки від 01.02.2011 № 2 Інвестор передав, а Підприємство прийняло 1/5 частки літнього майданчика вартістю 438,04 тис. гривень.

Територіально літній майданчик знаходиться в межах земельної ділянки площею 10,78 га, щодо якої тривав судовий спір з ТОВ «Укрсоцбудінвест», проте на максимально віддаленій точці від безпосередньо об'єкта незавершеного будівництва Крита спортивна арена, що дає підстави припустити, що будівництво даного кафе є лише засобом для обґрунтування потреби збільшення розміру земельної ділянки, необхідної для виконання ТОВ «Укрсоцбудінвест» інвестиційних зобов'язань.

Водночас, в ході проведення оглядового обстеження території Підприємства, здійсненого на підставі наказу в.о. директора Підприємства від 21.06.2018 № 13 «Про проведення інвентаризації в 2018 році», встановлено, що зазначене кафе не функціонує. Документи щодо введення літнього майданчика в експлуатацію відсутні. (Акт огляду від 11.07.2018 № 9 у додатку № 2 до Звіту).

На запит Північного офісу Держаудитслужби до ТОВ «Укрсоцбудінвест» щодо надання документів, підтверджуючих введення літнього майданчика в експлуатацію, та щодо подальших дій його використання станом на 15.08.2018 відповіді не отримано (лист від 25.07.2018 № 26-032-14-14/6862).

Отже, наведені факти дають підстави зробити висновок, що розмір необхідної для виконання ТОВ «Укрсоцбудінвест» інвестиційних зобов'язань, земельної ділянки – 10,78 га є необґрунтованим.

В ході проведення аудиторського дослідження під час фактичного огляду встановлено, що на території розташування об'єкта незавершеного будівництва на даний час зводяться огорожуючі конструкції заглиблених споруд перспективного будівництва перегінного тунелю від ст. «Іподром» в

напрямку ст. «Теремки» у Голосіївському районі м. Києва, замовником яких є ТОВ «БК «Будівельні технології», генеральним підрядником – ПрАТ «Метробуд».

ПрАТ «Метробуд» гарантійним листом від 18.12.2017 № 1811 повідомило ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон», що згідно з державною програмою розвитку метрополітену в м. Києві до 2020 року ПрАТ «Метробуд» приступає до підготовчих робіт із спорудження огорожувальних конструкцій заглиблених споруд перспективного будівництва перегінного тунелю від ст. «Іподром» в напрямку ст. «Теремки». Також у листі містилося прохання дозволити встановлення огорожі на виконання робіт на території Підприємства в межах від ст. «Іподром» до заїзду на ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон», оскільки роботи повинні виконуватися поряд із законсервованою спорудою «Льодового стадіону».

При цьому власником земельної ділянки на праві постійного користування залишається ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон», відповідно до Контрольної картки № 17010153-Гл, наданої до вказаного листа, замовником робіт є ТОВ «Укрсоцбудінвест».

У відповідь на зазначений лист Підприємство звернулось до ПрАТ «Метробуд» з метою забезпечення підготовки та узгодження проекту відповідного договору, у якому визначити комплекс виконання будівельних та опоряджувальних робіт, термін їх виконання, відповідальність сторін та порядок забезпечення виконання зобов'язань, умови доступу до земельної ділянки, службових приміщень та спортивних споруд Підприємства.

Однак, станом на 01.05.2018 відповідь від ПрАТ «Метробуд» так і не отримано.

Отже, упродовж більше 10-ти років судові рішення стосовно визначення власника земельної ділянки на праві постійного користування площею 10,78 га, розташованої за адресою: вул. Академіка Глушкова, 9, змінювалися то на користь ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон», то на користь ТОВ «Укрсоцбудінвест». Наразі дане питання залишається до кінця не вирішеним.

У свою чергу, тяганина судових процесів призвела до відсутності здійснення будь-яких заходів щодо завершення будівництва об'єкта Крита спортивна арена. Як наслідок використання Критої спортивної арени за призначенням, а саме для учбово-тренувальної роботи та проведення спортивних змагань з 16 видів сорту, є неможливим.

ТОВ «Укрсоцбудінвест» висуває вимоги щодо припинення права Підприємства на користування земельною ділянкою площею 10,78 га, в той час як площа земельної ділянки під об'єктом незавершеного будівництва становила 3,9 га, а решта земельної ділянки забудована спортивно-господарськими спорудами Підприємства. Як наслідок,

виникає ризик втрати як частини земельної ділянки, так і спортивних споруд, що на ній розташовані.

За пропозицією Української федерації фігурного катання на ковзанах розроблено Державний інвестиційний проект «Будівництво Льодової арени в м. Києві». Метою зазначеного проекту є будівництво спортивного комплексу з льодовою ареною відповідно до вимог, стандартів і регламентів світових та європейських федерацій.

Проект передбачає будівництво сучасної льодової арени, яка надасть можливість користуватись ковзанками і проводити відповідні змагання протягом чотирьох сезонів року. Ефект буде здобуто завдяки ефекту масштабу – загальна площа будівлі становитиме біля 40 тис. кв. м, висота – 24 метри. Окрім основної спортивної арени для проведення змагань з трибунами, проектом передбачені дві тренувальні ковзанки.

Орієнтовна вартість проекту – 1622 млн гривень.

Базовим джерелом фінансування визначено державні інвестиції. Міжнародна фінансова організація – Канадська експертно-кредитна агенція EDC буде виконувати допоміжну функцію, оскільки лівова частина платежів за контрактом (85%) буде здійснюватись протягом 55 місяців вже після здачі об'єкта в експлуатацію.

Будівництво даного проекту передбачається на земельній ділянці ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».

Даний проект погоджено робочою групою щодо розгляду інвестиційних проектів при Кабінеті міністрів України 08.06.2018 та на засіданні Комісії щодо розгляду інвестиційних проектів Кабінету Міністрів України 19.06.2018.

Запровадження інвестиційного проекту «Будівництво Льодової арени в м. Києві» є одним із шляхів збереження цілісності майнового комплексу ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».

2.2.2. Вплив управлінських рішень та дій органу управління майном не сприяє ефективному використанню державного майна та перешкоджає збільшенню доходів Підприємства.

На ефективність використання державного майна, що знаходиться на балансі ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон», негативно вплинули наступні рішення та дії Міністерства молоді та спорту України.

По-перше, відсутність заходів щодо добудови об'єкту незавершеного будівництва, а саме, закритого складу з метою подальшого облаштування в ньому оздоровчого комплексу.

Так, у 2008 році за рахунок коштів Державного бюджету України планувалось здійснити капітальний ремонт 3-х тенісних кортів, будівлі закритого складу з метою подальшого облаштування в ній оздоровчого комплексу.

За результатами проведення процедури відкритих торгів договір на закупівлю робіт з капітального ремонту трьох тенісних кортів, будівлі складу з метою подальшого облаштування в ній оздоровчого комплексу 26.11.2008 № 38 укладено з переможцем торгів – ТОВ «Обсерваторія».

Згідно з п. 3.1 зазначеного договору договірна ціна робіт склала 4 430,0 тис. гривень. Договір від 26.11.2008 № 38 взято на облік 18.12.2008 Управлінням ДКУ у Голосіївському районі м. Києва.

На капітальний ремонт 3-х тенісних кортів, будівлі складу з метою подальшого облаштування в ній оздоровчого комплексу фактично використано 3 654,18 тис. грн бюджетних коштів, що становить 82,5% від обсягу передбаченого договором.

Будь-які документи, що стосуються об'єкта незавершеного будівництва на Підприємстві відсутні.

Об'єкт незавершеного будівництва «Закритий склад» обліковується в бухгалтерському обліку Підприємства на рахунку 151 «Капітальне будівництво».

В ході проведення оглядового обстеження території Підприємства, здійсненого на підставі наказу в.о. директора Підприємства від 21.06.2018 № 13 «Про проведення інвентаризації в 2018 році» встановлено, що будівля «Закритого складу» складається із цегляної двоповерхової коробки під дахом з металопластиковими вікнами. Перекриття та підлога у споруді відсутні, зовнішні та внутрішні оздоблювальні роботи не здійснювались. (Акт огляду від 06.07.2018 № 4 у додатку № 3 до Звіту).

Слід зазначити, що починаючи з 2009 року жодних заходів щодо завершення робіт з капітального ремонту складу з метою подальшого облаштування там оздоровчого комплексу ні Міністерством молоді та спорту України, ні ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» не вжито. Як, наслідок, зазначене приміщення дев'ять років поспіль не використовувалось за своїм функціональним призначенням.

Водночас під впливом природних та інших загроз будівлі піддаються руйнуванню, отримують значні пошкодження, що зумовлює потребу проведення ремонтно-відновлювальних робіт, експертизи тощо, що, у свою чергу, потребує і додаткових капітальних вкладень.

Лише у липні 2017 року в рамках реконструкції тенісних кортів виникло питання і щодо реконструкції зазначеного приміщення.

Так, Федерація тенісу України звернулася до Міністра молоді та спорту України Жданова І.О. з проханням розглянути можливість проведення часткової реконструкції ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон», в першу чергу, замінити покриття 12 тенісних кортів, термін експлуатації яких вже давно збіг свого кінця для покращення учбово-тренувального та змагального процесу провідних українських тенісистів, членів збірних команд серед юнаків, дівчат, юніорів, дорослих (лист Федерації тенісу України від 12 липня 2017 року № 422).

Крім того, враховуючи досягнення українських тенісистів різних вікових категорій на міжнародних змаганнях найвищого рівня Всеукраїнська громадська організація «Федерація тенісу України» звернулася до Прем'єр-Міністра України Гройсмана В.Б. щодо відсутності належного рівня інфраструктури задля проведення навчально-тренувального процесу та змагань найвищого рівня (лист від 17.11.2017 № 613).

Зокрема, з метою популяризації тенісу та покращення досягнень України у цьому виді спорту громадська організація звернулася з проханням сприяти реконструкції 12-ти тенісних кортів, що знаходяться на балансі Підприємства.

Проектом Закону України «Про Державний бюджет України на 2018 рік» з урахуванням Бюджетних висновків Верховної Ради України, схвалених постановою Верховної Ради України № 2209-VIII від 14.11.2017 передбачено вирішення ряду нагальних питань як соціального, так і економічного характеру, серед яких: створення на базі ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» Національного тенісного центру та придбання обладнання для розвитку тенісу. Для реалізації зазначеного передбачено виділення 50,0 млн грн бюджетних коштів [29].

У зв'язку із вищезазначеним Планом використання бюджетних коштів на 2018 рік в.о. директора ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» Ловейком О.О. за погодженням із заступником Міністра молоді та спорту України Даневича М.В. 15.01.2018 затверджено капітальні видатки на **реконструкцію** тенісних кортів у сумі 50,0 млн гривень.

Крім того, спільним наказом Міністерства молоді та спорту України та Міністерства фінансів України від 15.02.2018 № 704/269 затверджено паспорт бюджетної програми Міністерства молоді та спорту України на 2018 рік за КПКВК 3401220 «Розвиток фізичної культури, спорту, вищих досягнень та резервного спорту», яким передбачено проведення робіт з реконструкції Підприємства для створення Національного тенісного центру та виділення для цього із загального фонду 50,0 млн гривень.

Згідно із довідкою № 12 від 11.07.2018 до Плану використання бюджетних коштів на 2018 рік внесено зміни, згідно з якими в.о. директора ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» Трофимовим О.С. за погодженням із Заступником Міністра молоді та спорту України Даневичем М.В. 15.07.2018 затверджено капітальні видатки на **капітальний ремонт** тенісних кортів у сумі 50,0 млн гривень.

Наразі узгоджуються питання щодо здійснення відбору виконавця робіт з ремонту тенісних кортів, створення конкурентного середовища у сфері державних закупівель, запобігання проявам корупції, забезпечення прозорості процедур закупівель товарів, робіт та послуг за бюджетні кошти, розпорядником яких є ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».

Відповідно до Зведеного кошторисного розрахунку вартості об'єкта будівництва «Капітальний ремонт будівель та тенісних коштів з метою

створення Національного тенісного центру» (перша черга будівництва) передбачені капітальні видатки, в тому числі, і на об'єкт незавершеного будівництва «Закритого складу з метою подальшого облаштування в ньому оздоровчого комплексу», однак вже під назвою «Побутова будівля» (Глава 3. Об'єкти підсобного та обслуговуючого призначення. Побутова будівля) на загальну суму 508,12 тис. гривень.

Отже, внаслідок відсутності послідовних заходів щодо завершення будівництва закритого складу з метою подальшого облаштування там оздоровчого комплексу зазначене приміщення дев'ять років поспіль не використовувалось за своїм функціональним призначенням.

По-друге, непогодження Мінмолодьспортом договорів щодо використання державного майна на правах оренди.

Для прикладу. ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» звернулось до Міністерства молоді та спорту України на предмет погодження здачі ТОВ «Джі Дев'ять» в оренду частини нежитлового приміщення площею 199,0 кв. м під розміщення фітнес-залу.

У травні 2017 року ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» оголошено про намір передання в оренду частини нежитлового приміщення площею 199,0 кв. м (оголошення в газеті «Голос України від 19.05.2017 № 89 (6594).

Крім того, Підприємством укладено договір з ТОВ «Бюро оцінок» від 11.05.2018 № 52/05 на виконання робіт з оцінки об'єкта – нежитлового приміщення. Відповідно до договору вартість робіт складає 0,8 тис. грн без ПДВ (виконавець не є платником ПДВ). Термін виконання робіт – 5 робочих днів з моменту отримання необхідної документації. Перевіркою банківських виписок встановлено, що ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» за зазначеним договором фактично сплачено 0,8 тис. гривень.

ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» з ФОП Рябченко О.М. укладено договір на виконання робіт з рецензування звіту про незалежну оцінку майна, а саме, частини нежитлового приміщення площею 199 кв. м (договір на проведення незалежної оцінки від 17.05.2017 № 29). Вартість виконаних робіт становить 2,49 тис. грн (без ПДВ). За результатами перевірки банківських виписок встановлено, що Підприємством за даним договором фактично сплачено 2,49 тис. гривень.

Отже, на оплату робіт проведення експертної оцінки частини нежитлового приміщення площею 199,0 кв. м та проведення її рецензування загалом Підприємством витрачено 3,29 тис. гривень.

ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» направило на адресу Мінмолодьспорту висновок про вартість майна на затвердження (лист ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» від 23.05.2017 № 76/23). Затверджений Мінмолодьспорту висновок про вартість майна надійшов 08.06.2017.

Також, Міністерство молоді та спорту України у відповідь на звернення ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» від 07.07.2017 № 98/2.3 опрацювало умови договору оренди, надало ряд зауважень до договору і одночасно

не надаючи можливість їх виправити, повідомило, що «заперечує щодо укладання договору оренди цього майна, яке перебуває на балансі ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» з ТОВ «Джі Дев'ять» (лист Мінмолодьспорту б/н, б/д, вхідний № 106 від 02.08.2017).

У свою чергу, враховуючи зазначене, а також затягування процесу погодження договору оренди, потенційний орендар – ТОВ «Джі Дев'ять» відмовився від оренди даного приміщення.

Як наслідок, Підприємство втратило орендаря, а відтак – і можливість збільшити надходження.

Таблиця 4.

Розрахунок орендної плати нежитлового приміщення,
загальною площею 199,0 кв. м ТОВ «Джі Дев'ять»

Показники	Індекс інфляції	Сума орендної плати, грн
Вартість 1 кв. м за експертною оцінкою станом на 01.05.2017, грн	5588,8	
Вартість 1 кв. м. за місяць, грн	465,7	
Площа, кв. м	199	
Орендна ставка (розміщення фізкультурно-спортивних закладів)	17%	
Вартість орендної плати за 1 місяць (базова)	15755,7	
Разом без ПДВ за період з 01.08.2017 по 01.06.2018, грн		107052,0
до Підприємства (30%)		50115,9
до бюджету (70%)		116937,0
Крім того, ПДВ		10705,2
Разом з ПДВ		127742,2

У свою чергу, надання нежитлового приміщення площею 199,0 кв. м в оренду дозволило б додатково отримати за період з 01.08.2017 по 01.06.2018 на загальну суму 200,46 тис. грн (з ПДВ), в тому числі надходження Підприємства за вказаний період становили б 83,53 тис. грн (30% – 50,12 тис. грн, ПДВ – 33,41 тис. грн), надходження до державного бюджету – 116,94 тис. гривень.

Крім того, відмова Мінмолодьспорту у наданні в оренду нежитлового приміщення під розміщення фітнес-залу спричинила і відсутність потреби у звіті про незалежну оцінку майна, а відтак – неефективне витрачання коштів на проведення експертної оцінки та її рецензування на загальну суму 3,29 тис. гривень.

Аналогічний приклад. У жовтні 2017 року до ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» звернувся ФОП Федоров О.А. щодо надання в оренду приміщення на 1-му поверсі гаража загальною площею 31,9 кв. м, що знаходиться на балансі Підприємства, для розміщення станції технічного обслуговування.

Підприємство направило листа до Регіонального відділення фонду державного майна України по м. Києву (лист від 23.10.2017 № 148/2.3), в якому зазначило, що «Підприємство дає згоду на укладання з ФОП Федоров О.А. договору оренди приміщення для розміщення станції технічного обслуговування».

Крім того, у зазначеному листі містяться загальні дані про об'єкт оренди, а також відомості про те, що «приміщення автомобільного гаража розміром 31,9 кв. м на даний час за **прямим призначенням не використовується**» і «об'єкт оренди є **вільним для оренди** (не наданим в оренду юридичним або фізичним особам).

У свою чергу, Регіональним відділенням фонду державного майна України по м. Києву на адресу органу, уповноваженого управляти цим майном (Міністерства молоді та спорту України), був направлений лист від 07.12.2017 № 30-04/12810 з відповідними копіями документів стосовно надання висновків щодо можливості оренди вказаного майна.

У відповідь на цей лист орган управління повідомив Регіональне відділення фонду державного майна України по м. Києву про відмову в укладанні договору оренди в зв'язку з **використанням безпосередньо балансоутримувачем зазначеного приміщення для провадження власної господарської діяльності** (лист Міністерства молоді та спорту України від 22.12.2017 № 10065/11).

Враховуючи викладене вище, Регіональне відділення фонду державного майна України по м. Києву, не маючи підстав для укладання договору оренди, припинило укладання договору оренди (лист Регіонального відділення фонду державного майна України по м. Києву від 02.01.2018 № 30-04/03).

Слід зазначити, що в ході проведення оглядового обстеження території Підприємства, здійсненого на підставі наказу в.о. директора Підприємства від 21.06.2018 № 13 «Про проведення інвентаризації в 2018 році», аудиторською групою встановлено, що станом на 22.06.2018 приміщення на 1-му поверсі гаража загальною площею 31,9 кв. м у господарській діяльності не використовується та є вільним. (Акт огляду від 23.06.2018 № 2 у додатку № 4 до Звіту).

Розрахунок можливих надходжень від орендної плати приміщення автомобільного гаража, загальною площею 31,9 кв. м (за умови надання його в оренду) наведено в таблиці 5.

Таблиця 5.

Розрахунок орендної плати приміщення автомобільного гаража, загальною площею 31,9 кв. м ФОП Федоров О.А.

Показники	Індекс	Вартість оренди
Вартість 1 кв. м за експертною оцінкою ¹ станом на 01.05.2017, грн	5588,79	
Вартість 1 кв. м станом на 01.01.2018 (з урахуванням індексу інфляції), грн	6050,9	
Вартість 1 кв. м за місяць, грн	511,0	

¹ Експертна оцінка вартості оренди приміщення на 1-му поверсі гаража загальною площею 31,9 кв. м не проводилась. Визначення орендної плати здійснюється розрахунково. Враховуючи аналогічність приміщень та їх стану, до розрахунку вартості оренди приміщення на 1-му поверсі гаража загальною площею 31,9 кв. м взято експертну оцінку частини приміщення площею 119,0 кв. м нежитлової одноповерхової будівлі, проведenu ТОВ «Бюро оцінок» станом на 01.05.2017 року



Площа, кв. м	31,9		
Орендна ставка (розміщення СТО)	20%		
Вартість орендної плати за 1 місяць (базова)	3260,0		
Разом без ПДВ, в т.ч. надходження:			
до Підприємства (30%)			4939,7
до бюджету (70%)			11525,9
Крім того, ПДВ			20,1
Разом з ПДВ			11546,0

Отже, надання Міністерством молоді та спорту України непідтверджених даних щодо стану використання приміщення спричинило безпідставне зупинення процесу укладання договору оренди з потенційним орендарем, а відтак – недоотримання надходжень як Підприємства, так і Державного бюджету України.

За умови надання даного приміщення в оренду можливо було б додатково отримати за період з 01.01.2018 по 01.06.2018 загалом 19,76 тис. грн (з ПДВ), в тому числі: Підприємством – 8,23 тис. грн (30% – 4,94 тис. грн, ПДВ – 3,29 тис. грн), бюджетом – 11,53 тис. гривень. А річний обсяг таких надходжень склав би розрахунково 47,96 тис. грн, в тому числі: надходжень Підприємства – 19,98 тис. грн (30% – 11,99 тис. грн, ПДВ – 7,99 тис. грн), надходжень бюджету – 27,98 тис. гривень.

Інший приклад. Молодіжна громадська організація «Дарницький рок-клуб» у травні 2017 року звернулась до ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» щодо наміру укласти договір оренди на нежитлове приміщення гаража площею 30,24 кв. м, яке знаходиться на балансі Підприємства для розміщення музичної студії (клубів) та інших подібних закладів.

При цьому слід зазначити, що МГО «Дарницький рок-клуб» було забезпечено проведення експертної оцінки зазначеного приміщення, Звіт про яку разом із пакетом відповідних документів направлено до Регіонального відділення Фонду державного майна України по м. Києву.

У відповідь на лист Мінмолодьспорту від 01.06.2017 № 4750/11 щодо опрацювання листа Регіонального відділення фонду державного майна України по м. Києву стосовно можливості укладання договору оренди нерухомого майна з Молодіжною громадською організацією «Дарницький рок-клуб» Підприємство повідомило, що не має заперечень відносно можливого укладання вищезазначеного договору оренди нежитлового приміщення (лист Підприємства від 02.06.2017 № 81/2.3).

У листі Міністерства молоді та спорту України до Регіонального відділення Фонду державного майна України по м. Києву від 06.06.2017 № 4841/11 вказано, що бажана мета використання приміщення – для розміщення музичних студій (клубів) та інших подібних закладів.

Враховуючи те, що відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 № 786 (Далі – Постанова № 786) перелік орендних ставок за використання нерухомого державного майна не містить такого призначення, МГО «Дарницький рок-клуб» листом від 29.09.2017 № 01/М звернулась до Міністерства молоді та спорту України щодо спрямування



нового листа на адресу Регіонального відділення фонду державного майна України по м. Києву та виправлення мети використання приміщення, а саме на розміщення громадських організацій на площі, що не використовується для провадження підприємницької діяльності і становить не більш як 50 кв. м, що підпадає під пункт 27 Додатку 2 до вищевказаної Постанови [18].

Крім того, у зазначеному листі вказано, що «з Регіональним відділенням Фонду державного майна України по м. Києву дану пропозицію узгоджено», та висловлено прохання якомога скоріше надати відповідь, з огляду на закінчення терміну оцінки майна.

Однак, відповідь від Мінмолодьспорту стосовно зміни мети цільового призначення використання приміщення станом на 01.11.2017, тобто упродовж місяця, не надійшла.

І вже листом від 14.11.2017 № 30-04/12024 Регіональне відділення фонду державного майна України по м. Києву повідомило МГО «Дарницький рок-клуб» та ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» про припинення процедури укладання договору оренди у зв'язку із закінченням терміну дії Звіту про оцінку майна, який був чинним упродовж 6 місяців і дійсним до 31.10.2017.

Отже, зволікання органу управління майном з відповіддю призвело до втрати можливості використання нежитлового приміщення на умовах оренди, і як наслідок – до втрати додаткових надходжень.

Розрахунок можливих надходжень від орендної плати нежитлового приміщення гаража загальною площею 30,24 кв. м (за умови надання його в оренду) наведено в таблиці 6.

Таблиця 6.

Розрахунок орендної плати приміщення автомобільного гаража, загальною площею 30,24 кв. м МГО «Дарницький рок-клуб»

Показники	Підприємство	Бюджет
Вартість 1 кв. м за експертною оцінкою ² станом на 01.05.2017, грн	5588,79	
Вартість 1 кв. м станом на 01.11.2017 (з урахуванням індексу інфляції), грн	5996,9	
Вартість 1 кв. м. за місяць, грн	499,7	
Площа, кв. м	30,24	
Орендна ставка (розміщення СТО)	3%	
Вартість орендної плати за 1 місяць (базова)	453,4	
Разом без ПДВ за період з 01.11.2017 по 01.06.2018, в т.ч. надходження:		
до Підприємства (30%)		982,7
до бюджету (70%)		2292,9
Крім того, ПДВ		
Разом з ПДВ		3275,6

² Звіт про експертну оцінку вартості оренди нежитлового приміщення гаража загальною площею 30,24 кв. м на Підприємстві відсутній. Визначення орендної плати здійснюється розрахунково. Враховуючи аналогічність приміщень та їх стану, до розрахунку вартості оренди нежитлового приміщення гаража загальною площею 30,24 кв. м взято експертну оцінку частини приміщення площею 119,0 кв. м нежитлової одноповерхової будівлі, проведenu ТОВ «Бюро оцінок» станом на 01.05.2017 року



Отже, невикористання нежитлового приміщення гаража площею 30,24 кв. м на умовах оренди спричинило **недоотримання грошових коштів за період з 01.11.2017 по 01.06.2018 на загальну суму 3,93 тис. грн (з ПДВ), в тому числі Підприємством за вказаний період недоотримано 1,64 тис. грн (30% – 0,98 тис. грн, ПДВ – 0,65 тис. грн, державним бюджетом – 2,29 тис. гривень).**

Ще один приклад. У жовтні 2016 року до ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» звернулась ФОП Пономаренко Н.А щодо встановлення хокейної площадки на земельній ділянці, закріпленій за Підприємством.

Працівниками ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» проведено аналіз ринку послуг, що надають льодові майданчики, за результатами якого встановлено перевищення попиту над пропозицією. Розрахувавши потенційні заходи та витрати від експлуатації такого комплексу було встановлено, що чистий прибуток складе близько 25-35 тис. грн в місяць.

З метою розвитку хокейного спорту в Україні та забезпечення існуючого попиту на закриті всесезонні льодові майданчики Підприємство звернулось до Міністерства молоді та спорту України (заступника Міністра молоді та спорту України – керівника апарату Даневича М.В.) з пропозицією відновити на земельній ділянці, закріпленій за Підприємством, хокейну площадку, яка включатиме надувну легку конструкцію загальною площею близько 2000 кв. м (лист ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» від 04.11.2016). Монтаж планувалось здійснити без залучення бюджетних коштів за участю сторонніх осіб на основі договору про співпрацю.

Крім того, враховуючи той факт, що укладання інвестиційного договору потребує значних часових витрат, початок реалізації такого проекту запропоновано здійснити у такий спосіб: взяти в оренду майно та обладнання, необхідне для функціонування хокейного майданчика, оголосити електронні торги на закупівлю послуг з монтування технологічного обладнання та заливання бетоном площадки; з переможцем конкурсу укласти договір про надання послуг зі встановлення орендованого критого надувного куполу та хокейної коробки. Інші умови співробітництва зазначити у договорі про спільну діяльність. Після завершення монтажу хокейної площадки та введення її в експлуатацію планувалось укласти з орендодавцем та (або) монтажною організацією інвестиційний договір з визначенням частки прибутку, яку Підприємство отримає у загальній пайовій участі.

Враховуючи вищевикладене, Підприємство звернулось до Мінмолодьспорту щодо розгляду механізму організації такого виду діяльності в межах чинного законодавства. Однак, відповіді станом на 01.05.2018 так і не отримано.

При цьому слід зазначити, що між Міністерством молоді та спорту України та ФОП Пономаренко Н.А. узгодження питання щодо встановлення

хокейної площадки на земельній ділянці, закріпленій за Підприємством, тривало близько 11 місяців.

Враховуючи тривалий процес узгодження зазначених питань, потенційний орендар – ФОП Пономаренко Н.А. відмовився від пропозиції встановлення хокейної площадки.

ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» щокварталу подає Мінмолодьспорту інформації щодо переліку об'єктів, які можуть бути передані в оренду. Зокрема, до зазначеній інформації з 2017 року включається «площадка для хокею». Однак, за період з 01.01.2017 по 01.05.2018 орендарі, які висловили б бажання орендувати площадку для хокею, не зверталися.

Таким чином, довготривалий процес узгодження умов та механізму відновлення хокейної площадки, призвів до втрати її потенційного користувача, а відтак – до втрати додаткових надходжень, розрахунковий розмір яких за період з 01.01.2017 по 01.05.2018 склав би щонайменше 425,0 тис. гривень.

Отже, в ході аудиторського дослідження встановлені випадки безпідставної відмови в укладанні договорів оренди, затягування процесу погодження Мінмолодьспортом договорів оренди, що спричинило відмову орендарів від використання на правах оренди нежитлових приміщень, не задіяних у господарській діяльності ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».

Як наслідок, зазначені приміщення станом на 01.05.2018 залишаються вільними та не використовуються взагалі. У свою чергу, невикористання зазначених нежитлових приміщень та споруд спричинило недоотримання надходжень тільки за наведеними прикладами на загальну суму 649,2 тис. гривень.

2.2.3. Кадрова політика органу управління, зокрема, часта зміна директорів Підприємства без наділення їх повноцінними повноваженнями керівника, нівелює відповідальність керівників та зумовлює їх незацікавленість у розвитку Підприємства.

Керівник є найважливішою ланкою діяльності будь-якого підприємства, зокрема, від його рішень та дій залежить результативність діяльності підприємства.

Статтею 65 Глави 7 Господарського кодексу України визначено, що управління підприємством здійснюється відповідно до його установчих документів, у разі найму керівника підприємства з ним укладається договір (контракт), в якому визначаються строк найму, права, обов'язки і відповідальність керівника, умови його матеріального забезпечення, умови звільнення його з посади, інші умови найму за погодженням сторін [4].

Тобто, керівник підприємства у своїй діяльності керується статутом підприємства та контрактом, а тимчасово виконуючий обов'язки керівника – лише статутом підприємства.

Постановою Кабінету Міністрів України від 02.08.1995 № 597 (зі змінами) «Про Типову форму контракту з керівником підприємства, що є у державній власності», визначено, що контракти укладаються з метою посилення контролю за ефективним використанням і збереженням майна, що перебуває у державній власності [17].

Проведений аналіз норм чинного законодавства, що регулюють питання управління державними підприємствами, засвідчив наступні переваги укладання контрактів з керівниками.

По-перше, визначення показників діяльності підприємства, які мають бути досягнені

Довідково: Також, Постановою Кабінету Міністрів України від 19.03.1993 № 203 «Про застосування контрактної форми трудового договору з керівником підприємства, що є у державній формі власності» передбачено, що керівник зобов'язується забезпечити виконання показників ефективності використання державного майна і прибутку згідно з додатком до контракту [16].

Постановою Кабінету Міністрів України від 02.08.1995 № 597 «Про Типову форму контракту з керівником підприємства, що є у державній власності» визначено, що за час діяльності, керівник підприємства зобов'язується забезпечити виконання показників ефективності використання державного майна і прибутку згідно з додатком до контракту. При цьому, керівники підприємств, які є у державній власності, щокварталу до 25 числа місяця, що настає за звітним періодом, подають органам, уповноваженим управляти відповідним державним майном, звіт про виконання показників, передбачених контрактом. Річний звіт про виконання зазначених показників подається до 15 лютого року, що настає за звітним [17].

Постановою Кабінету Міністрів України від 19.03.1993 № 203 «Положення про порядок укладання контракту з керівником підприємства, що є у державній власності, при найманні на роботу» передбачено, що керівник підприємства зобов'язується забезпечити виконання показників ефективності використання державного майна і прибутку, з яких обов'язковими є рентабельність та співвідношення (коефіцієнти) між темпами приросту фонду споживання і продуктивністю праці [16].

Наявність показників ефективності, встановлених у кількісному виразі, та щоквартальне звітування керівників про хід їх виконання з боку органу управління майном дозволяє здійснювати поточний аналіз ефективності фінансово-господарської діяльності підприємства, простежувати динаміку показників та у разі відсутності позитивних змін визначених показників – вчасно реагувати та приймати відповідні управлінські рішення, а з боку керівника – підвищує його рівень відповідальності.

По-друге, встановлення строку дії контракту.

Довідково: Обов'язковою умовою контракту є встановлення строку дії контракту.

Постановою Кабінету Міністрів України від 19.03.1993 № 203 «Про застосування контрактної форми трудового договору з керівником

підприємства, що є у державній формі власності» визначено, що **контракт з керівником підприємства державної форми власності укладається терміном від 1 до 5 років** [16].

У свою чергу, визначення строку дії контракту дозволяє керівнику планувати діяльність підприємства, розробляти шляхи його розвитку на чітко визначений термін.

По-третє, встановлення підвищеної відповідальності

Довідково: Як передбачено Положенням про порядок укладання контракту при прийнятті на роботу працівників, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 19.03.1994 № 170, *контракт повинен спрямовуватись на ініціативність, самостійність, індивідуальність, професіоналізм працівника, підвищення відповідальності сторін та захищеності працівника* [37].

Відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 02.08.1995 № 597 «Про Типову форму контракту з керівником підприємства, що є у державній власності» контрактом передбачаються відповідальність як з боку керівника, так із боку органу управління майном. У випадку невиконання чи неналежного виконання обов'язків, передбачених контрактом, сторони несуть відповідальність відповідно до законодавства та контракту [17].

Керівник може бути звільнений з посади, а контракт розірваний з ініціативи Органу управління майном до закінчення строку його дії: а) у випадку систематичного невиконання Керівником без поважних причин обов'язків, покладених на нього цим контрактом; б) у випадку одноразового грубого порушення Керівником законодавства чи обов'язків, передбачених контрактом, в результаті чого для підприємства настали значні негативні наслідки (понесені збитки, виплачені штрафи, постраждало добре ім'я підприємства та вищестоящої організації і т. п.);

Керівник може за своєю ініціативою розірвати контракт до закінчення строку його дії: а) у випадку систематичного невиконання Органом управління майном своїх обов'язків за контрактом чи прийняття ним рішень, що обмежують чи порушують компетенцію та права Керівника, втручання в його оперативно-розпорядницьку діяльність, яке може призвести або вже призвело до поганих економічних результатів діяльності.

Отже, вищезазначені норми підвищують відповідальність керівника щодо виконання своїх обов'язків.

По-четверте, встановлення оплати праці в залежності від результатів діяльності

Довідково: Відповідно до п. 11 Постанови Кабінету Міністрів України від 19.03.1993 № 203 «Про застосування контрактної форми трудового договору з керівником підприємства, що є у державній формі власності» *умови оплати праці керівника підприємства визначаються у контракті й повинні встановлюватися у прямій залежності від результатів виробничо-господарської діяльності* [16].

Постановою Кабінету Міністрів України від 19.05.1999 № 859 «Про умови і розміри оплати праці керівників підприємств, заснованих на державній, комунальній власності, та об'єднань державних підприємств», передбачено, що керівникові підприємства (об'єднання державних підприємств) можуть виплачуватися матеріальна **винагорода за ефективне**

управління державним майном за рахунок частини чистого прибутку, що залишається в розпорядженні підприємства (об'єднання державних підприємств), згідно з умовами, затвердженими суб'єктом управління, який виконує функції з управління таким підприємством [19].

Крім того, зазначеною Постановою передбачено, що премія зменшується або не нараховується у разі збільшення розміру заборгованості підприємства з виплати заробітної плати у поточному кварталному або річному звітному періоді порівняно з попереднім аналогічним звітним періодом премія за такий поточний звітний період не нараховується; погіршення якості роботи, невиконання умов контракту, порушення трудової дисципліни.

У свою чергу, встановлення оплати праці керівника в залежності від результатів діяльності є стимулом для підвищення результативності діяльності підприємства.

У порівнянні із зазначеними критеріями, передбаченими на законодавчому рівні при укладенні контракту, **статут Підприємства** відповідно до ст. 57 Господарського кодексу України **має містити наступні відомості**, а саме: найменування, мету і предмет діяльності, розмір і порядок утворення статутного капіталу та інших фондів, порядок розподілу прибутків і збитків, про органи управління і контролю, їх компетенцію, про умови реорганізації та ліквідації суб'єкта господарювання, а також інші відомості, пов'язані з особливостями організаційної форми, передбачені законодавством. При цьому *права та обов'язки керівника підприємства визначаються безпосередньо вже статутом Підприємства [4].*

Отже, проведений аналіз засвідчив, що на законодавчому рівні контракт є більш дієвим засобом регулювання правовідносин та підставою для більш ефективного використання і збереження закріпленого за підприємством державного майна.

Слід зазначити, що у Статуті ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» не передбачені особиста відповідальність керівника за здійснену роботу та заохочення, що в свою чергу, зменшує його зацікавленість у покращенні показників роботи та знижує відповідальність, за результатами діяльності Підприємства.

Як наслідок, спостерігається часта зміна керівників ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон»: за досліджувані роки Підприємство очолювало 5 керівників, які призначалися на посаду лише в якості виконуючих обов'язки директора строком по два місяці.

Зокрема, за досліджуваний період на Підприємстві призначалися наступні керівники:

- **в.о. директора Йовжій Олександр Михайлович** призначено з 01.10.2014 (наказ Міністерства молоді та спорту України від 01.10.2014 № 3145), звільнено з 24.06.2015 (наказ Міністерства молоді та спорту України від 24.06.2015 № 336-к/тр);

- **в.о. директора Коцюба Юрій Анатолійович** призначено з 25.06.2015 (наказ Міністерства молоді та спорту України від 24.06.2015 № 338-к/тр) по 10.04.2016);

- директор Коцюба Юрій Анатолійович з 11.04.2016 (наказ Міністерства молоді та спорту України від 07.04.2016 № 139-к/тр та Контракт від 11.04.2016 б/н), звільнено з 25.10.2017 (наказ Міністерства молоді та спорту України від 25.10.2017 № 378-к/тр);

- в.о. директора Гудін Артем Сергійович призначено з 26.10.2017 на 2 місяці (наказ Міністерства молоді та спорту України від 25.10.2017 № 379-к/тр), звільнено з 14.11.2017 (наказ Міністерства молоді та спорту України від 13.11.2017 № 408-к/тр);

- в.о. директора Ловейко Олександр Олегович призначено з 15.11.2017 на 2 місяці (наказ Міністерства молоді та спорту України від 13.11.2017 № 409-к/тр), продовжено на 2 місяці (наказ Міністерства молоді та спорту України від 12.01.2018 № 10-к/тр), продовжено з 16.03.2018 на 2 місяці (наказ Міністерства молоді та спорту України від 14.03.2018 № 95-к/тр), звільнено з 15.05.2018 (наказ Міністерства молоді та спорту України від 15.05.2018 № 187-к/тр);

- в.о. директора Трофимов Олексій Станіславович призначено з 16.05.2018 на 2 місяці (наказ Міністерства молоді та спорту України від 15.05.2018 № 188-к/тр), продовжено з 16.07.2018 на 2 місяці (наказ Міністерства молоді та спорту України від 13.07.2018 № 274-к/тр).

Водночас Міністерством молоді та спорту України контракт було укладено лише з одним із них – Коцюбою Ю.А. строком на 5 років (з 11.04.2016 по 11.04.2021). Однак, вже 25.10.2017 дію контракту достроково припинено (наказ Міністерства молоді та спорту України від 25.10.2017 № 378-к/тр).

Отже, на ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» спостерігається часта зміна керівників, які призначалися на посаду лише в якості виконуючих обов'язки директора строком на два місяці, при цьому, жодного з них так і не було призначено на тривалий час та на постійній основі.

При цьому умови контракту, укладеного між Міністерством молоді та спорту України та директором ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» в частині оплати праці не відповідали нормам чинного законодавства.

Відповідно до контракту, укладеного між Міністерством молоді та спорту України та директором ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» Коцюбою Ю.А. на період з 11.04.2016 по 11.04.2021, директору встановлено надбавки за інтенсивність праці та особливий характер роботи у розмірі 50 % посадового окладу.

Слід відмітити, що Постановою Кабінету Міністрів України від 11.11.2015 № 1034 «Про внесення змін до Постанови Кабінету Міністрів України «Про умови і розміри оплати праці керівників підприємств, заснованих на державній, комунальній власності, та об'єднань державних підприємств від 19.05.1999 № 859», виключено надбавку за інтенсивність праці та особливий характер роботи у розмірі до 50 % [26].

Таким чином, умови контракту, укладеного з керівником Підприємства, в частини оплати праці не відповідали нормам чинного законодавства. Як наслідок, за період перебування директора на посаді (з 11.04.2016 по 25.10.2017) зайво нараховано та виплачено надбавку (з урахуванням єдиного соціального внеску) на загальну суму 57,29 тис. гривень.

Отже, кадрова політика органу управління, зокрема, часта зміна директорів Підприємства без наділення їх повноцінними управлінськими повноваженнями, нівелює відповідальність керівників та зумовлює їх незацікавленість у розвитку Підприємства.

Внутрішні фактори ризику (ризикові операції):

2.2.4. Недоліки при формуванні доходів від окремих видів (напрямів) діяльності Підприємства призвели до зниження доходності та упущення економічних вигод.

Упродовж досліджуваного періоду надходження ДП «Центральна навчально-тренувальна база з ковзанярського спорту «Льодовий стадіон» склали 20 512,0 тис. грн, в тому числі: за 2015 рік – 5 059,0 тис. грн, за 2016 рік – 6 436,0 тис. грн, за 2017 рік – 6 849,0 тис. грн та за I квартал 2018 року – 2 168,0 тис. гривень.

Результати дослідження питання щодо недоліків при формуванні доходів наведено в розрізі окремих видів (напрямів) діяльності Підприємства.



**Надходження від експлуатації
спортивних споруд**
(40.1% загального обсягу надходжень)

ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» за рахунок надання в експлуатацію спортивних споруд за досліджуваний період отримало 8 230,0 тис. грн, що становить 40,1% від загального обсягу надходжень Підприємства, в тому числі: у 2015 році – 1 841 тис. грн, у 2016 році – 2 323,0 тис. грн, у 2017 році – 2 806,0 тис. грн, за I квартал 2018 року – 1 260,0 тис. гривень.

Вартість послуг з використання спортивних споруд затверджується наказами Підприємства, яке щороку розраховує собівартість таких послуг. Собівартість з використання споруд визначається пропорційним методом, який базується на розподілі витрат між окремими видами послуг пропорційно до надходжень від надання послуг.

При цьому Підприємством визначається ціна реалізації одиниці відповідних послуг, в яку закладається рентабельність Підприємства у розмірі 15 % для послуг з експлуатації всіх видів споруд окрім спортивного залу для мініфутболу, для якого рівень рентабельності становить 45%.

Порівняльний аналіз розрахованої Підприємством вартості реалізації послуг та вартості таких послуг, визначеної наказами, наведено у таблиці 7.

Таблиця 7.

Види послуг по експлуатації спортивних споруд	2015 рік			2016 рік			2017 рік			I квартал 2018 року		
	Розрахована ціна реалізації	Ціна, затверджена наказом (макс)	Відхилення	Розрахована ціна реалізації	Ціна, затверджена наказом (макс)	Відхилення	Розрахована ціна реалізації	Ціна, затверджена наказом (макс)	Відхилення	Розрахована ціна реалізації	Ціна, затверджена наказом (макс)	Відхилення
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
криті тенісні корти	361	310	-51	393	310	-83	450	350	-100	450	350	-100
відкриті тенісні корти	130	120	-10	142	120	-22	150	150	0	200	150	-50
спортивний зал	248	208	-40	248	350	102	348	350	2	350	350	0
тенажерний зал	79	40	-39	79	40	-39	79	40	-39	95	40	-55
льодова доріжка	42	50	8	50	50	0	50	50	0	70	50	-20

Проведений аналіз засвідчив, що наказами Підприємства встановлювалась ціна одиниці послуг з використання окремих споруд, яка була значно меншою за розраховану вартість реалізації, що передбачала отримання прибутку Підприємства (включала рентабельність).

Так, ціна однієї години занять, затверджена наказами Підприємства, не досягала рівня розрахованої вартості реалізації з використання критих тенісних кортів на 51 грн (у 2015 році), 83 грн (у 2016 році), 100 грн (у 2017 році та I кварталі 2018 року); відкритих тенісних кортів – на 10 грн (у 2015 році), на 22 грн (у 2016 році), на 50 грн (у I кварталі 2018 року); тренажерного залу – на 39 грн (у 2015, 2016, 2017 роках) та на 20 грн (у I кварталі 2018 року).

Отже, затвердження наказами ціна одиниці послуг по використанню окремих спортивних споруд у розмірах менша за ціну, розраховану Підприємством з урахуванням рентабельності, вже на даній стадії ставить під сумнів досягнення статутної мети – отримання прибутку.

Однак, при цьому необхідно відмітити і той факт, що розрахована вартість одиниці послуг з використання окремих спортивних споруд перевищує відповідно ринкову вартість, що в свою чергу, є перепорою для залучення більшої кількості відвідувачів.

Зокрема, дослідженням Internet-ресурсів визначено, що вартість послуг критих тенісних кортів у Голосіївському районі м. Києва коливається у межах 200 – 400 грн за годину занять, а вартість послуг відкритих тенісних кортів – у межах 60 – 200 грн/за годину занять.

Отже, розрахована вартість послуг *критих тенісних кортів* упродовж 2015 – 2016 років наближалась до максимальної ринкової вартості (361 грн та 390 грн за годину занять), а у 2017 та I кварталі 2018 року взагалі її перевищувала (450 грн за годину занять).

Розрахована вартість послуг *відкритих тенісних кортів* упродовж досліджуваного періоду також була наближеною до максимальної ринкової вартості (130, 142, 150, 200 грн за годину занять).

При цьому завантаженість тенісних кортів у 2015, 2016, у 2017 році становила 39,0%, 63,3%, 57,5%.

Водночас, мали місце випадки встановлення наказами Підприємства послуги з використання споруд за ціною, меншою за мінімальну ринкову.

Так, ринкова вартість занять у *тренажерному залі* коливалась від 50 грн до 80 грн за годину. При цьому, розрахована Підприємством ціна реалізації години занять у тренажерному залі (79 грн у 2015 – 2017 роках, 95 грн у I кварталі 2018 року) упродовж досліджуваного періоду майже дорівнювала максимальній ринковій такій ціні. Водночас, наказами Підприємства встановлено ціну за годину занять у тренажерному залі у розмірі 40 грн/година, яка навіть не досягала відповідної мінімальної ринкової ціни. При цьому тренажерна зала у досліджуваному періоду була завантажена на 70,7%, 18,5%, 52,2%.

Аналогічно, при тому що ринкова вартість *використання спортивної зали для мініфутболу* коливалась від 300 до 600 грн за годину, наказами Підприємства встановлено ціну такого виду послуг майже на рівні мінімальної ринкової: 248 грн – у 2015 році та по 350 грн за годину занять – у наступних досліджуваних роках. Однак, завантаженість спортивної зали відповідно по роках становила 39,2%, 42,3%, 44,3%.

В ході аудиту надано питання підстав (калькуляції витрат, наданих послуг; розрахунок собівартості послуг тощо) відповідно до яких Підприємством затверджувались ціни на послуги, що надаються.

Згідно з відповіддю головного бухгалтера Підприємства Чипаченка І.Б. ціни на надання послуг затверджувались на підставі розрахунку собівартості послуг з урахуванням кон'юнктури ринку та умов подання послуг. (Пояснення у додатку № 5 до Звіту).

Поряд із зазначеним, в ході аудиторського дослідження встановлено, що реалізація послуг по окремих спортивних спорудах здійснювалась за ціною, меншою за собівартість таких послуг.

Порівняльний аналіз ціни реалізації послуг, визначеної наказами Підприємства та собівартості таких послуг в розрізі окремих спортивних споруд наведено у таблиці 8.

Таблиця 8.

Таблиця 8.

		Накази Підприємства								
		2015 рік				2016 рік	2017 рік		2018 рік	
		06.11.2014 №6	23.03.2015 №6	31.08.2015 №27	02.11.2015 №31	14.01.2016 №02	03.04.2017 №07	25.10.2017 №16	15.01.2018 №02	10.04.2018 №08
Криті тенісні корти	ціна за наказом	208,3	166,7	208,3	258,3	258,3	225,0	291,7	291,7	225,0
	собівартість	261,6	261,6	261,6	261,6	285,1	326,4	326,4	325,8	325,8
	відхилення	-53,3	-94,9	-53,3	-3,3	-26,8	-101,4	-34,7	-34,1	-100,8
Відкриті тенісні корти	ціна за наказом	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	125,0	125,0	125,0	125,0
	собівартість	94,5	94,5	94,5	94,5	102,7	108,9	108,9	145,2	145,2
	відхилення	5,5	5,5	5,5	5,5	-2,7	16,1	16,1	-20,2	-20,2
Спортивна зала	ціна за наказом	208,3	208,3	208,3	208,3	291,7	291,7	291,7	291,7	291,7
	собівартість	142,7	142,7	142,7	142,7	142,7	199,8	199,8	201,3	201,3
	відхилення	65,6	65,6	65,6	65,6	149,0	91,9	91,9	90,4	90,4
Тренажерна зала	ціна за наказом	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3
	собівартість	57,0	57,0	57,0	57,0	57,0	57,0	57,0	68,9	68,9
	відхилення	-23,7	-23,7	-23,7	-23,7	-23,7	-23,7	-23,7	-35,6	-35,6
Льодова доріжка	ціна за наказом	25,0	33,3	33,3	41,7	41,7	41,7	41,7	41,7	41,7
	собівартість	30,6	30,6	30,6	30,6	36,5	36,5	36,5	50,4	50,4
	відхилення	-5,6	2,7	2,7	11,1	5,2	5,2	5,2	-8,7	-8,7
Послуги сауни	ціна за наказом						125,0	125,0	125,0	125,0
	собівартість						108,5	108,5	160,0	160,0
	відхилення	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,5	16,5	-35,0	-35,0

Так, проведений аналіз засвідчив, що собівартість однієї години використання *критих тенісних кортів* перевищувала вартість таких послуг, визначену наказами Підприємства, упродовж всього досліджуваного періоду, а собівартість однієї години використання *відкритих тенісних кортів* – у 2016 та I кварталі 2018 року.

Враховуючи, середню місячну кількість годин відвідування тенісних кортів (2015 рік – 250 годин, 2016 рік – 406 годин, 2017 рік – 366 годин, I квартал 2018 року – 1188 годин) розраховано, що *реалізація послуг від надання в експлуатацію тенісних кортів за ціною, нижчою їх собівартості, спричинила недоотримання Підприємством надходжень на загальну суму 1 020,9 тис. грн, зокрема, від надання в експлуатацію критих тенісних кортів на суму 997,9 тис. грн (у 2015 році – на 187,2 тис. грн, у 2016 році – на 130,5 тис. грн, у 2017 році – на 360,5 тис. грн, у I кварталі 2018 року – на 319,8 тис. грн), від надання в експлуатацію відкритих тенісних кортів – на суму 23,0 тис. грн³ (у 2016 році – на 13,2 тис. грн, у 2017 році⁴ – на 9,8 тис. гривень).*

Аналогічно, собівартість однієї години занять у *тренажерному залі* перевищувала вартість реалізації таких послуг у періоді з 01.01.2015 по 01.01.2018 – на 23,7 грн за заняття, у періоді з 01.01.2018 по 01.04.2018 – на 35,6 грн за заняття.

³ Протягом січня – березня відкриті тенісні корти не функціонують, відповідно розрахунок недоотриманого обсягу надходжень по відкритих тенісних кортах за 2018 року не проводився.

⁴ Протягом січня – березня 2017 року діяла ціна на відкриті тенісні корти, яка була встановлена наказом Підприємства від 14.01.2016 №02

Отже, Підприємством за період з 01.01.2015 по 01.04.2018 реалізовано послуг **тренажерного залу нижче собівартості** розрахунково на загальну суму **66,8 тис. грн**, у тому числі: у 2015 році на 30,2 тис. грн (1273 години-заняття), у 2016 році на суму – 7,9 тис. грн (333 години-заняття), у 2017 році на суму – 22,2 тис. грн (939 години-заняття), у I кварталі 2018 року – 6,5 тис. грн (182 години-заняття).

Крім того, **недоотримано надходжень** внаслідок реалізації послуг за вартістю нижчою собівартості і від послуг з **експлуатації льодової доріжки** на загальну суму **61,9 тис. грн** (2015 рік – 3,7 тис. грн, у I кварталі 2018 року – 58,2 тис. грн) та від послуг з **експлуатації сауни** – на суму **4,5 тис. грн** (у I кварталі 2018 року).

В ході аудиту надано питання причин встановлення ціни за послуги, які надавались Підприємством, нижчої за їх собівартість.

Відповідно до відповіді головного бухгалтера Підприємства Чипаченка І.Б. в періоді, що підлягав аудиту, встановлювались ціни нижчі за собівартість, що пов'язано з великою конкуренцією на ринку спортивних послуг, кращими умовами надання послуг у конкурентів та значними витратами Підприємства на утримання споруд Підприємства, які входять до собівартості наданих послуг. (Пояснення у додатку № 6 до Звіту)

Отже, реалізація послуг за цінами, нижчими за собівартість спричинила недоотримання Підприємством надходжень від експлуатації спортивних споруд розрахунково на загальну суму **1 154,1 тис. грн**, в тому числі: у 2015 році – на суму **221,0 тис. грн**, у 2016 році – **151,6 тис. грн**, у 2017 році – на суму **392,5 тис. грн**, за I квартал 2018 року – на суму **388,9 тис. гривень**.



Відшкодування комунальних послуг (23,5% загального обсягу надходжень)

Однією із вагомих статей надходжень ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» є відшкодування субспоживачами комунальних послуг, питома вага яких в структурі сукупного доходу Підприємства складає 23,5%.

Проведене аудиторське дослідження засвідчило, що у структурі видатків Підприємства значну питому вагу займають видатки на оплату електроенергії.

Загалом за 2015 – 2017 роки та I квартал 2018 року на видатки з оплати електроенергії ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» спрямовано **6 606,0 тис. грн**, що становить 30,6% від сукупного обсягу видатків Підприємства.

Слід зазначити, що Підприємством видатки на електроенергію здійснюються відповідно до показників загального лічильника. При цьому у разі наявності субспоживачів (за окремими договорами відшкодування

комунальних послуг; за договорами оренди, зберігання, надання послуг організаційно-технічного характеру, послуг інженерно-технічного забезпечення тощо), вони відшкодовують понесені Підприємством затрати на оплату електроенергії.

Так, субспоживачами електроенергії у досліджуваному періоді відшкодовано 4 822,0 тис. грн або 73,0% від загального обсягу витрат Підприємства на електроенергію (діаграма 13).

Діаграма 13.



Отже, як засвідчив проведений аналіз, основана частка витрат з оплати електроенергії припадає на витрати електроенергії, спожитої сторонніми суб'єктами господарювання (субспоживачами).

Зокрема, у досліджуваному періоді за відповідними договорами електроенергію відшкодовували організації, наведені у таблиці 9.

Таблиця 9.

№п/п	Найменування субспоживача	Загальна сума, тис грн				
		2015	2016	2017	2018	Разом
1	ТОВ "Нерум"	662,0	884,0	652,0		2 198,0
2	ПАТ "ДБК 4"		451,0	936,0	539,0	1 926,0
3	СДЮШОР "Вікторія"	73,0	100,0	26,0	5,0	204,0
4	Обласна СДЮШОР	12,0	7,0	104,0	5,0	128,0
5	ДП "ОСГС"	120,0				120,0
6	ТОВ "Укрбудпроект"	113,0				113,0
7	ФОП Кічмаренко О.В.	5,0	21,0	24,0		50,0
8	ФОП Кириченко Т.М.	16,0	16,0	3,0		35,0
9	ТОВ "ІАА Шанс"		11,0	6,0		17,0
10	МГО "Дарницький рок-клуб"	2,0	5,0	3,0		10,0
11	ФОП Алексадров Є.О.	9,0				9,0
12	Інші	5,0	2,0	5,0		12,0
РАЗОМ		1 015,0	1 497,0	1 759,0	549,0	4 822,0

Водночас, в ході проведення аудиторського дослідження встановлені випадки невідшкодування витрат за електроенергію.

Для прикладу. ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» з ФОП Ланом С.І. укладено договір оренди приміщення загальною площею 28,0 кв. м під розміщення офісу (договір оренди від 23.01.2015 № 230315л). Договір оренди діяв 7 місяців: з 01.04.2015 по 30.10.2015.

Пунктом 11 Методики № 786 визначено, що витрати на утримання нерухомого майна, зданого в оренду одночасно кільком підприємствам, організаціям, і прибудинкової території, розподіляються між ними залежно від наявності, кількості, потужності, часу роботи електроприладів, систем тепло- і водопостачання, каналізації за спеціальними рахунками, а в неподільній частині – пропорційно розміру займаної підприємствами, організаціями загальної площі [18].

При цьому, перевіркою актів надання послуг за договором оренди від 23.01.2015 № 230315л встановлено, що Підприємством рахунки на оплату комунальних послуг ФОП Лану С.І. не виставлялись, та, відповідно, останнім не сплачувались.

З огляду на відсутність окремого лічильника та відповідних розрахунків витрат електроенергії на зазначене орендоване приміщення аудиторською групою, враховуючи аналогічність договорів, розрахунок витрат на електроенергію за договором від 23.01.2015 № 230315л здійснювався виходячи із затрат електроенергії по договору оренди від 27.02.2015 № 270215в, укладеного з ТОВ «Вітязь Алко Груп» (загальна площа 100,0 кв. м) в розрахунку на 1 кв. метр. Зокрема, в середньому місячний розмір витрат за електроенергію за договором оренди від 27.02.2015 № 270215в у розрахунку на 1 кв. м становить 36,0 гривень.

Отже, внаслідок не виставлення рахунків за використану ФОП Лану С.І. електроенергію, Підприємству не відшкодовано понесені ним затрати розрахунково на суму 7,1 тис. гривень.

Аналогічна ситуація щодо невідшкодування спожитих комунальних послуг прослідковується і за окремими договорами зберігання.

Так, ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» укладено наступні договори зберігання:

- договори зберігання від 01.07.2015 № 0107/1, укладений з ФОП Прокоповим В.В., та від 01.02.2016 № 102/16, укладений з Прокоповою Н.Я;
- договори зберігання від 01.07.2016 № 01-2016, від 03.10.2016 № 04/16, від 01.07.2017 № 0107-17, укладений з фізичною особою Сурманідзе Н.А.;
- договір зберігання майна від 31.05.2016 № 31-05, укладений з ТОВ «Авіста Груп»;
- зберігання майна від 01.06.2016 № 01-16, укладений з ФОП Скиба А.А.

Відповідними пунктами вказаних договорів визначено, що комунальні витрати, пов'язані зі збереженням майна, сплачуються згідно з окремо виставленими рахунками.

При цьому, перевіркою актів надання послуг за договорами зберігання від 01.07.2015 № 0107/1 від 01.02.2016 № 102/16 від 01.07.2016 № 01-2016 від 03.10.2016 № 04/16 від 01.07.2017 № 0107-17 від 31.05.2016 № 31-05 від 01.06.2016 № 01-16 встановлено, що рахунки за комунальні послуги Підприємством не виставлялись, та відповідно, вказаними суб'єктами господарювання не сплачувались.

Довідково. Дослідженням договорів зберігання майна, укладених Підприємством упродовж досліджуваного періоду, та рахунків, виставлених Підприємством на відшкодування комунальних послуг за ними, визначено, що обсяг спожитої електроенергії за договорами зберігання в середньому становить 258 кВт на місяць, а середній обсяг витрат на оплату електроенергії складає 453,3 грн на місяць.

Розрахунок витрат на оплату електроенергії, спожитої субспоживачами, за окремими договорами зберігання наведені у таблиці 10.

Таблиця 10.

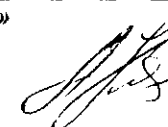
Контрагент	Реквізити договору зберігання	Термін дії договору		К-ть місяців дії договору	Розрахунковий обсяг витрат за електроенергію
		початок	закінчення		
ФО-П Прокопов В.В.	від 01.07.2015 № 0107/1	01.07.2015	31.01.2016	7	3173,1
ФО-П Прокопова Н.Я.	від 01.02.2016 № 102/16	01.02.2016	31.12.2016	11	4986,3
	без договору	01.01.2017	01.06.2018	17	7706,1
Фізична особа Сурманідзе Н.А.	від 01.07.2016 № 01-2016	01.07.2016	31.08.2016	2	906,6
	від 03.10.2016 № 04/16	03.10.2016	31.03.2017	6	2719,8
	від 01.07.2017 № 0107-17	01.07.2017	31.12.2017	6	2719,8
	без договору	01.01.2018	01.06.2018	5	2266,5
ТОВ «Авіста Груп»	від 31.05.2016 № 31-05	01.06.2016	31.12.2016	7	3173,1
ФО-П Скиба А.А.	від 01.06.2016 № 01-16	01.06.2016	31.12.2016	7	3173,1
Разом:					30824,4

Отже, за зазначеними договорами зберігання Підприємству не відшкодовано понесені ним затрати на оплату електроенергії розрахунково на суму 30,8 тис. гривень.

Крім того, ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» не відшкодовувались затрати на оплату електроенергії і за договорами з надання послуг з інженерно-технічного забезпечення спортивно-розважальних заходів.

Для прикладу. Підприємством з фізичною особою Святненко С.С. укладено договір щодо надання послуг інженерно-технічного забезпечення спортивних змагань з автомобільного транспорту (договір від 18.10.2017 № 1810-17). Дата проведення 21 жовтня 2017 року з 16-00 до 20-00 (протягом 6 годин).

Пунктом 2.3 даного договору передбачено, що замовник компенсує виконавцю вартість спожитої електроенергії на основі показів лічильника



згідно з тарифами, за якими виконавець розраховується з постачальником електроенергії.

Водночас, відповідно до рахунку на оплату від 19.10.2017 № 139, Підприємством до оплати виставлено лише рахунок на оплату послуг у розмірі 3,0 тис. гривень.

Аналогічно, Підприємством не виставлено рахунок на оплату спожитої електроенергії і за договором від 24.06.2015 № 2015/2406, укладеним з ТОВ «Живий звук», який передбачав надання послуг з інженерно-технічного забезпечення спортивно-розважальних заходів 18 липня 2015 з 11-00 по 20-00. При цьому самим договором (пункт 2.3) компенсація виконавцю вартості спожитої електроенергії була передбачена.

Слід зазначити, що вартість витрат на оплату електроенергії за договорами інженерно-технічного забезпечення спортивно-розважальних заходів, які проводились, як правило, упродовж 12 годин, у досліджуваному періоді коливалась від 337,0 грн за день до 4001,5 грн за день. Зокрема, вартість послуг за електроенергію за 12 годин за договором від 20.04.2015 № 2004-16 складала 337,0 грн, за договором від 23.02.2015 № 2015/2302 – 700 грн, за договором від 26.04.2018 № 10/4-18 – 400,0 грн, за договором від 11.05.2018 № 11/5-18 – 2000 грн, за договором від 29.2016 № 2901/16 – 4001,5 гривень. Середній розмір таких витрат складає 1487,69 грн за 12 годин.

Отже, враховуючи вищезазначене, Підприємству не відшкодовано витрати, спрямовані на оплату електроенергії, спожитої сторонніми суб'єктами господарювання при проведенні спортивно-розважальних заходів розрахунково на суму 2,0 тис. гривень.

В ході аудиторського дослідження встановлено, що при визначенні у договорах умов щодо відшкодування вартості комунальних послуг, ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» рахунки на відшкодування витрат за спожиту сторонніми суб'єктами господарювання електроенергію не виставлялись.

Тобто, через те, що Підприємство не скористалось правом, визначеним у договорах, ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» у досліджуваному періоді не доотримало відшкодування понесених ним витрат на оплату електроенергії на загальну суму 39,9 тис. грн, що становить 2,2% від загального обсягу витрат на оплату електроенергії, спожитої безпосередньо Підприємством (1 784,0 тис. гривень).



**Надходження від надання послуг
інженерно-технічного забезпечення,
послуг організаційно-технічного характеру,
оренди нежитлових приміщень
(18,6% загального обсягу надходжень)**

ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» від надання послуг інженерно-технічного забезпечення та послуг організаційно-технічного характеру фактично отримано 3 821,0 тис. грн, що становить 18,6% від сукупного обсягу доходів Підприємства, в тому числі: у 2015 році – 899,0 тис. грн, у 2016 році – 1 571,0 тис. грн, у 2017 році – 1 215,0 тис. грн та за I квартал 2018 року – 136,0 тис. гривень.

Упродовж досліджуваного періоду за зазначеною статтею надходжень Підприємства вагомий обсяг забезпечено за рахунок надходжень від надання послуг з інженерно-технічного забезпечення діяльності картодрому.

Так, ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» упродовж досліджуваного періоду з ФОП Кічмареном О.В. укладались договори щодо надання послуг інженерно-технічного забезпечення. Зокрема, договори про надання послуг від 23.02.2015 № 23/02 (термін дії з 01.04.2015 по 31.10.2015; далі – договір на 2015 рік), від 29.04.2016 № 2904-16 (термін дії з 01.05.2016 по 31.10.2016; далі – договір на 2016 рік), від 31.03.2017 № 31-17 (термін дії з 01.04.2017 по 31.10.2017; далі – договір на 2017 рік), від 02.04.2018 (термін дії з 01.04.2018 по 01.11.2018; далі – договір на 2018 рік).

Вартість послуг за договорами на місяць складає на 2015 рік – за перший (квітень) і останній (жовтень) місяці – 37,5 тис. грн, за інші – 47,5 тис. грн; на 2016 рік – 37,5 тис. грн; на 2017 рік – 37,5 тис. грн (за квітень – вересень), 27,5 тис. грн (жовтень); на 2018 рік – 37,5 тис. гривень.

Предметом зазначених договорів «Про надання послуг» є «надання Замовнику послуг з інженерно-технічного забезпечення діяльності картодрому».

Картинг-площадка, загальною площею 12087 кв. м є власністю Підприємства та відповідно до даних бухгалтерського обліку обліковується за субрахунком 103 «Будинки та споруди» (інвентарний номер 10310030).

Водночас, площадка-картинг огорожена та повністю використовується ФОП Кічмаренком О.В.

Також, на території картингодрому знаходиться асфальтований майданчик (асфальтове покриття) та інші конструкції для здійснення діяльності картодрому (заїздів автомобілів-картингів). Зокрема, на території картингодрому знаходиться, нежилі приміщення адміністративної будівлі (офіс); місця ремонту картингів, місця касового обслуговування, кафе; місця видачі екіпірування. (Акт огляду від 06.08.2018 № 15 у додатку № 7 до Звіту).

Як вбачається із укладених договорів та із зазначеного вище акта оглядового обстеження відповідно до ст. 2 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 № 2269-ХІІ картодром використовується ФОП Кічмаренко О.В. для здійснення підприємницької діяльності, а відтак – має ознаки оренди.

Розрахунок економічного ефекту внаслідок укладання договору оренди порівнянні з договором інженерно-технічного обслуговування наведено у таблиці 11.

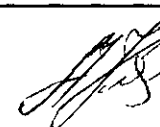
Таблиця 11.

1	Період				Разом за весь період
	01.04.2015 - 31.10.2015	01.05.2016 – 31.10.2016	01.04.2017 – 31.10.2017	02.04.2018 – 01.06.2018	
2	3	4	5	6	
Базові показники для розрахунку орендної плати					
Вартість 1 кв. м за експертною оцінкою ⁵					1717,4
Вартість 1 кв.м/місяць					143,1
Ставка відповідно до Методики № 786					5343,5
Площа ⁶					15%
Вартість за 1-й місяць (базова)					114710,5
Розрахунок надходжень при укладанні договору оренди					
Всього (з ПДВ), в т.ч надходження до:	1 097 919,61	1 037 242,04	1 384 388,10	436 534,94	3 956 084,69
Підприємства, з них	457 466,50	432 184,18	576 828,38	181 889,56	1 648 368,62
30% орендної плати	274 479,90	259 310,51	346 097,03	109 133,74	989 021,17
ПДВ	182 986,60	172 873,67	230 731,35	72 755,82	659 347,45
Держ.бюджету	640 453,11	605 057,85	807 559,73	254 645,38	2 307 716,07
Фактичні надходження за договорами інженерно-технічного обслуговування					
Всього, в т.ч надходження до:	312 500,00	225 000,00	252 500,00	75 000,00	865 000,00
Підприємства, з них	312 500,00	225 000,00	252 500,00	75 000,00	865 000,00
100% послуг	260 416,67	187 500,00	210 416,67	62 500,00	720 833,33
ПДВ	52 083,33	37 500,00	42 083,33	12 500,00	144 166,67
Держ.бюджету	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Економічний ефект від укладання договору оренди					
Всього, в т.ч надходження до:	785 419,61	812 242,04	1 131 888,10	361 534,94	3 091 084,69
Підприємства, з них	144 966,50	207 184,18	324 328,38	106 889,56	783 368,62
30% орендної плати	14 063,24	71 810,51	135 680,36	46 633,74	268 187,84
ПДВ	130 903,27	135 373,67	188 648,02	60 255,82	515 180,78
Держ.бюджету	640 453,11	605 057,85	807 559,73	254 645,38	2 307 716,07

Отже, прийняття Підприємством рішення щодо укладання договору надання послуг інженерно-технічного забезпечення замість договору оренди спричинило недоотримання доходів у вказаному періоді розрахунково на

⁵ До розрахунку оренди частини площадки-картингу взято експертну оцінку, яка проводилась для визначення вартості асфальтового майданчика за договором оренди від 26.04.2010 № 5374 та договору від 30.09.2013 № 5374/03, укладеного з ФОП Кічмаренко О.В. (з урахуванням індексу інфляції).

⁶ Враховуючи відсутність даних щодо загальної площі асфальтованої доріжки для заїздів автомобілів-картингів, площа асфальтового покриття визначалась розрахунково. В ході оглядового обстеження визначено, що асфальтована доріжка для заїздів автомобілів-картингів займає близько 45% картодрому (12087 кв. м) за виключенням приміщень, розташованих на зазначеній площадці-картингу, загальною площею 212,5 кв. метра.



загальну суму **3 091,08 тис. грн**, в т.ч. Підприємством 783,37 тис. грн (в т.ч. 30% розміру орендної плати – 268,191 тис. грн, ПДВ – 515,18 тис. грн), державним бюджетом – 2 307,72 тис. гривень.

Крім того, між ФОП Кічмаренко О.В. та Регіональним відділенням Фонду державного майна України по м. Києву укладено договори оренди нерухомого майна, що належить до державної власності від 26.04.2010 № 5374 та договору від 30.09.2013 № 5374/03 «Про внесення змін до договору від 26.04.2010 № 5374».

Відповідно до зазначених договорів ФОП Кічмаренко О.В. використовує державне нерухоме майно на правах оренди, яке знаходиться на території картодрому, загальною площею 98 кв. м, а саме:

- нежилі приміщення адміністративної будівлі площею 18 кв. м (офіс);
- окреме індивідуально визначене майно – асфальтований майданчик площею 80,0 кв. м (місця ремонту картингів – 30,0 кв. м; місця касового обслуговування – 5,0 кв. м, торговельний об'єкт з продажу продовольчих товарів, крім товарів підакцизної групи – 20,0 кв. м; місця видачі екіпірування – 25,0 кв. метрів).

Крім того, згідно з Договором оренди, ФОП Кічмаренко О.В. використовує також гараж загальною площею 37,5 кв. м, який знаходиться за вищезазначеною адресою поза межами картингодрому.

Відповідно до п 4.7 Статуту керівник Підприємства забезпечує ефективне використання та збереження майна, переданого Підприємству [45].

Пунктом 4.3 Статуту, визначено, що майно Підприємства та земельні ділянки, закріплені за ним, складають цілісний майновий комплекс із завершеним виробництвом та закріпленою територією і не можуть бути відчуженими, вилучинени, переданими в користування, під заставу (іпотеку) без попереднього письмового погодження з Органом управління майном [45].

Водночас, під час огляду встановлено, що на території картингодрому в користуванні фізичної особи-підприємця Кічмаренка О.В. знаходиться інше майно, яке не передбачене договором оренди, а саме:

- дві кафе-палатки – по 50,0 кв. м кожна;
- вбиральня – 10,0 кв. м;
- навіс для сміття – 4,5 кв. метрів.

Отже, встановлення та використання вищевказаного майна загальною площею 114,5 кв. м здійснюється без оформлення договірних відносин.

Розрахунок надходжень у разі укладання відповідних договорів оренди наведено у таблиці 12.

Таблиця 12.

Показники	Кафе-палатка (2од)	Навіс для сміття	Всього
Вартість 1 кв. м за експертною оцінкою ⁷	3219,3		
Вартість 1 кв.м/місяць	268,3		
Ставка відповідно до Методики № 786	15%	15%	4%
Площа	100,0	4,5	10
Базова вартість за 1 місяць	4024,5	402,5	16,1
Сума орендної плати (без ПДВ)	8169,4	367,6	217,9
ПДВ	1633,9	73,5	43,6
Сума орендної плати з ПДВ	9803,3	441,1	261,4
РАЗОМ за весь період (без ПДВ)	8749		
ПДВ	210		
ВСЬОГО за весь період (з ПДВ)	10315,9		

Отже, внаслідок недотримання п.4.3, 4.7 Статуту, п.1 ст.2 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 № 2269-ХІІ, абз.15 п.4 Положення (Стандарту) бухгалтерського обліку 14 «Оренда», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 28.07.2000 № 181, п.1 ст. 283 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV, за період з 01.04.2018 по 01.06.2018 недоотримано орендної плати розрахунково на загальну суму 10,5 тис. грн, зокрема, Підприємством – на загальну суму 4,34 (30% орендної плати – 2,63 тис. грн, ПДВ – 1,75 тис. грн) та державним бюджетом – на загальну суму 6,13 тис. гривень.

Картинг-площадка, загальною площею 12087 кв. м, яка є власністю ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон», використовувалась ФОП Кічмаренко О.В. для здійснення підприємницької діяльності, а відтак – відповідно до ст. 2 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 № 2269-ХІІ має ознаки оренди.

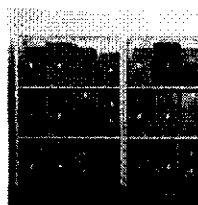
Прийняття Підприємством рішення щодо укладання договору надання послуг інженерно-технічного забезпечення замість договору оренди спричинило недоотримання доходів у вказаному розрахунково на загальну суму 3 091,08 тис. грн, в т.ч. Підприємством 783,37 тис. грн (в т.ч. 30% розміру орендної плати – 268,191 тис. грн, ПДВ – 515,18 тис. грн), державним бюджетом – 2 307,72 тис. гривень.

Крім того, внаслідок недотримання п.4.3, 4.7 Статуту, п.1 ст.2 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 № 2269-ХІІ, абз.15 п.4 Положення (Стандарту) бухгалтерського обліку 14 «Оренда», затвердженого наказом

⁷ До розрахунку оренди частини асфальтованого майданчика під розміщення двох кафе-палаток, навісу для сміття та вбиральні взято експертну оцінку, яка проводилась для визначення вартості асфальтового майданчика за договором оренди від 26.04.2010 № 5374 та договору від 30.09.2013 № 5374/03, укладеного з ФО-П Кічмаренко О.В. (з урахуванням індексу інфляції).



Міністерства фінансів України від 28.07.2000 № 181, п.1 ст. 283 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV, за період з 01.04.2018 по 01.06.2018 недоотримано орендної плати розрахунково на загальну суму 10,5 тис. грн, зокрема, Підприємством – на загальну суму 4,34 (30% орендної плати – 2,63 тис. грн, ПДВ – 1,75 тис. грн) та державним бюджетом – на загальну суму 6,13 тис. гривень.



**Надходження
від надання послуг зі зберігання майна
(4,4% загального обсягу надходжень)**

За рахунок укладання договорів на зберігання майна надійшло 901,0 тис. грн, що становить 4,4% від загального обсягу надходжень ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон», в тому числі: у 2015 році – 227,0 тис. грн, у 2016 році – 440,0 тис. грн, у 2017 році – 187,0 тис. грн та за I квартал 2018 року – 47,0 тис. гривень.

В ході проведення аудиторського дослідження встановлені випадки укладання договорів зберігання майна, в той час як фактично приміщення використовувались на умовах оренди

Довідково: Стаття 202 ЦК України. Поняття та види правочинів

Правочином є дія особи, спрямована на набуття, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.

Під правочином розуміють дії, спрямовані на набуття, зміну або припинення цивільних прав і обов'язків. Правочини належать до правомірних дій, спрямованих на досягнення правового результату [3].

Частина 1 ст. 638 ЦК України Укладення договору

1. Договір є укладеним, якщо сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов договору.

Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди. частини 5 статтею 203 ЦК України [3].

Стаття 203 ЦК України. Загальні вимоги, додержання яких є необхідним для чинності правочин

5. Правочин має бути спрямований на реальне настання правових наслідків, що обумовлені ним [3].

Стаття 235. Правові наслідки удаваного правочин

1. Удаваним є правочин, який вчинено сторонами для приховання іншого правочину, який вони насправді вчинили.

2. Якщо буде встановлено, що правочин був вчинений сторонами для приховання іншого правочину, який вони насправді вчинили, відносини сторін регулюються правилами щодо правочину, який сторони насправді вчинили [3].

Стаття 2 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 № 2269-XII

Орендою є засноване на договорі строкове платне користування майном, необхідним орендареві для здійснення підприємницької та іншої діяльності [7].

Наприклад. Між Підприємством та фізичною особою Сурманідзе Н.А., починаючи з 2016 року, укладались договори зберігання майна.

Так, Підприємством та Броварською філією ТОВ «Інтернаціональна група вин України № 1», директором якої був Сурманідзе Н.А., 01.07.2016 укладено договір зберігання майна № 01-2016 (далі – Договір зберігання № 01-2016), відповідно до якого Підприємству передано на відповідальне зберігання майно у кількості 118 одиниць загальною вартістю 73,9 тис. гривень. Зокрема, на зберігання передано акваріум, компресор для акваріуму, барну стійку, бойлер, дивани, кондиціонер, крісло, ксерокс, морозильну камеру, плитки електричні, принтер, пральні машини, столи письмові, стільці, телевізори, тумби, хачапурниці, холодильники, шафи тощо.

Крім того, відповідно до вищевказаного договору на зберігання передано 8 автомобілів (вантажні «Мерседес» AI8349EX та б/н, ГАЗ «Соболь» ВН9034EX, «Жигулі» СА5515АС, «Запорожець» АА2992ІН, ІЖ «Москвич» (жовтий) АА4210МР, «Москвич» (червоний) АА7436ВЕ, «Москвич» (синій) АА1059КК загальною вартістю 14,6 тис. грн (акт прийому-передачі до договору зберігання № 01-2016 від 01.07.2016).

Пунктом 2.2 даного договору визначено, що право власності на майно до Підприємства не переходить, пунктом 2.4 – що майно не може бути задіяне у господарському обороті Підприємства або бути передане третім особам у суборенду.

Відповідно до умов договору місцем зберігання майна визначено належні Підприємству приміщення: офіс (154,4 кв. м) та бокс – 31,9 кв. м (п. 2.3 договору зберігання № 01-2016).

Початок зберігання – 01.07.2016, закінчення зберігання – 31.12.2016 (п.п. 3.2.1, 3.2.2 договору зберігання № 01-2016).

Відповідно до договору вартість послуг зі зберігання майна загалом становила 9,0 тис. грн (з ПДВ) щомісяця.

Додатковою угодою № 1 від 01.08.2016 у договір зберігання № 01-2016 внесено зміни в частині визначення доступу до місця зберігання.

Зокрема, відповідно до п.2.3. «доступ до місця зберігання майна здійснюється виключно за участі уповноважених представників обох сторін...» доповнено «в окремих випадках **Поклажодавець має право самостійно перевіряти стан зберігання майна за усним повідомленням про це Зберігача...**».

Додатковою угодою № 2 від 31.08.2016 Договір зберігання № 01-2016 розірвано. Відповідно до Акту приймання-передачі від 31.08.2016 Підприємство передало зі зберігання вище вказане майно.

Через місяць, 03.10.2016 Підприємством знову укладено договір зберігання (далі – Договір зберігання № 04/16), однак, вже не директором з ТОВ «Інтернаціональна група вин України № 1» Сурманідзе Н.А., а з фізичною особою Сурманідзе Н.А. Початок зберігання – 03.10.2016, закінчення зберігання – 31.03.2017 (п.п. 3.2.1, 3.2.2 договору зберігання № 01-2016).

Після завершення дії даного договору Підприємством згідно з Актом приймання-передачі від 30.03.2017 зазначене майно повернуто зі зберігання.

Через чотири місяці: 01.07.2017 Підприємством укладено договір зберігання (далі – Договір зберігання № 0107-17) з фізичною особою Сурманідзе Н.А. Початок зберігання – 01.07.2017, закінчення зберігання – 31.12.2017 (п.п. 3.2.1, 3.2.2 договору зберігання № 0107-17).

Порівняльний аналіз договорів зберігання засвідчив їх тотожність. Зокрема, при укладанні договорів зберігання передавалось, а по завершенню договорів – поверталось одне і те ж саме майно (118 одиниць загальною вартістю 73,9 тис. грн, 8 автомобілів загальною вартістю 14,6 тис. грн), місцем зберігання майна визначено належні Підприємству приміщення: офіс (154,4 кв. м) та бокс – 31,9 кв. м, вартість послуг зі зберігання майна загалом становила 9,0 тис. грн щомісяця, незмінними залишались і інші умови всіх договорів.

При цьому короткий період між укладанням договорів зберігання та значний об'єм майна, що знаходиться на зберіганні, дає підстави припустити, що майно, передане на відповідальне зберігання, упродовж 5-ти місяців (з 01.09.2016 по 03.10.2016 – 1 місяць, з 01.04.2017 по 01.07.2017 – 4 місяці) знаходилось у приміщеннях Підприємства, визначених договорами зберігання, без оформлення договірних зобов'язань.

Згідно з даними бухгалтерського обліку кошти від надання Підприємством послуг зі зберігання майна за 5 місяців (з 01.09.2016 по 03.10.2016 – 1 місяць, з 01.04.2017 по 01.07.2017 – 4 місяці) не надходили, відповідно розмір можливих ймовірних втрат склав 45,0 тис. гривень.

Після завершення дії договору зберігання № 107-17 майно Підприємством зі зберігання не поверталось, а фізичною особою – не приймалось.

При цьому відповідно до даних бухгалтерського обліку за період з 01.01.2018 по 01.06.2018 кошти від фізичної особи Сурманідзе Н.А. за надані послуги зі зберігання майна надходили на рахунки Підприємства у розмірі 9,0 тис. грн на місяць.

Слід відмітити, що в порушення ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, наказу Міністерства фінансів України від 30.11.1999 № 291 «Про затвердження Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій» товарно-матеріальні цінності, прийняті на відповідальне зберігання від фізичної

особи Сурманідзе Н.А., на позабалансовому субрахунку 023 «Матеріальні цінності на відповідальному зберіганні» Підприємством не обліковувались.

В ході проведення оглядового обстеження частини (блок А, блок Б) окремої будівлі Будинку побутового встановлено, що станом на 01.05.2018 дане майно знаходиться в належних Підприємству приміщеннях, визначених зазначеними договорами (акт обстеження від 23.06.2018 № 1).

За даними бухгалтерського обліку за період з 01.01.2018 по 01.06.2018 кошти за надані послуги зі зберігання майна без укладання договору сплачувались у розрахунку 9,0 тис. грн за місяць і за вказаний період загалом надійшло 45,0 тис. гривень.

Водночас, при проведенні оглядового обстеження (з фотофіксацією) зазначених приміщень встановлено, що частина даних приміщень облаштована під офіс, решта приміщень – під кімнати для проживання, тобто для здійснення підприємницької та/або іншої діяльності.

Також, відповідно до вищевказаних договорів на зберігання передано 8 автомобілів. В ході проведення оглядового обстеження встановлено, що зазначені авто знаходяться на умовно відокремленій території Підприємства. Слід зазначити, що вся територія Підприємства охороняється, що дає підстави припустити про використання її частини в якості стоянки.

Отже, використання належних Підприємству приміщень, а саме, частини окремої будівлі Будинку побутового, загальною площею 186,3 кв. м та використання частини території Підприємства загальною площею 106,0 кв. м відповідно до ст. 2 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 № 2269-ХІІ має ознаки оренди, а договори зберігання № 01-2016 від 01.07.2016, № 04/16 від 03.10.2016 та № 0107-17 від 01.07.2017 відповідно ст. 235 ЦК України вважаються як удавані.

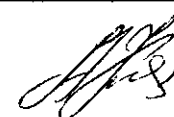
Розрахунок надходжень за рахунок укладання відповідних договорів оренди наведено у таблиці 13.

Таблиця 13.

Показники	Офіс	Інше (бокс)	Стоянка
Вартість 1 кв. м за експертною оцінкою	5588,8 ⁸		2582,8 ⁹
Вартість 1 кв.м/місяць	465,7	465,7	215,232
Ставка відповідно до Методики № 786	18%	15%	12%
Площа	154,4	31,9	106,0 ¹⁰

⁸ Експертна оцінка вартості оренди побутового приміщення загальною площею 154,4 кв. м та боксу площею 31,9 кв. м не проводилась. Визначення орендної плати здійснюється розрахунково. Враховуючи аналогічність приміщень та їх стану, до розрахунку вартості оренди приміщення взято експертну оцінку частини приміщення площею 119,0 кв. м нежитлової одноповерхової будівлі, проведеної ТОВ «Бюро оцінок»

⁹ Експертна оцінка вартості асфальтового покриття території Підприємства, на якій розташовані автомобілі за договором зберігання, не проводилась. Визначення орендної плати здійснюється розрахунково. Враховуючи аналогічність та стан асфальтового покриття, до розрахунку оренди асфальтового покриття взято експертну оцінку, яка проводилась для визначення розміру асфальтового майданчика (інвентарний номер 10310030).



Базова вартість за 1 місяць	12943,6	2228,5	2737,752
Сума орендної плати (з урахуванням індексу інфляції), грн за період :			
01.07.2016 – 31.08.2016	25887,3	4457,1	5472,8
03.10.2016 – 31.03.2017	77661,8	13371,2	17061,7
01.07.2017 – 31.12.2017	81802,9	14084,2	18470,2
01.01.2018 – 01.06.2018 (без договору)	73336,6	12626,5	16558,6
Разом (без ПДВ)	258688,6	44538,9	57563,2
ПДВ	310426,3	53446,7	69075,8
Всього (з ПДВ)	51737,7	8907,8	11512,6
РАЗОМ (без ПДВ)			360790,7
ПДВ			72158,1
ВСЬОГО (з ПДВ)			432948,8

Надходження доходів від надання послуг зі зберігання майна за період з 01.07.2016 по 01.06.2018 становили 153,0 тис. грн, в той час як за умови укладання договорів оренди частини приміщень Будинку побутового загальною площею 186,3 кв. м та частини асфальтового покриття під розміщення стоянки надходження склали 6 432,95 тис. гривень.

Отже, внаслідок прийняття вищезазначеного рішення **упущено вигоду отримання додаткових надходжень у розмірі 280,0 тис. грн, в тому числі Підприємством на суму 116,7 тис. грн (у т.ч. 30% розміру орендної плати – 70,0 тис. грн, ПДВ – 46,7 тис. грн), державним бюджетом – 163,3 тис. гривень.**

Інший приклад. ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» у липні 2015 року укладено договір зберігання майна з ФОП Прокоповим В.В. (договір зберігання від 01.07.2015 № 0107/15).

Відповідно до п.1.1 вказаного договору ФОП Прокопов В.В. надає у зберігання обладнання для відеонагляду у кількості 10 штук вартістю 10,0 тис. гривень. Зокрема, відповідно до акту-передачі до договору зберігання від 01.07.2015 № 0107/15, 01.07.2015 передано 5 відеокамер вартістю 5,0 тис. грн, 100 м кабелю вартістю 1,5 тис. грн, 1 ресивер вартістю 2,0 тис. грн, 1 монітор вартістю 1,5 тис. гривень.

Пунктом 1.4. договору місцем зберігання майна визначено кімнату в адміністративному корпусі Підприємства загальною площею 9,2 кв. метра. При цьому зазначено, що майно має зберігатись в окремому приміщенні в умовах, які не допускають змішування його з іншими однорідними речами, що знаходяться в тому ж приміщенні (п.2.1.6 договору).

Згідно з п. 3.1. за послуги зі зберігання ФОП Прокопов В.В. сплачує Підприємству 1,5 тис. грн (з ПДВ) в місяць.

Договір набирає чинності з 01 липня 2015 року та діє до 31 жовтня 2015 року.

Додатковою угодою до договору зберігання від 01.07.2015 № 0107/15 від 02.11.2015 термін дії договору продовжено до 31.12.2015, додатковою угодою до договору зберігання від 01.07.2015 № 0107/15 від 04.01.2016 – до

¹⁰ Площу асфальтового покриття під розміщення стоянки розраховано за середніми габаритами автомобілів (5,3х2,5 на 1 машину). З урахуванням кількості автомобілів, що знаходились на зберіганні, загальна площа асфальтового покриття під розміщення стоянки становить розрахунково 106, 0 кв. м (5,3х2,5х8).



31.01.2016. Крім того, останньою додатковою угодою вартість послуг зі зберігання збільшено до 2,0 тис. грн (з ПДВ) в місяць.

Відповідно до Акту прийому-передачі до договору зберігання від 01.07.2015 № 0107/15 від 31.01.2016 Підприємством передано зі зберігання обладнання для відеонагляду у кількості 10 штук вартістю 10,0 тис. гривень.

Відповідно до картки рахунку 361 (за контрагентом ФОП Прокопов В.В.) з січня 2015 року по червень 2018 року ФОП Прокопов сплатив Підприємству за надані послуги зберігання загалом 11,0 тис. грн, що відповідає умовам договору.

Завершення терміну дії по договору зберігання від 01.07.2015 № 0107/15, укладеного з ФОП Прокопов В.В., у лютому 2016 року укладається аналогічний договір, проте, вже з ФОП Прокоповою Н.Я. (договір зберігання від 01.02.2016 № 102/16).

Усі умови договору зберігання від 01.02.2016 № 102/16 повністю відповідають договору зберігання від 01.07.2015 № 0107/15, зокрема, перелік майна, переданого актом прийому-передачі майна (б/д) на зберігання, вартість надання послуг (2,0 тис. грн) та інші.

Термін дії договору зберігання від 01.02.2016 № 102/16 з 01.02.2016 по 31.12.2016.

За період з 31.12.2016 (дата закінчення договору) по 02.01.2017 (дата укладання додаткової угоди) додаткові угоди щодо продовження терміну дії договору не укладались. Майно зі зберігання Підприємством не передавалось.

При цьому товарно-матеріальних цінностей, прийняті на відповідальне зберігання від ФОП Прокопов В.В. та ФОП Прокопова Н.Я. на позабалансовому субрахунку 023 «Матеріальні цінності на відповідальному зберіганні» Підприємством не обліковувались, що є недотриманням ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV, наказу Міністерства фінансів України від 30.11.1999 № 291 «Про затвердження Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій».

Додатковою угодою до зазначеного договору від 02.10.2017 збільшено місце зберігання майна: із 9,2 кв. м за попереднім договором до 9,2 кв. м та 10,5 кв. м, збільшено вартість з 2,0 тис. грн до 3,5 тис. гривень.

Слід зазначити, що згідно з договором зберігання від 01.02.2016 № 102/16 вартість послуг складала 2,0 тис. грн/місяць на площі 9,2 кв. м, а за додатковою угодою від 01.10.2017 – 3,5 тис. грн/місяць на площі 19,7 кв. метра. Тобто, вартість послуг зберігання в розрахунку на 1 кв. м за основним договором становила 217,4 грн, а вже при укладанні додаткової угоди була на 39,7 грн меншою і становила 177,7 гривень.

Отже, розраховано, що за умови укладання додаткової угоди за вартістю послуг зберігання в розрахунку на 1 кв. м, передбаченою основним договором (217,4 грн/місяць) та враховуючи фактичний термін використання даного приміщення (з 02.10.2017 по 27.06.2017) Підприємство додатково могло б отримати 7,04 тис. гривень.

Підприємством за період з 01.07.2015 по 01.06.2018 за рахунок надання послуг зі зберігання майна, наданого за договорами зберігання від 01.07.2015 № 0107/15 та від 01.02.2016 № 102/16, фактично отримано 79,0 тис. гривень.

В ході оглядового обстеження адміністративного корпусу, зокрема кабінету № 68, проведеного на підставі наказу в.о. директора Підприємства від 21.06.2018 № 13 «Про проведення інвентаризації в 2018 році», встановлено, що в адміністративному корпусі Підприємства є дві суміжні кімнати (№ 68) з окремим виходом. Облаштування даних кімнат свідчить про використання їх під офісне приміщення, тобто використання даних приміщень є ознаки оренди. (Акт огляду від 11.07.2018 № 6 у додатку № 8 до Звіту).

Крім того, в соціальній мережі Internet знайдено сайт компанії «SAFE-HOUSE» (<http://www.safe-house.com.ua/o-kompanii-safe-house>) відповідно до якого місцем фактичного розташування вказаної компанії є м. Київ, вул. Академіка Глушкова 9, оф. 67 (розділ сайту «Контакти»), тобто адреса даної компанії є адресою ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».

За даними Internet ресурсів, Компанія «SAFE-HOUSE» надає послуги в таких напрямках як відеоспостереження (аналогове и цифрове), домофони (аудіо та відео), системи контролю доступу тощо.

Підтвердженням належності компанії «SAFE-HOUSE» до приміщення Підприємства, є те, що на стіні зазначеної кімнати є логотипи компаній Dahua Technology та Hikvision Digital Technology Co – провідних виробників та постачальників цифрової продукції для систем відеоспостереження.

Таким чином, приміщення № 68 адміністративного корпусу ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» загальною площею 19,7 кв. м використовувалось зазначеними фізичними особами-підприємцями для здійснення підприємницької діяльності. За ст. 2 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 № 2269-XII використання приміщення має ознаки оренди, тобто договори зберігання від 01.07.2015 № 0107/15 та від 01.02.2016 № 102/16 вважаються як удавані.

Розрахунок втрат від укладання договору зберігання замість договору оренди наведено у таблиці 14.

Таблиця 14.

	Період		Площа	Вартість за місяць, відповідно до:		Загальна сума за період відповідно до:		
	початок	закінчення		Договору зберігання	ринку нерухомості	Договору зберігання	Розрахунку аудит.групи ¹¹	Відхилення
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Договір зберігання № 0107/15	01.07.15	31.10.15	9,2	1500,0	2769,2	6000,0	11334,4	5334,4
д/у до ДЗ № 0107/15 від 02.11.2015	01.11.15	01.01.16	9,2	1500,0	2769,2	3000,0	5667,2	2667,2
д/у до ДЗ № 0107/15 від 04.01.2016	01.01.16	31.01.16	9,2	2000,0	2769,2	2000,0	2833,6	833,6
Договір зберігання №102/16 від 01.02.2016	01.02.16	01.01.17	9,2	2000,0	2769,2	22000,0	31169,6	9169,6
без укладання договору	01.01.16	02.10.17	9,2	2000,0	2769,2	18000,0	25502,4	7502,4
д/у до Договору зберігання №102/16 від 02.10.2018	02.10.17		19,7					
без укладання договору	02.10.17	01.06.18	19,7	3500,0	5929,7	28000,0	48540,8	20540,8
Разом:						79000,0	125048,0	46048,0

Отже, прийняття Підприємством рішення щодо укладання договору зберігання замість договору оренди спричинило **недоотримання доходів** за період з 01.07.2015 по 01.06.2018 розрахунково на загальну суму **46,05 тис. грн**, у т.ч. Підприємством **19,19 тис. грн** (в т.ч. 30% розміру орендної плати – **11,51 тис. грн**, ПДВ – **7,68 тис. грн**), державним бюджетом – **26,86 тис. гривень**.

Нежитлові приміщення загальною площею **312,0 кв. м**, належні Підприємству, використовувались на підставі договорів зберігання, в той час як фактично використовувалось суб'єктами господарювання для здійснення підприємницької та іншої діяльності, а відтак відповідно до ст. 2 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 № 2269-ХІІ використання приміщення мали ознаки оренди.

Як наслідок, **неотримано надходжень** на загальну суму **326,1 тис. грн**, у т.ч. Підприємством – **135,9 тис. грн** (в т.ч. 30% розміру орендної плати – **81,5 тис. грн**, ПДВ – **54,4 тис. грн**), державним бюджетом України – **190,2 тис. гривень**.

¹¹ Через відсутність експертної оцінки приміщення адміністративного корпусу ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон», аудиторською групою для розрахунку недоотриманих надходжень взято середню вартість 1 кв. м, (301 грн за 1 кв. м на місяці) визначеного в ході проведення аналізу цін на ринку нерухомості. До дослідження обирались об'єкти нерухомості з урахуванням аналогів, місця розташування, технічного стану (наявність відповідного ремонту).



**Надходження
від оренди нежитлових приміщень
(1,0% загального обсягу надходжень)**

Надходження ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» від надання в оренду нежитлових приміщень за досліджуваний період становили 209,9 тис. грн, або 1,0% від загального обсягу надходжень, в тому числі: у 2015 році – 77,8 тис. грн, у 2016 році – 54,2 тис. грн, у 2017 році – 59,2 тис. грн, за I квартал 2018 року – 18,7 тис. гривень.

В ході проведення аудиторського дослідження встановлені факти заниження розміру орендної плати.

Відповідно до договору оренди від 23.01.2015 № 230315л, укладеного між ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» та ФОП Ланом С.І., передано у строкове платне користування з метою розміщення офісу нерухоме майно загальною площею 28,0 кв. м, що складається з двох приміщень 12 кв. м та 16 кв. м, що знаходиться на балансі Підприємства.

Термін дії договору з 01.04.2015 по 31.12.2015. Додатковою угодою від 30.10.2015 зазначений договір оренди розірвано з 01.11.2015 і фактичний термін його дії склав 7 місяців.

Згідно з договором при розрахунку розміру орендної плати встановлено орендну ставку у розмірі 15%. При цьому, відповідно до додатку 2 до Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду державного майна, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 № 786 при використанні орендарем нерухомого майна під розміщення офісного приміщення передбачено орендну ставку у розмірі 18% [18].

Перевіркою регістрів бухгалтерського обліку по рахунку 361 за контрагентом ФОП Лан С.І. за період з 01.01.2015 по 01.07.2018 та Актів наданих послуг встановлено, в порушення п. 13 Методики № 786 розмір орендної плати не коригувався на індекс інфляції.

Розрахунок втрат внаслідок недотримання при розрахунку розміру орендної плати Методики № 786 наведено у таблиці 15.

Таблиця 15.

Базові показники для розрахунку орендної плати	За даними бух.обліку	За розрахунками аудит.групи	Відхилення
Вартість 1 кв. м за експертною оцінкою	6957,14	6957,14	
Вартість 1 кв.м/місяць	579,8	579,8	
Орендна ставка	15%	18%	
Площа	28,0	28,0	
Вартість за 1-й місяць (базова)	2435,0	3237,6	
Всього орендна плата,	17500,0	30918,0	13418,0
в т.ч. ПДВ	2916,7	5152,2	2235,5
З них надходження до Підприємства	13125,0	23184,8	10059,8
70% орендної плати	10208,3	18032,6	7824,3
ПДВ	2916,7	5152,2	2235,5
до державного бюджету 30% орендної плати			
	4375,0	7728,3	3353,3

Отже, внаслідок недотримання вимог Методики № 786, за період з 01.14.2015 по 01.11.2015 недоотримано доходів від надання ФОП Лан С.І. в орендне користування належного Підприємству нерухомого майна, на загальну суму 13,41 тис. грн, в тому числі, Підприємством – 10,06 тис. грн (70% орендної плати – 7,82 тис. грн, ПДВ – 2,23 тис. грн), державним бюджетом – 3,35 тис. гривень.

Інший приклад. Договором оренди від 27.02.2015 № 270215в, укладеного між ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» та ТОВ «Вітязь Алко Груп», передбачено передача в строкове платне користування державне нерухоме майно загальною площею 100,0 кв. м, що знаходиться на балансі Підприємства, з метою розміщення офісу. Термін дії договору оренди з 01.03.2015 по 31.12.2015. Фактично договір оренди діяв лише 1 місяць.

Відповідно до договору до розрахунку розміру орендної плати засновано орендну ставку у розмірі 15% замість орендної ставки 18%, передбаченої додатком 2 до Методики № 786 для використання приміщення під офіс [18].

За даними бухгалтерського обліку ТОВ «Вітязь Алко Груп» фактично сплачено орендної плати на суму 10,39 тис. грн, в т.ч. Підприємству – 7,79 тис. грн (орендна плата 70% та ПДВ), бюджету – 2,60 тис. гривень.

При застосуванні орендної ставки відповідно до цільового використання приміщення у розмірі 18%, надходження від орендної плати мали становити 12,47 тис. грн, зокрема, надходження Підприємства – 9,35 тис. грн (орендна плата 70% та ПДВ), державного бюджету – 3,11 тис. гривень.

Отже, застосування заниженої орендної ставки призвело до недотримання надходжень на загальну суму 2,08 тис. грн, в т.ч. Підприємством – 1,56 тис. грн (орендна плата 70% та ПДВ), державним бюджетом – 0,52 тис. гривень.

Таким чином, внаслідок порушення положень Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду державного майна, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 № 786, Підприємством та державним бюджетом за 2015 рік недоотримано доходів на загальну суму 15,5 тис. гривень.



**Надходження від надання послуг
станції технічного обслуговування
(0,4% загального обсягу надходжень)**

Наказом Підприємства від 19.12.2016 № 28 «Про надання платних послуг» (далі – Наказ № 28) з метою отримання додаткових джерел надходжень грошових коштів на діючій базі ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» організовано надання послуг з ремонту автотранспорту (СТО) на комерційній основі. СТО розташована в нежитловому приміщенні гаража площею 200 кв. метрів.

При цьому, Підприємством з фізичною особою Мелашенко О.Ю. укладено трудовий договір від 15.12.2016 № 1512-16, відповідно до якого останній бере на себе зобов'язання виконувати роботу автослюсаря, за що Підприємство сплачує йому заробітну плату у розмірі 3,2 тис. грн в місяць.

Термін дії договору з 15.12.2016 по 01.12.2017. Додатковою угодою до трудового договору від 15.12.2016 № 1512-16 від 30.11.2017 термін дії договору продовжено до 31.12.2017.

У січні 2018 року Підприємством з фізичною особою Мелашенко О.Ю. укладено новий трудовий договір (від 02.01.2018 № 05-04/2018-ТД), термін дії якого з 02.01.2018 по 31.12.2018. Інші умови порівняно з попереднім договором, окрім заробітної плати, не змінились.

Зокрема, відповідно до п. 4.1 вказаного трудового договору роботодавець сплачує працівникові за фактично відпрацьований час (зміну) суму у розмірі 3,75 тис. грн/місяць.

Аудиторською групою проаналізовано фінансовий результат від діяльності СТО.

Так, відповідно до розрахункових листків за період з грудня 2016 року по березень 2018 року Підприємством на виплату заробітної плати (з урахуванням ЄСВ) витрачено **64,5 тис. гривень**.

Оскільки окремий лічильник електроенергії на нежитлове приміщення гаража відсутній, розмір таких витрат аудиторською групою визначався виходячи із середніх показників затрат електроенергії для СТО. Зокрема, середній розмір витрат на електроенергію для СТО площею 80 кв. м з наявними трьома підйомниками в середньому становить від 800 до 1000 грн/місяць в літній період, від 1500 до 2000 грн/місяць – у зимовий період).

Розрахунковий розмір витрат на електроенергію за період діяльності СТО склав близько **24,7 тис. гривень**.

Загалом за 2017 рік та I квартал 2018 року від надання послуг СТО на рахунки Підприємства надійшло **79,0 тис. грн** (2016 рік – 1,0 тис. грн, 2017 рік – 58,0 тис. грн, I квартал 2018 року – 20,0 тис. гривень).

Отже, проведений аналіз засвідчив, що за 2016 рік (грудень), 2017 рік та I квартал 2018 року від надання послуг СТО Підприємство отримало збиток розрахунково у розмірі 10,2 тис. гривень.

У свою чергу, за умови надання нежитлового приміщення гаража площею 200 кв. м в орендне користування під СТО обсяг надходжень склав би 355,83 тис. грн¹² (з ПДВ). Зокрема, надходження Підприємства склали б 148,26 тис. грн (в т.ч. 30% розміру орендної плати – 89,0 тис. грн, ПДВ – 59,3 тис. грн), надходження до державного бюджету – 207,57 тис. гривень.

Поряд із збитками, отриманими Підприємством від надання послуг станцією технічного обслуговування, особливо гостро виникає питання щодо організації та здійснення самої діяльності станції технічного обслуговування.

По-перше, в частині дотримання норм чинного законодавства щодо технічного обслуговування і ремонту колісних транспортних засобів

Відповідно до пункту 6 «Технічного регламенту з технічного обслуговування і ремонту колісних транспортних засобів», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03 липня 2013 року № 643 (далі – Технічний регламент), наказом Міністерства інфраструктури України від 28.11.2014 № 615 затверджено «Правила надання послуг з технічного обслуговування і ремонту колісних транспортних засобів» (далі – Правила з ТО і ремонту КТЗ та/або Наказ № 615) [25, 40].

Пунктом 1 Правил з ТО і ремонту КТЗ визначено, що ці Правила поширюються на суб'єктів господарювання, які надають послуги з технічного обслуговування і ремонту колісних транспортних засобів та їх складових частин (систем) та на яких поширюються вимоги Технічного регламенту [25, 40].

Згідно з Технічним регламентом його дія поширюється, зокрема, на виконавців, що надають послуги з технічного обслуговування і ремонту колісних транспортних засобів, їх складових частин (систем) згідно з кодами 45.2 і 45.40.5 (крім коду 45.20.3) у секції G, а також згідно з кодами 22.11.20-30.00, 22.11.20-50.00, 22.11.99-00.00 в розділі 22 секції C Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010 [25].

Відповідно до витягу з Довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) одним із видів діяльності Підприємства є діяльність за КВЕД 45.20 «Технічне обслуговування та

¹² Експертна оцінка вартості оренди нежитлового приміщення гаража загальною площею 200 кв. м на не проводилась. Визначення орендної плати здійснюється розрахунково. Враховуючи аналогічність приміщень та їх стану, до розрахунку вартості оренди нежитлового приміщення гаража загальною площею 200 кв. м взято експертну оцінку частини приміщення площею 119,0 кв. м нежитлової одноповерхової будівлі, проведеної ТОВ «Бюро оцінок» станом на 01.05.2017 року

ремонт автотранспортних засобів», тобто діяльність ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» підпадає під дію Технічного регламенту, а відтак – на нього розповсюджуються і Правила з ТО і ремонту КТЗ [25, 40].

Довідково: Пункт 1 розділу III Правил з ТО і ремонту КТЗ

Надання послуг здійснюється за зверненням замовника чи за його попередньою заявкою, яка реєструється в журналі реєстрації.

Пункт 9 розділу III Правил з ТО і ремонту КТЗ

Облік заяв замовників, договорів, нарядів-замовлень, накладних, квитанцій, гарантійних талонів і претензій ведеться в журналі реєстрації.

Журнал повинен бути прошнурований, з пронумерованими сторінками та скріплений печаткою виконавця (за наявності) [40].

На запит аудиторської групи від 23.07.2018 щодо надання журналу реєстрації заявок (звернень) на надання послуг за 2017 рік та I квартал 2018 року, Підприємством повідомлено, що журнал реєстрації заявок (звернень), відвідувачів СТО не ведеться, що є порушенням *п.п. 1, 9 розділу III Правил з ТО і ремонту КТЗ* (Пояснення в.о. директора ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» Ловейка О.О. від 25.07.2018; Пояснення у додатку № 9 до Звіту).

Довідково: Пункт 3 розділу III Правил з ТО і ремонту КТЗ

Послуги з технічного обслуговування і ремонту КТЗ чи його складових частин (систем) надаються замовникові на підставі договору про технічне обслуговування і ремонт КТЗ, що укладається відповідно до вимог цивільного законодавства між замовником і виконавцем (договір, наряд-замовлення, накладна, квитанція тощо).

Пункт 4 розділу III Правил з ТО і ремонту КТЗ

Договір про технічне обслуговування і ремонт КТЗ повинен містити істотні умови відповідно до статті 25 Закону України «Про автомобільний транспорт» [13].

Якщо для надання послуг відсутня потреба залишати КТЗ, його складові частини (системи) на відповідальне зберігання у виконавця, надання послуг оформлюється рахунком-фактурою, накладною, квитанцією тощо, а також нарядом-замовленням на надання послуг з технічного обслуговування і ремонту колісного транспортного засобу, у яких обов'язково робиться запис про гарантійні зобов'язання (у випадках, передбачених цими Правилами), який засвідчується підписом контролера якості та скріплюється печаткою виконавця (за наявності).

На запит аудиторської групи від 23.07.2018 щодо надання договорів про технічне обслуговування і ремонт КТЗ (договорів, нарядів-замовлень, накладних, квитанцій тощо) за 2017 рік та I квартал 2018 року, *передбачених п.п. 3 та 4 розділу III Правил з ТО і ремонту КТЗ*, Підприємством повідомлено, що договори Підприємством на технічне обслуговування та ремонт КТЗ не укладаються.

Довідково: Пункт 1 розділу IV Правил з ТО і ремонту КТЗ

Приймання КТЗ та його складових частин (систем) здійснюється у присутності власника чи його уповноваженого представника в такому порядку:

перегляд експлуатаційної, ремонтної, технологічної документації і заявки замовника;

перевірка технічного стану КТЗ, його складових частин (систем);

огляд щодо зовнішніх пошкоджень і дефектів;

оформлення акта передавання-приймання КТЗ, його складових частин (систем) для надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

Пункт 5 розділу IV Правил з ТО і ремонту КТЗ

У разі прийняття КТЗ та їх складових частин (систем) до технічного обслуговування або ремонту замовнику видається один примірник акта передавання-приймання [40].

На запит аудиторської групи Підприємством зазначено, що **акти передавання-приймання КТЗ, його складових частин (систем) для надання послуг з технічного обслуговування і ремонту не оформлюються, чим порушено пункт 1, 5 розділу IV Правил з ТО і ремонту КТЗ.**

Довідково: Пункт 1, 2, 3, 4 розділу V Правил з ТО і ремонту КТЗ

1 Порядок оплати послуг з технічного обслуговування та ремонту КТЗ визначається договором.

2. Оплата послуг, які виконуються за договором, рахунком-фактурою, нарядом-замовленням, накладною, квитанцією тощо, здійснюється замовником як у готівковій, так і безготівковій формах.

3. Виконавець оформлює документ про витрати на виконання послуг, який підписується виконавцем і замовником і є невід'ємною частиною договору.

4. Після надання послуг і прийняття виконаних робіт з урахуванням їх відповідності умовам договору замовник повністю оплачує роботи за умовами договору.

Пункт 7 розділу V Правил з ТО і ремонту КТЗ

Документами, що підтверджують надання послуги, є:

акт передавання-приймання КТЗ (його складових частин (систем)) після надання послуг з технічного обслуговування і ремонту;

наряд-замовлення, підписаний контролером якості (з проставленням печатки виконавця (за наявності)) та замовником;

документ, що підтверджує оплату послуг;

рахунок-фактура;

податкова накладна (для юридичних осіб) [40].

Отже, як зазначалось вище, Підприємством зазначені документи (акти передавання-приймання КТЗ (його складових частин (систем)) для та після надання послуг з технічного обслуговування і ремонту; наряд-замовлення, рахунок-фактура) не оформлюються.

Таким чином, проведене аудиторське дослідження засвідчило, що в порушення Правил з ТО і ремонту КТЗ факт надання послуг документально не підтверджується.

По-друге, в частині спектру послуг, що надаються СТО



За результатами аудиторських процедур встановлено, що за супутниковою геолокацією мережі Internet на території Підприємства функціонує СТО «Street Motors Garage», місце розташування якої відповідає СТО Підприємства.

Дослідженням Internet ресурсів визначено, що СТО «Street Motors Garage» має свій сайт <https://street-motors-garage.cb24.eu> (далі – сайт СТО).

Наказом Підприємства від 15.12.2016 № 26 (далі – Наказ № 26) затверджено перелік та вартість платних послуг, що надається СТО, відповідно до якого перелік налічує 21 вид послуг, а вартість їх коливається від 25 грн за діагностику АКБ до 500 грн за перевірку та заміну свічок запалювання (перелік послуг та їх вартість наведено у додатку № 10 до Звіту).

Водночас, відповідно до інформації сайту СТО перелік послуг налічує 92 позиції, що в чотири рази більше, ніж визначено Наказом Підприємства від 15.12.2016 № 26, і вартість таких послуг коливається від 25 грн за заміну охолоджуючої рідини до 5 000 грн за капітальний ремонт двигуна.

Зокрема, послуги надаються за наступними напрямками: «Сервісне ТО» (від 35 грн до 950 грн), «Гальмова система» (від 60 грн до 400 грн), «Рульове управління» (від 50 грн до 900 грн), «Підвіска» (від 60 грн до 315 грн), «Двигун» (від 200 грн до 5 000 грн), «Паливна система» (від 45 грн до 600 грн), «Вихлопна система» (від 50 грн до 200 грн), «Зчеплення» (від 10 грн до 680 грн), «Трансмісія» (від 50 грн до 1 300 грн), «Клімат контроль» (від 200 грн до 800 гривень) та інші.

Також, в ході проведення аудиторського дослідження встановлено, що в соціальній мережі «Facebook» розміщено профіль (сторінку) СТО «Street Motors Garage» <https://m.facebook.com/stmotorsgarage> (далі – сторінка у «Facebook»). На сторінці СТО у «Facebook» містяться публікації із світлинами, зокрема, і щодо проведених ремонтних робіт авто- та мототехніки. При цьому, необхідно відмітити, що на світлинах про виконані роботи, розміщених на сторінці СТО в «Facebook», чітко вбачається приміщення СТО, належне ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».

Згідно з інформацією, розміщеною на сторінці в «Facebook», СТО фактично здійснювались ремонтні роботи та робити з технічного обслуговування автомобільних засобів, що не були передбачені переліком послуг, затверджених Наказом № 26.

Для прикладу. За даними сторінки СТО у «Facebook» проводились такі роботи як: замір компресії форсунок та інспекція циліндрів (публікація від 12.04.2017), заміна мотора (публікація від 12.06.2017), заміна сайлентблоків передніх ричагів (публікація від 12.06.2017), заміна сальників (публікація від 13.07.2017), заміна ступичного підшипника (публікація від 31.07.2017), заміна мотора (публікація від 03.08.2017), капітальний ремонт двигуна (публікація від 23.08.2017), заміна мотору (публікація від 02.03.2018), ремонт мотора (публікація від 25.07.2018) тощо.

Перевіркою касових чеків за період з 01.01.2017 по 01.05.2018 встановлено, що кошти від зазначених видів робіт на рахунок Підприємства не надходили.

Також, відповідно до інформації сайту СТО займається продажем запчастини до автомобілів, а на сторінці у «Facebook» СТО «Street Motors Garage» датується як «СТО. Магазин запчастин», в той час, як відповідно до Наказу № 26 СТО надає лише послуги.

Перевіркою договорів, укладених Підприємством за період з 01.01.2015 по 01.05.2018 встановлено, що договори щодо закупівлі автомобільних запчастин, мастильних матеріалів та інших матеріалів, що можуть бути використані при наданні послуг з ремонту автотранспорту, за вказаний період Підприємством не укладались.

Водночас, аудиторською групою встановлені факти (з фотофіксацією) постачання на зазначену СТО запасних частин для автомобілів ТОВ «Еліт-Україна». Зважаючи на зазначене, на адресу ТОВ «Еліт-Україна» направлено запит щодо здійснених поставок для СТО, розташованого за адресою: вул. Академіка Глушкова, 9 (лист Північного офісу Держаудитслужби від 16.07.2018 № 26-032-14-14/6597).

У відповідь на запит Північного офісу Держаудитслужби ТОВ «Еліт-Україна» повідомило, що бухгалтерський облік первинних господарських операцій в ТОВ «Еліт-Україна» здійснюється з ідентифікацією клієнтів за організаційно-правовою формою, найменуванням і кодом ЄДРПОУ для юридичних осіб, за ПІБ та податковим номером – для юридичних осіб (лист ТОВ «Еліт-Україна» від 25.07.2018 № 172).

Крім того, ТОВ «Еліт-Україна» повідомило, що протягом 2017 року та I півріччя 2018 року ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» (код ЄДРПОУ 04539931) автозапчастин не постачало.

При цьому, в ході оглядового обстеження гаражів № 12, 13, 14, в яких розміщено СТО, проведеного на підставі наказу в.о. директора Підприємства від 21.06.2018 № 13 «Про проведення інвентаризації в 2018 році», встановлено, що в офісній частині СТО вивішені відповідні сертифікати

Одним із таких сертифікатів є Сертифікат, виданий та скріплений печаткою ТОВ «Еліт Україна», який посвідчує, що «СТО «Street Motors Garage» є офіційним продавцем продукції TM RoadHouse. Уся продукція

є сертифікованою, її асортимент, походження та якість відповідають міжнародним стандартам і Законодавству України».

Крім того, в даному приміщенні знаходяться сертифікати, які підтверджують, **СТО «Street Motors Garage» є: дилером ТОВ «INTER CARS UKRAINE», а також є авторизованою точкою продажу торгових марок YAMATO, KANACO, COMMA, WIX FILTERS.** (Акт огляду від 31.07.2018 № 13 у додатку № 11 до Звіту).

Перевіркою касових чеків та банківських виписок за період з 01.01.2015 по 01.05.2018 встановлено, що кошти від продажу автозапчастин на рахунки Підприємства не поступали.

По-третє, в частині періоду функціонування СТО

Відповідно до наказу Підприємства № 28 станція технічного обслуговування створена 19.12.2016.

Водночас, за інформацією, розміщеною на сторінці «Facebook», СТО «Street Motors Garage» фактично здійснювала свою діяльність ще у 2015 році.

Для прикладу, у 2015 році СТО проводились, зокрема, такі роботи як: діагностика, заміна ступичного підшипника ступіци та гальмівної рідини (публікації від 12.01.2015), ремонт піддона АКПП (публікація від 11.03.2015), заміна реміня ГРМ (публікація від 11.05.2015), заміна термостата (публікація від 24.06.2015), заміна сайлентблока передньої балки (публікація від 14.07.2015), у 2016 році – заміна лобового скла (публікація від 21.02.2016), заміна передніх гальмових дисків і колодок (публікація від 14.03.2016), ремонт турбіни, ремонт ходової (публікація від 26.04.2016), капітальний ремонт двигуна (публікація від 11.10.2016) тощо.

Також, на сторінці СТО «Street Motors Garage» в «Facebook» розміщено публікацію від 01.06.2016 щодо запровадження нової послуги – зберігання комплектів шин, вартість якої становить 50 грн на місяць.

Водночас, перевіркою касових чеків за період з 01.01.2015 по 01.12.2016 встановлено, що кошти від надання послуг станції технічного обслуговування не надходили взагалі.

По-четверте, в частині кадрового забезпечення СТО

Відповідно до наданих до аудиторського дослідження документів трудовий договір з виконання робіт на СТО укладався лише з однією особою Мелашенко О.Ю. (трудовий договір від 15.12.2016 № 1512-16).

Водночас, в ході оглядового обстеження гаражів № 12, 13, 14, в яких розміщено СТО, проведеного на підставі наказу в.о. директора Підприємства від 21.06.2018 № 13 «Про проведення інвентаризації в 2018 році», встановлено, що в офісній частині СТО містяться сертифікати, видані на ім'я інших осіб: Сторожука Євгенія та Федорчука Романа.

Для прикладу. «Сертифікат Bosch Service Training, виданий Сторожуку Є.С. – представнику СТО «Street Motors Garage» про



інформаційно-навчальний курс в учбовому центрі компанії «Роберт Бош» на тему «Розвиток автосервісних концепцій Бош в Україні, а також сучасний підхід в діагностиці автомобілів».

Отже, прийняття управлінського рішення щодо запровадження послуг з ремонту та технічного обслуговування автомобілів не сприяло досягненню мети Підприємства – отримання прибутку.

За період з 01.01.2015 по 01.04.2018 розмір збитку від діяльності ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» в частині надання послуг станцією технічного обслуговування розрахунково склав 10,2 тис. гривень. Натомість, надання в оренду нежитлового приміщення гаражу площею 200 кв. м, в якому розміщено СТО, дозволило б збільшити надходження загалом на 355,83 тис. грн (з ПДВ) (надходження Підприємства склали б 148,26 тис. грн (в т.ч. 30% розміру орендної плати – 89,0 тис. грн, ПДВ – 59,3 тис. грн), надходження до державного бюджету – 207,57 тис. гривень).

При цьому проведене аудиторське дослідження засвідчило, що діяльність станції технічного обслуговування здійснюється з порушенням Правил з ТО і ремонту КТЗ.

Так, в порушення п.п. 1, 9 розділу III не ведеться журнал реєстрації заявок (звернень) та відвідувачів СТО, в порушення п.п. 3 та 4 розділу III не укладаються договори на технічне обслуговування та ремонт КТЗ (договори, наряди-замовлення, накладні, квитанції тощо), в порушення п.п.1, 5 розділу IV не оформлюються акти передавання-приймання КТЗ, його складових частин (систем) для надання послуг з технічного обслуговування і ремонту.

За відсутності документів, передбачених пунктом 7 розділу V Правил з ТО і ремонту КТЗ, факти надання послуг документально не підтверджуються, що унеможливлює здійснення контролю за повнотою надходжень від надання послуг СТО. У свою чергу, безконтрольність провокує свавілля при здійсненні діяльності СТО.

Так, відповідно до інформації, розміщеної на сайті СТО та зі сторінки у «Facebook» визначено, що:

- СТО «Street Motors Garage» фактично здійснювала свою діяльність ще у 2015 році, в той час як відповідно до наказу Підприємства № 28 станція технічного обслуговування створена 19.12.2016.

- спектр послуг, які надаються СТО є значно більшим, ніж визначено Наказом Підприємства від 15.12.2016 № 26.

- СТО «Street Motors Garage» датується як «СТО. Магазин запчастин», до того ж, СТО має сертифікати, які посвідчують, що «СТО «Street Motors Garage» є офіційним продавцем продукції ТМ RoadHouse, є дилером ТОВ «INTER CARS UKRAINE», є авторизованою точкою

продажу YAMATO, KANACO, COMMA та фільтрів TM WIX FILTERS», що не передбачено наказом Підприємства № 26.

При цьому кошти за наведеними випадками (а саме, у період з 01.01.2015 по 01.12.2016; від надання послуг, не передбачених наказом Підприємства № 26; від продажу автозапчастин) на рахунок Підприємства не надходили.

Отже, сукупність вищезазначених фактів дає підстави стверджувати про відсутність на Підприємстві контролю за повнотою надходжень від наданих СТО послуг. Як наслідок, виникає ризик втрати доходів та нанесення збитків Підприємству.

Водночас, за наявності власної СТО Підприємство здійснює ремонт власного автомобіля в інших установах.

Так, у 2017 році, Підприємством з ТОВ «Автолабцентр» укладено договір на виконання ремонтних робіт автомобіля Ніссан Альмера, (держ. номер 58343КТ).

Відповідно до актів виконаних робіт № Ф000000505 від 18.03.2017, № Ф000000453 від 18.03.2017, № Ф000000451 від 18.03.2017 надано послуги з ремонту авто на суму 9,82 тис. грн та надано запчастин (матеріалів) на суму 11,34 тис. гривень.

ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» за надані послуги та придбані запчастини ТОВ «Автолабцентр» загалом сплачено 21,16 тис. гривень.

Враховуючи вищевикладене, ремонтні роботи зазначеного автомобіля могли би бути здійснені на створеному Підприємством СТО.

Таким чином, кошти, спрямовані ТОВ «Автолабцентр» на ремонт автомобіля Підприємства у розмірі 9,82 тис. грн, використані неефективно.

Отже, недоліки при формуванні доходів ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» призвели до недоотримання надходжень розрахунково на загальну суму 4 993,0 тис. грн (в тому числі: Підприємством – на загальну суму 2 277,5 тис. грн, державним бюджетом України – 2 715,49 тис. гривень). А саме:

■ реалізація послуг з використання спортивних споруд за ціною, нижчою за собівартість спричинила недоотримання Підприємством надходжень від експлуатації спортивних споруд розрахунково на загальну суму 1 154,1 тис. гривень;

■ прийняття Підприємством рішень щодо укладання договорів, предмет яких не відповідає фактичному використанню приміщень та споруд, спричинило недоотримання надходжень на загальну суму 3 417,18 тис. грн, (в тому числі Підприємством недотримано 919,3 тис. грн, державним бюджетом України – 2 497,9 тис. гривень);

■ внаслідок прийняття рішення щодо створення СТО замість надання приміщення в орендне користування Підприємством упущено вигоду в отриманні додаткових надходжень розрахунково на суму 355,83 тис. грн, (в тому числі: Підприємством – на 148,26 тис. грн, державним бюджетом – 207,57 тис. гривень);

■ невиведення рахунків за спожиту електроенергію субсидіювачам спричинило не доотримання відшкодування понесених Підприємством витрат на оплату електроенергії на загальну суму 39,9 тис. гривень;

■ внаслідок недотримання п.4.3, 4.7 Статуту, п.1 ст.2 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» від 10.04.1992 № 2269-ХІІ, абз.15 п.4 Положення (Стандарту) бухгалтерського обліку 14 «Оренда», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 28.07.2000 № 181, п.1 ст.283 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV, Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду державного майна, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 № 786 за період з 01.04.2018 по 01.06.2018 недоотримано орендної плати розрахунково на загальну суму 26,0 тис. грн (в тому числі: Підприємством – 16,0 тис. грн, та державним бюджетом – 10,0 тис. гривень).

2.2.5. Прийняття неефективних управлінських рішень щодо здійснення витрат призвело до зайвого витрачання коштів, і, як наслідок, мало негативний вплив на результати його фінансово-господарської діяльності.

За досліджуваний період сукупні витрати Підприємства склали 21 616,0 тис. грн, в тому числі у 2015 році – 5 489,0 тис. грн, у 2016 році – 6 728,0 тис. грн, у 2017 році – 7 010,0 тис. грн, за I квартал 2018 року – 2 389,0 тис. гривень.

Водночас, в ході проведення державного фінансового аудиту діяльності ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» встановлені випадки зайвого витрачання коштів Підприємства на загальну суму 56,0 тис. гривень.

Зокрема, мали місце факти зайвого витрачання коштів внаслідок виплати надбавок, не передбачених Колективним договором [47].

Довідково: Стаття 97 КЗпП України

Оплата праці на підприємствах, в установах і організаціях

Форми і системи оплати праці, норми праці, розцінки, тарифні сітки, ставки, схеми посадових окладів, умови запровадження та розміри надбавок, доплат, премій, винагород та інших заохочувальних, компенсаційних і гарантійних виплат встановлюються підприємствами, установами, організаціями самостійно у колективному договорі з дотриманням норм і гарантій, передбачених законодавством, генеральною та галузевими

(регіональними) угодами. Якщо колективний договір на підприємстві, в установі, організації не укладено, власник або уповноважений ним орган зобов'язаний погодити ці питання з виборним органом первинної профспілкової організації (профспілковим представником), що представляє інтереси більшості працівників, а у разі його відсутності - з іншим уповноваженим на представництво трудовим колективом органом [1].

Стаття 15. Закону України «Про оплату праці»

Організація оплати праці на підприємствах

Форми і системи оплати праці, норми праці, розцінки, тарифні сітки, схеми посадових окладів, умови запровадження та розміри надбавок, доплат, премій, винагород та інших заохочувальних, компенсаційних і гарантійних виплат встановлюються підприємствами у колективному договорі з дотриманням норм і гарантій, передбачених законодавством, генеральною, галузевими (міжгалузевими) і територіальними угодами. У разі, коли колективний договір на підприємстві не укладено, роботодавець зобов'язаний погодити ці питання з виборним органом первинної профспілкової організації (профспілковим представником), що представляє інтереси більшості працівників, а у разі його відсутності — з іншим уповноваженим на представництво органом.

Конкретні розміри тарифних ставок (окладів) і відрядних розцінок робітникам, посадових окладів службовцям, а також надбавок, доплат, премій і винагород встановлюються з урахуванням вимог, передбачених частиною першою цієї статті.

Оплата праці працівників підприємства здійснюється в першочерговому порядку. Всі інші платежі здійснюються підприємством після виконання зобов'язань щодо оплати праці [10].

На момент проведення аудиторського дослідження врегулювання умов оплати праці між адміністрацією та трудовим колективом ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» здійснювалось відповідно до Колективного договору, укладеного ще у 2008 році та зареєстрованого Управлінням праці та соціального захисту населення Голосіївської районної в м. Києві державної адміністрації 21.03.2008 № 89 (далі – Колективний договір) [47].

Згідно з розділом 3.5.1 Колективного договору визначено перелік надбавок (за високі досягнення в праці, за високу професійну майстерність, за складність і напруженість, за виконання особливо важливих робіт) та доплат (за суміщення посад і професій, за розширення зони обслуговування і збільшення об'єму виконуваних робіт, за виконання обов'язків тимчасово відсутніх з поважних причин працівників) [47].

При цьому надбавка за використання в роботі миючих (хімічних) та дезінфікуючих засобів у Колективному договорі не передбачена.

Водночас, наказами Підприємства від 14.11.2014 № 13, 30.12.2016 № 26-к, 30.12.2016 № 27-к, 29.12.2017 № 18-к, 02.01.2018 № 01 чотирьом прибиральницям, а саме: Борщ Л.І. (за період з 14.11.2014 по 30.04.2015); Шевчук Л.І. та Пономаренко Г.В. (за період з 14.11.2014 по теперішній час), Дорошенко Р.А. (за період з 30.12.2016 по теперішній час) встановлено

надбавку за використання в роботі миючих (хімічних) та дезінфікуючих засобів у розмірі 10% від посадового окладу.

Фактично Підприємством за період з 01.01.2015 по 01.04.2018 на виплату вказаної надбавки Борщ Л.І. спрямовано 1,17 тис. грн Шевчук Л.І. – 14,15 тис. грн, Пономаренко Г.В. – 14,2 тис. грн, Дорошенко Р.А. – 2,27 тис. гривень.

Отже, через недотримання ст. 97 КЗпП, ст. 15 Закону України «Про оплату праці» від 24.03.1995 № 108/95-ВР на виплату надбавки за використання в роботі миючих (хімічних) та дезінфікуючих засобів (з урахуванням ЄСВ) Підприємством зайво витрачено 39,05 тис. гривень. (розрахунок зайво витрачених коштів на виплату надбавок, не передбачених Колективним договором наведено у додатку № 12 до Звіту).

Крім того, не зважаючи на те, що з 2008 року було внесено зміни до окремих положень нормативних актів в частині умов оплати праці, змін до Колективного договору внесено не було, що призвело до виплати надбавок встановлених на законодавчому рівні, проте не передбачених Колективним договором [47].

Так, відповідно до ст. 34 Закону України від 25.03.1992 № 2232-ІІ «Про військовий обов'язок і військову службу» персональний облік призовників і військовозобов'язаних передбачає облік відомостей щодо призовників і військовозобов'язаних за місцем їхньої роботи або навчання й покладається на керівників підприємств, установ і організацій та навчальних закладів незалежно від підпорядкування і форм власності [6].

Персональний облік призовників і військовозобов'язаних ведеться згідно з Порядком організації та ведення військового обліку призовників і військовозобов'язаних, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 07.12.2016 № 921 (далі – Порядок № 921) [28].

Відповідно до п. 11 Порядку № 921 за наявності на військовому обліку в державних органах, на підприємствах, установах та організаціях менше як 500 призовників і військовозобов'язаних обов'язки щодо ведення обліку покладаються на посадову особу кадрового підрозділу або служби управління персоналом, якій устанавлюється доплата в розмірі до 50% посадового окладу, крім державних службовців. Конкретний розмір доплати до посадового окладу працівника, на якого покладено ці обов'язки, визначається керівником залежно від фактичної чисельності військовозобов'язаних і призовників у межах затвердженого фонду оплати праці [28].

Однак, Колективним договором дана доплата не передбачена.

Наказом Підприємства від 01.03.2016 № 03 відповідальним за ведення військового обліку військовозобов'язаних і призовників та бронювання військовозобов'язаних за Підприємством на період мобілізації та воєнного часу і покладено на інспектора кадрів.

Відповідно до наказів Підприємства від 01.03.2016 № 03, від 30.12.2016 № 26-к, від 30.12.2016 № 27-к, від 29.12.2017 № 18-к, від 02.01.2018 № 01 інспектору кадрів за ведення військового обліку встановлено доплату в розмірі 10% до посадового окладу.

Отже, на виплату надбавки, визначеною на законодавчому рівні, проте не передбаченою Колективним договором, Підприємством фактично за період з 01.03.2016 по 01.03.2018 витрачено 14,52 тис. грн (в тому числі у 2016 році – 3,5 тис. грн, у 2017 році – 5,52 тис. грн, за I квартал 2018 року – 2,88 тис. грн), чим не дотримано ст. 97 КЗпП, ст. 15 Закону України «Про оплату праці». (Розрахунок зайво витрачених коштів на виплату надбавок, не передбачених Колективним договором наведено у додатку № 12 до Звіту).

Крім того, мав місце випадок зайвого витрачання коштів внаслідок спрямування видатків на рекламу за відсутності чистого прибутку.

Пунктом 13 постанови Кабінету Міністрів України від 29 листопада 2006 року № 1673 «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів» визначено, що під час формування та затвердження фінансових планів суб'єктів господарювання державного сектору економіки установлювати граничний обсяг їх витрат, які можуть бути визначені (за результатами попереднього звітного року), зокрема, на представницькі заходи та рекламу на рівні не більш як 0,5 відсотка обсягу чистого прибутку [24].

У разі виникнення об'єктивної потреби у плануванні зазначених витрат понад визначені граничні розміри та/або за відсутності чистого прибутку їх обсяг встановлюється за рішенням органу, уповноваженого управляти майном (корпоративними правами) суб'єкта господарювання, відповідно до поданого суб'єктом розрахунку таких витрат, за погодженням з органами, уповноваженими затверджувати фінансові плани.

При цьому, з метою залучення більшого кола відвідувачів укладено договір з ТОВ «Київміськкреклама» щодо здійснення рекламних заходів рекламування льодової доріжки, належної ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».

В ході проведення аудиту встановлено, що у Фінансовому плані Підприємства на 2017 рік видатки на рекламу не затверджувались. Крім того, враховуючи збиткову діяльність Підприємства у 2016 році (збиток – 292,0 тис. грн), обґрунтування потреби та розрахунку витрат на рекламу органу, уповноваженому управляти майном, ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» на погодження не надавались.

Водночас відповідно до Акта надання послуг № 1 від 10.01.2017 ТОВ «Київміськкреклама» Підприємством фактично сплачено за розміщення рекламних матеріалів на дошках оголошень – 1,62 тис. грн, за друк

рекламних матеріалів – 0,75 тис. грн, за редагування макету – 0,045 тис. гривень.

Отже, за відсутності чистого прибутку ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» на видатки на рекламу у 2017 році безпідставно витрачено 2,42 тис. грн, що є порушенням п. 13 постанови Кабінету Міністрів України від 29 листопада 2006 року № 1673 «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів».

2.2.6. Стан збереження державного майна та ефективність його використання.

Загальновідомо, що матеріально-технічна база є запорокою стабільного функціонування будь-якого підприємства. Зокрема, від стану матеріально-технічної бази наряду залежать і обсяги отриманих надходжень.

При цьому в ході проведення аудиторського дослідження встановлено, що матеріально-технічна база ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» є застарілою. Так, за даними бухгалтерського обліку станом на 01.05.2018 знос основних засобів Підприємства склав 68% (залишкова вартість становить 6 144,16 тис. гривень).

Знос спортивних споруд складав 57,4%, зокрема найбільш застарілі: площадка для хокею – 100%, поле пейнтболу та поле міні-футболу – 92,3%, роликотром – 88,1%, площадка-картинг – 86,1%, круглий каток – 80,8%, тенісні корти закриті – 44,8%, тенісні корти відкриті – 39,5%.

При цьому одним із основних напрямів діяльності Підприємства, за рахунок яких формуються 40,1% усіх надходжень, є надання в експлуатацію спортивних споруд. У свою чергу, значна зношеність спортивних споруд впливає на їх конкурентоспроможність та не дозволяє залучати більшу кількість відвідувачів. Як наслідок, рівень завантаженості спортивних споруд є недостатнім. Так, завантаженість тенісних кортів у 2015, 2016, у 2017 році становила 39,0%, 63,3%, 57,5%, завантаженість спортивної зали – 39,2%, 42,3%, 44,3%, завантаженість тренажерної зали – 70,7%, 18,5%, 52,2%, завантаженість льодової доріжки – 25,4%, 54,6%, 76,9% відповідно по роках. А площадка для хокею, поле міні-футболу взагалі не використовуються.

Приміщення та будівлі Підприємства зношені на 90,4%, з них: гаражі – на 100%, приміщення адміністративного корпусу – на 79,9%, службові приміщення – на 77,6%.

Слід зазначити, що одним із джерел надходжень Підприємства є надання в оренду нежитлових приміщень та споруд. При цьому вартість орендної плати визначається виходячи із вартості об'єкта оренди, визначеної експертним шляхом, на яку безпосередньо впливає і технічний стан приміщення.

Інженерно-технічні приміщення та комунікації також потребують оновлення при зношеності 84,4%. Знос зовнішньої тепломережі, зовнішньої

мережи зливу, зовнішньої каналізації, зовнішньої газової мережі, дренажної насосної станції, насосів, трансформаторів та щитових керувань становить 100%, пневмо-насосної станції – 95%, котельні до енергоблоку № 2 – 77,3%, свердловини водозабірної – 68,6%.

Знос транспортних засобів Підприємства складає 100% (льодоуборочні комбайни, трактор КМ-1, ЗИЛ, ВАЗ).

За досліджуваний період ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» кошти на проведення капітального та/або поточного ремонтів не спрямовувались, основні засоби Підприємством не придбавались, що свідчить про низьку інвестиційну політику, яка б дозволила оновити застарілу матеріальну базу.

Отже, матеріально-технічна база Підприємства за період з 01.01.2015 по 01.05.2018 не оновлювалась, що у свою чергу, є перешкодою до збільшення надходжень Підприємства.

Аудитом дотримання періодичності та порядку проведення інвентаризації необоротних активів встановлено, що за 2015, 2017 роки на ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» інвентаризація не проводилася, чим порушено п. 7 Наказу Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879 «Про затвердження Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань» в частині, обов'язкового проведення інвентаризації перед складанням річної фінансової звітності [39].

Згідно з поясненням головного бухгалтера ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» від 09.07.2018 Чипоченка І.Б.: «Інвентаризація в 2015 та 2017 роках не проводилася за відсутності розпорядчого документа керівника Підприємства». (Пояснення у додатку № 13 до Звіту).

За 2016 рік на Підприємстві проведено річну інвентаризацію, за результатами якої розбіжностей між обліковими та фактичними даними не виявлено (Наказ від 31.01.2017 № 01 «Про проведення щорічної інвентаризації в 2016 році»).

В ході здійснення державного фінансового аудиту діяльності ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» на підставі наказу в.о. директора Підприємства від 21.06.2018 № 13 «Про проведення інвентаризації в 2018 році» комісією Підприємства в присутності аудиторської групи проведено оглядові обстеження приміщень та території Підприємства, за результатами яких встановлено наступне.

Під час проведення оглядового обстеження частини території ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» встановлено, що за гаражами №№ 19-24 знаходяться 7 автомобілів, а саме: БУС білий (СВ 99-76 ВЕ); БУС червоний (АА 35-60 КН); БУС білий (АІ 93-00 СН); ГАЗ білий (419-34 КВ); ГАЗ білоголубий (АІ 09-25 АС); Автомобіль білий б/н; Газель синя (ВН 90-34 ЕХ).

При цьому слід відмітити, що територія, на якій знаходяться перелічені транспортні засоби, огорожена з чотирьох сторін: з однієї – стінами гаражів,

з інших трьох – парканом. Територія закривається на замок, ключі від якого знаходяться у матеріально-відповідальній особі Підприємства.

Відповідно до інвентаризаційного опису необоротних активів станом на 21.06.2018 на балансі Підприємства у складі основних засобів зазначені автомобілі не обліковуються.

Дослідженням договорів Підприємства, встановлено, що відносини щодо зберігання, оренди та інші договірні відносини, що мають причетність до вказаних транспортних засобів, Підприємством не оформлялись.

Вищезазначене дає підстави припустити, що територія Підприємства, на якій розташовані 7 автомобілів, використовується в якості стоянки. Перевіркою банківських виписок встановлено, що кошти від зазначеного виду діяльності (використання частини території під стоянку) на рахунок Підприємства не надходили. Зазначене, в свою чергу, свідчить про неефективне використання державного майна та спричиняє упуущення вигоди додаткового отримання доходів.

Отже, за умови використання частини території Підприємства, на якій розташовані транспортні засоби, під стоянку Підприємство мало б можливість збільшувати свої доходи розрахунково на 10,5 тис. грн¹³ щомісяця.

Крім того, за результатами огляду Побутового приміщення за № 17 та прилеглої до нього території, встановлено, що на території ДП «ЦУТБ» «Льодовий стадіон» знаходиться побутове приміщення, розташоване неподалік поля для стрільби з лука, яке не використовується і знаходиться у занедбаному стані. (Акт огляду від 20.07.2018 № 10 у додатку № 14 до Звіту).

На прилеглій території Побутового приміщення за № 17 встановлено будівельний вагончик площею 8 кв. метрів, в якому проживають працівники охоронної фірми, які надають послуги з охорони спорудження огорожувальних конструкцій заглиблених споруд при будівництві перспективного перегінного тунелю від ст. «Іподром» в напрямку ст. Теремки, виконавцем робіт якого є ПрАТ «Метробуд».

Відповідно до інвентаризаційного опису необоротних активів станом на 21.06.2018 будівельний вагончик на рахунку 10 «Основні засоби» не обліковується.

За результатами оглядового обстеження гаража № 22 встановлено, що в ньому розташовані переважно побутові техніки, зокрема, холодильник (1 од.), кавоварки (3 од.), попкорниця (1 од.), УФО-лампа (1 од.) тощо. При цьому на переліченій техніці інвентарні номери відсутні. Відповідно до інвентаризаційного опису станом на 21.06.2018 перелічене майно на рахунках бухгалтерського обліку Підприємства не відображене. (Акт огляду від 11.07.2018 № 7 у додатку № 15 до Звіту).

¹³ Розмір надходжень розраховано виходячи із середньої вартості стоянки на місяць в Голосіївському районі (по вул. Академіка Глушкова), яка в середньому становить 1500 грн /місяць

За результатами огляду встановлено, що в кабінеті № 64 Адміністративного корпусу розташовані нові, запаковані в захисну плівку офісні меблі, а саме: білий диван, столи та шафи, на яких відсутні інвентарні номери. На рахунках бухгалтерського обліку Підприємства не відображені, а саме: білий диван, столи та шафи. (Акт огляду від 11.07.2018 № 5 у додатку №16 до Звіту).

Згідно з поясненнями заступника начальника господарського відділу Данилюка Ю.Є.: «Офісні меблі в кабінеті № 64 знаходяться на підставі їх прилежності Підприємству. Перебування зазначених основних засобів триває з моменту їх придбання 2008 – 2010 роки. Відображення в бухгалтерському обліку даних основних засобів відбулось на підставі первинних документів щодо придбання» (Пояснення у додатку № 17 до Звіту).

В ході аудиторського дослідження встановлено, що земельна ділянка, що належить Підприємству на праві постійного користування, не обліковується.

Відповідно до Витягу з державного земельного кадастру про земельну ділянку від 11.12.2017 № НВ-8000683782017 Підприємство з 2002 року є користувачем земельної ділянки загальною площею 16,92 га, розташованої за адресою: вул. Академіка Глушкова, 9 (кадастровий номер 8000000000:79:392:0050). Зокрема,

згідно з Довідкою № Ю-28444/2017, виданою КП «Київський міській центр земельного кадастру та приватизації землі (лист від 02.03.2017 № 188), розмір нормативної грошової оцінки земельної ділянки (кадастровий номер 8000000000:79:392:0050) становить 598 894,91 тис. грн, в тому числі: розмір грошової оцінки частини земельної ділянки без орендарів будівель та споруд (16,866 га) – 596 972,95 тис. грн, розмір грошової оцінки частини земельної ділянки, що припадає на орендарів будівель та споруд (0,0543 га) – 1 921,96 тис. гривень.

Відповідно до статті 13 Закону України «Про оцінку земель» від 11.12.2003 № 1378-IV для відображення вартості земельних ділянок та права користування ними в бухгалтерському обліку обов'язково має бути проведена експертна грошова оцінка цих земель [14].

Експертна грошова оцінка земельних ділянок здійснюється відповідно до Методики експертної грошової оцінки земельних ділянок, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11 жовтня 2002 року № 1531 та Порядку проведення експертної грошової оцінки земельних ділянок, затвердженого наказом Держкомзему від 9 січня 2003 року № 2, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 23 травня 2003 року (зі змінами) з урахуванням Національного стандарту 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10 вересня 2003 року № 1440 та Національного

стандарту 2 «Оцінка нерухомого майна», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28 жовтня 2004 року № 1442 [20, 21, 22, 42].

Попри зазначене, експертна грошова оцінка права користування земельною ділянкою не проводилась.

Згідно з поясненням головного бухгалтера Чипоченка І.Б.: «Експертна оцінка права постійного користування земельною ділянкою не проводилась, оскільки дана послуга досить коштовна та потребує додаткових фінансових ресурсів, яких Підприємство собі дозволити не може. Дане твердження підтверджується фінансовими звітами з від'ємним фінансовим результатом». (Пояснення у додатку № 18 до Звіту).

Відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 19.12.2006 № 1213 земельні ділянки, отримані на праві постійного користування, державні (казенні) та комунальні підприємства відображають у складі основних засобів у порядку, визначеному Положенням (стандартом) бухгалтерського обліку 7 «Основні засоби» [35, 38].

Визнання в обліку земельної ділянки відображається за дебетом субрахунку 101 «Земельні ділянки» та кредитом рахунку 40 «Статутний капітал», якщо вартість земельної ділянки включено до розміру статутного капіталу, визначеного установчими документами, або субрахунку 422 «Інший вкладений капітал», якщо земельна ділянка передається підприємству у сумі, понад розмір статутного капіталу.

Відповідно до пояснення головного бухгалтера Чипаченка І.Б.: «Право постійного користування земельною ділянкою не обліковується в бухгалтерському обліку Підприємства оскільки не визначена її вартість. Крім того, даний факт не впливає на визначення бухгалтерської амортизації та величини податку на прибуток». (Пояснення у додатку № 18 до Звіту).

За даними бухгалтерського обліку Підприємства земельна ділянка, що належить Підприємству на праві постійного користування, не обліковується, що призвело заниження вартості активів Підприємства.

Отже, наведені факти свідчать про недостатній контроль з боку ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» за станом збереження державного майна.

2.2.7. Результати дослідження дебіторської та кредиторської заборгованості та стану забезпечення належного рівня ведення претензійно-позовної роботи.

В ході проведення аудиторського дослідження дебіторської та кредиторської заборгованості та стану забезпечення належного рівня ведення претензійно-позовної роботи встановлено наступне.

По-перше, наявність факту безпідставного списання дебіторської заборгованості.

Так, між ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» (далі – Зберігач) та Державним підприємством Центральна дирекція з управління та реконструкції

спортивних споруд (далі – Поклажодавець), укладено договір зберігання від 03.01.2011 без номера.

Пунктом 1.1 Договору визначено, що в порядку та на умовах, визначених договором, із підписанням актів приймання-передачі, що є невід'ємною частиною договору, поклажодавець передає, а зберігач приймає на платне зберігання протягом строку дії договору майно, а саме: блок системи кліматизації і осушення повітря (4 шт.), під'ємник вижимний (2 шт.) та холодильне обладнання (2 штуки). Право власності на майно до зберігача не переходить (п.1.2 Договору).

Згідно з п. 2.1 Договору загальна сума Договору зберігання за 12 місяців становить – 80,4 тис. грн (з ПДВ). Поклажодавець розраховується зі зберігачем за збереження майна із розрахунку 20,1 тис. грн (з ПДВ) кожного кварталу відповідно до Акту приймання-передачі майна, що є невід'ємною частиною договору.

Відповідно до п. 7.1 Договір вважається укладеним і набирає чинності з моменту його підписання сторонами та його скріплення печатками сторін та діє до 31.12.2011. Закінчення строку Договору не звільняє сторони від відповідальності за його порушення, яке мало місце під час дії Договору (п. 7.2 Договору).

Додатків та додаткових угод до вищезазначеного Договору, актів приймання-передачі до аудиту не надано.

Водночас, відповідно до наданої картки рахунку 361 за січень 2013 – травень 2018 року по контрагенту ДП «Центральна дирекція з УРСС» станом на 01.01.2013 обліковувалась дебіторська заборгованість на загальну суму 161 760,99 гривень.

Наказом Підприємства від 31.12.2015 № 34 «Про списання дебіторської заборгованості» на підставі акта інвентаризації розрахунків із покупцями та постачальниками від 25.12.2015 № 1 передбачено списання заборгованості ДП «Центральна дирекція з УРСС», строк позовної давності за якою минув, у сумі 161,8 тис. гривень.

Відповідно до регістрів бухгалтерського обліку (картки рахунку 361 за січень 2013 року – травень 2018 року зазначена дебіторська заборгованість по контрагенту ДП «Центральна дирекція з УРСС»), списана 31.05.2016.

У бухгалтерському обліку Підприємства зазначена операція відображена наступним чином: Дт 361 «Розрахунки з вітчизняними покупцями» – Кр 944 «Сумнівні та безнадійні борги».

Водночас, документів щодо проведення звірки взаєморозрахунків, претензійно-позовної роботи з ДП «Центральна дирекція з управління та реконструкції спортивних споруд» до аудиту не надано.

Як наслідок, надано питання щодо проведення Підприємством звірки взаєморозрахунків, претензійно-позовної роботи з ДП «Центральна дирекція з управління та реконструкції спортивних споруд».

Згідно з поясненнями головного бухгалтера Підприємства Чипаченка І.Б. не проводилась звірка взаєморозрахунків, оскільки ДП «Центральна дирекція з управління та реконструкції спортивних споруд» фактично з 2015 року не веде господарської діяльності. (Пояснення у додатку №19 до Звіту).

В ході аудиту передбачено проведення зустрічної звірки у Державному підприємстві «Центральна дирекція з управління та реконструкції спортивних споруд» (код ЄДРПОУ – 33636270, адреса: 01023, м. Київ, вул. Еспланадна, 42).

При виході на об'єкт зустрічної звірки встановлено, що за вищезазначеною адресою ДП «Центральна дирекція з УРСС» не знаходиться.

Відповідно до даних бази Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, офіційного сайту Міністерства юстиції України <https://usr.mingust.gov.ua/ua/freesearch> ДП «Центральна дирекція з УРСС» – у процесі припинення юридичних осіб не перебуває.

Слід зазначити, що за даними бухгалтерського обліку на позабалансовому рахунку 023 станом на 01.01.2015 та станом на 31.05.2018 і фактично у наявності знаходяться на зберіганні товарно-матеріальні цінності ДП «Центральна дирекція з управління та реконструкції спортивних споруд» вартістю 6 302,9 тис. грн, а саме: блок системи кліматизації і осушення повітря (4 шт.) на загальну суму 3 086,9 тис. грн, під'ємник вижимний (2 шт.) на загальну суму 70,51 тис. грн та холодильне обладнання (2 шт.) на загальну суму 3 145,5 тис. гривень.

На питання аудиторського дослідження щодо списання дебіторської заборгованості ДП «Центральна дирекція з управління та реконструкції спортивних споруд» на загальну суму 161,8 тис. грн, при тому, що на позабалансовому рахунку 023 бухгалтерського обліку Підприємства та фактично знаходяться на зберіганні товарно-матеріальні цінності ДП «Центральна дирекція з управління та реконструкції спортивних споруд» вартістю 6 302 882,84 гривень.

Згідно з відповіддю головного бухгалтера Підприємства Чипаченка І.Б. дебіторська заборгованість списана у зв'язку зі спливом терміну позовної давності (3 роки) та закінченням терміну дії договору зберігання майна. Майно знаходиться на території Підприємства без будь-яких зобов'язань Підприємства щодо його зберігання. Заборгованість списана відповідно до вимог законодавства. (Пояснення у додатку № 20 до Звіту)

В ході аудиту також з'ясовано питання щодо вжиття Підприємством заходів для врегулювання ситуації з ДП «Центральна дирекція з управління та реконструкції спортивних споруд» щодо погашення дебіторської заборгованості, повернення товарно-матеріальних цінностей.

Відповідно до відповіді головного бухгалтера Підприємства Чипаченка І.Б. керівництвом Підприємства проведено ряд зустрічей в

Міністерстві молоді та спорту, як органі управління, з приводу сприяння розв'язання даного питання. (Пояснення у додатку № 21 до Звіту).

В обліковій політиці, затвердженій наказом Підприємства від 30.06.2015 № 22 «Про облікову політику підприємства та про організацію бухгалтерського обліку» (далі – Наказ № 22) механізм списання дебіторської заборгованості не визначено [46].

Згідно з п. 2.11 Наказу № 22 суму резерву сумнівних боргів необхідно установлювати на підставі класифікації дебіторської заборгованості за продукцію, товари, послуги за термінами її непогашення [46].

Пунктом 3.1 Наказу № 22 передбачено, що для цілей бухгалтерського обліку використовуються національні стандарти бухгалтерського обліку, введені в дію згідно з чинним законодавством [46].

Відповідно до п.5 Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 10 «Дебіторська заборгованість», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 08.10.1999 № 237 (далі – П(С)БО № 10 «Дебіторська заборгованість») дебіторська заборгованість визнається активом у разі, якщо існує ймовірність отримання підприємством майбутніх економічних вигод та може бути достовірно визначена її сума [33].

Отже, Підприємством, за наявності на зберіганні товарно-матеріальних цінностей ДП «Центральна дирекція з управління та реконструкції спортивних споруд» вартістю 6 302,9 тис. грн в порушення п. 5 П(С)БО № 10 «Дебіторська заборгованість», 3.1 Наказу № 22, безпідставно списано дебіторську заборгованість ДП «Центральна дирекція з управління та реконструкції спортивних споруд» на загальну суму 161,8 тис. гривень.

Слід зазначити, що непроведення ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» претензійно-позовної роботи щодо ДП «Центральна дирекція з управління та реконструкції спортивних споруд» у подальшому може призвести до втрати активів та відповідно втрат (збитків) на зазначену суму.

По-друге, наявність випадків списання кредиторської заборгованості

Підприємством у періоді, що підлягав аудиту, списано кредиторську заборгованість на загальну суму 700,1 тис. грн, у тому числі: у 2015 році перед ДП «Об'єднання спортивно-господарських споруд» (далі – ДП «ОСГС») на суму 463,2 тис. грн (31.01.2015 на суму 392,2 тис. грн та 30.04.2015 на суму 71,0 тис. грн) та у 2017 році перед ТОВ «Укрсоцбудінвест» на суму 236,9 тис. грн (31.03.2017).

Згідно з наданими до аудиту регістрами бухгалтерського обліку (картки рахунків 3771, 505 за січень 2012 року – червень 2018 року) зазначена заборгованість станом на 01.01.2012 уже обліковувалась, руху по бухгалтерському обліку по зазначених заборгованостях до моменту списання не було.

До аудиту надано наказ по Підприємству від 30.03.2017 № 06 «Про списання кредиторської заборгованості» відповідно до якого передбачено списання з балансу Підприємства кредиторської заборгованості за договорами позики, за якою минув строк позовної давності, а саме по ТОВ «Укрсоцбудінвест» у сумі 236,9 тис. гривень.

Слід зазначити, що розпорядчих документів (наказів) на списання у 2015 році кредиторської заборгованості перед ДП «ОСГС» до аудиту не надано.

Також не надано документів щодо виникнення зазначеної заборгованості (договори, первинні документи щодо виконання умов договорів, банківських документів тощо).

Слід зазначити, що Наказом № 22 механізм списання кредиторської заборгованості не визначено.

В ході аудиту надано питання щодо підстав списання кредиторської заборгованості на загальну суму 463,2 тис. грн у 2015 році перед ДП «Об'єднання спортивно-господарських споруд» та на суму 236,9 тис. грн у 2017 році – перед ТОВ «Укрсоцбудінвест».

Згідно з відповіддю головного бухгалтера Підприємства Чипаченка І.Б. Підприємством списано кредиторську заборгованість перед ТОВ «Укрсоцбудінвест» у зв'язку зі спливом терміну позовної давності. Також, Підприємством списано кредиторську заборгованість перед ДП «ОСГС» у 2015 році, оскільки дане підприємство є недіючим, директор та головний бухгалтер – відсутні. (Пояснення у додатку № 22 до Звіту).

В ході аудиту також надано питання щодо проведення взаємозвірки розрахунків, претензійно-позовної роботи між Підприємством та ДП «Об'єднання спортивно-господарських споруд» ТОВ «Укрсоцбудінвест».

Згідно з відповіддю головного бухгалтера Підприємства Чипаченка І.Б. станом на 06.08.2018 будь-які претензії зазначених суб'єктів господарювання стосовно наявної заборгованості відсутні. (Пояснення у додатку № 23 до Звіту).

Для підтвердження правильності списання кредиторської заборгованості в ході аудиту до вищезазначених контрагентів направлено відповідні запити. (Листи Північного офісу Держаудитслужби: на ДП «ОСГС» від 25.07.2018 № 26-032-14-14/6860 та на ТОВ «Укрсоцбудінвест» від 25.07.2018 № 26-032-014-14/6862; Запити у додатку № 24 до звіту).

Станом на момент завершення контрольного заходу відповідей не надходило.

Отже, станом на момент завершення аудиту підтвердити законність списання кредиторської заборгованості Підприємства не видається можливим.

Водночас, відсутність на Підприємстві документів щодо виникнення кредиторської заборгованості та розпорядчих документів щодо її списання, а також неврегульованість зазначеного питання обліковою політикою

Підприємства і нездійснення Підприємством звіряння взаєморозрахунків з контрагентами свідчить про недостатній контроль з боку керівництва ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» та, як наслідок, може призвести до завищення доходів Підприємства на загальну суму 700,1 тис. гривень.

По-третє, недостатній контроль за виконанням господарських зобов'язань Підприємства, який зумовив витрачання коштів на оплату штрафних санкцій

Проведений аналіз засвідчив, що 68,3% інших операційних витрат Підприємством спрямовано на сплату штрафів та пені.

Зокрема, 25.06.2015 ПАТ «Акціонерна компанія «Київводоканал» звернулося до Господарського суду м. Києва з позовною заявою до ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» про стягнення заборгованості в сумі 131,75 тис. грн за надані послуги з приймання стічних вод через приєднані мережі.

Рішенням Господарського суду від 06.10.2015 (справа № 910/16451/15) Підприємство зобов'язано сплатити на користь ПАТ «Акціонерна компанія «Київводоканал» суму основного боргу в розмірі 131,75 тис. гривень. Крім того, у зв'язку з неналежним виконанням грошових зобов'язань за вказаним договором Підприємство зобов'язано сплатити судові витрати на загальну суму 127,9 тис. грн, в т.ч.: інфляційні витрати 99,9 тис. грн, три проценти річних – 6,17 тис. грн, пеня 7,96 тис. грн, штраф – 8,09 тис. грн, судовий збір – 5,68 тис. гривень. Станом на 01.07.2016 заборгованість ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» перед ПАТ «АТ «Київводоканал» повністю була погашена (платіжне доручення від 31.05.2016 № ЛС0000000231).

Отже, Підприємством за вказаною справою витрачено коштів на виплату штрафів (пені) на загальну суму 127,9 тис. гривень.

Аналогічно, між Підприємством та фізичною особою Кубаревим Д.Л. укладено договір від 12 грудня 2011 року, відповідно до умов якого Кубарев Д.Л. надав Підприємству поворотну фінансову допомогу у розмірі 150,0 тис. гривень. Додатковою угодою № 1 від 02 січня 2013 року термін дії договору позики продовжено з 12.12.2011 до 31.12.2013. У строки, визначені додатковою угодою, суму поворотної фінансової допомоги не повернуто.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ від 02.03.2016 визначено наступне: касаційну скаргу ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» відхилити, рішення Голосіївського районного суду м. Києва від 13.08.2015 в частині, що залишена без змін рішенням апеляційного суду м. Києва від 14.12.2015 та рішення апеляційного суду м. Києва від 14.12.2015, залишити без змін. Тобто, Підприємство зобов'язано сплатити на користь Кубарева Д.Л. борг у розмірі 150,0 тис. грн, штраф – 150,0 тис. грн, інфляційні витрати – 113,55 тис. грн, три відсотки річних – 7,17 тис. гривень.

Станом на 01.04.2017 заборгованість ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» перед фізичною особою Кубаревим Д.Л. погашена на **270,72 тис. грн** (платіжні доручення від 30.09.2016 № ЛС0000000029 – 40,73 тис. грн, від 31.12.2016 № ЛС0000000038 – 100,0 тис. грн, від 31.03.2017 № ЛС0000000006 – 130,0 тис. гривень). Станом на 01.06.2018 за даними бухгалтерського обліку за вказаним контрагентом рахується заборгованість у розмірі 104,72 тис. гривень.

Отже, Підприємством за вказаною справою витрачено коштів на виплату штрафів (пені) на загальну суму 270,72 тис. гривень.

У бухгалтерському обліку Підприємства сплата штрафних санкцій відображена на рахунках: Дт 3771 «Розрахунки з іншими дебіторами» – Кр 311 «Поточні рахунки в національній валюті» та Дт 505 «Інші довгострокові позики в національній валюті» – Кр 311 «Поточні рахунки в національній валюті».

В ході аудиту надано питання щодо причин сплати штрафних санкцій за невиконання своїх господарських зобов'язань та заходів, які вживались Підприємством для належного виконання своїх господарських зобов'язань.

Згідно з поясненнями головного бухгалтера Підприємства Чипаченка І.Б. нарахування та сплата штрафних санкцій проведена на підставі відповідних рішень суду. Підприємством сплачено штрафні санкції за рішеннями судів за господарськими операціями, які виникли протягом 2011 – 2013 років. Для виконання своїх господарських зобов'язань Підприємство проводить моніторинг діючих та завершених договорів в частині виконання своїх зобов'язань. (Пояснення у додатку № 25 до Звіту).

Довідково: Стаття 526 Цивільного Кодексу України

Зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог — відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться [3].

Стаття 193 (ч.1) Господарського кодексу України

Суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться [4].

Статтею 629 Цивільного Кодексу України

Договір є обов'язковим для виконання сторонами.

Стаття 530 Цивільного Кодексу України

Якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін).

Стаття 612 Цивільного Кодексу України

Боржник вважається таким, що прострочив, якщо він не приступив до виконання зобов'язання або не виконав його у строк, встановлений договором або законом (ст. 612 ЦК України) [3].

Стаття 218 Господарського кодексу України

Учасник господарських відносин відповідає за невиконання або неналежне виконання господарського зобов'язання чи порушення правил

здійснення господарської діяльності, якщо не доведе, що ним вжито усіх залежних від нього заходів для недопущення господарського правопорушення [4].

Отже, недотримання ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» ст. 526, ст. 530, ст. 629 Цивільного кодексу України, ч. 1 ст. 193, ст. 229 Господарського кодексу України та умов договорів при виконанні господарських зобов'язань, призвело до сплати за період з 01.01.2016 по 31.12.2017 штрафних санкцій (інфляційних витрат 3-х відсотків річних, пені, штрафів та судового збору) на загальну суму 398,62 тис. гривень.

Відповідно до пункту 1.3 Порядку взаємодії державної контрольно-ревізійної служби, органів прокуратури, внутрішніх справ, Служби безпеки України, затвердженого наказом Головкиру, МВС, СБУ та Генпрокуратури від 19.10.2006 № 346/1025/685/53, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25.10.2006 за № 1166/13040, матеріальна шкода (збитки) – це вартість втрачених активів або недоотриманих доходів, яка визначається за даними бухгалтерського обліку і фінансової звітності об'єкта контролю або експертною оцінкою та іншими визначеними законодавством способами [43].

При цьому під втратою активів розуміється безповоротне зменшення активів через: перерахування (сплату) коштів; відчуження, недостачу, знищення (псування) чи придбання неліквідного (зіпсованого) майна; втрату боржника у зобов'язанні.

В ході аудиту надано питання щодо відповідальних осіб за неналежне виконання господарських зобов'язань.

Згідно з відповіддю головного бухгалтера Підприємства Чипаченка І.Б. відповідальними особами є керівництво Підприємства у період 2011 – 2013 років. (Пояснення у додатку № 26 до Звіту).

Отже, недостатній контроль з боку керівництва Підприємства за виконанням своїх господарських зобов'язань призвів до втрати активів (грошових коштів) на загальну суму 398,62 тис. гривень.

2.3 Оцінка організації системи та стану внутрішнього контролю ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».

Упродовж досліджуваного періоду ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» у своїй діяльності керувалось Статутом, затвердженим наказом Міністерства молоді та спорту України від 01.10.2014 № 3145, зареєстрованим Реєстраційною службою Головного управління юстиції у місті Києві від 08.10.2014 № 10681050015008562. [45]

Згідно з даними фінансової звітності розмір зареєстрованого (пайового) капіталу Підприємства протягом 2015 – 2017 та I кварталу 2018 складав 5 460,76 тис. гривень. Однак, в недотримання вимог п. 4 ст. 57 Господарського кодексу України від 16.01.2003 № 436-IV на момент

проведення аудиту Статут ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» не містить відомостей про розмір зареєстрованого (пайового) капіталу [4].

Згідно з п.п. 1, 2, 3 Розділу V «Управління Підприємством» Статуту, управління поточною діяльністю та організацією управління ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» здійснює директор, який призначається на посаду та звільняється з посади наказом Органу управління майном. Права, обов'язки і відповідальність директора ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон», умови його оплати праці, інші умови найму визначаються контрактом. Дострокове звільнення директора з посади може бути здійснено Органом управління майном на підставах, передбачених контрактом, відповідно до законодавства України. Також, згідно з п. 7 Розділу V «Управління Підприємством» Статуту, директор здійснює керівництво ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» та забезпечує його ефективну роботу, здійснює необхідні заходи щодо поліпшення економічних характеристик Підприємства, ефективно використовує та зберігає майно Підприємства, в установлені законодавством строки надає Органу управління майном звіти про виконання фінансового плану та звіти про використання бюджетних коштів [45].

З метою вдосконалення управління Підприємством наказом від 23.03.2015 № 7 затверджений функціональний розподіл обов'язків між директором та заступниками директора.

Середньооблікова кількість працівників ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» станом на 01.01.2015, на 01.01.2016, на 01.01.2017 та на 01.01.2018 становила відповідно 32, 30, 26 та 29 осіб [48].

Відповідно до затверджених керівниками Підприємства штатних розписів станом на 01.01.2015 встановлено 33 штатні одиниці, станом на 01.01.2016, на 01.01.2017 – 38 штатних одиниць, на 01.01.2018 – 39 штатних одиниць, на 01.06.2018 – 40 штатних одиниць.

Станом на 01.06.2018 наявна організаційна структура ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» складається з наступних підрозділів:

- I. Адміністрація – 7 штатних одиниць;
- II. Відділ бухгалтерського обліку та звітності – 6 штатних одиниць;
- III. Господарський відділ – 14 штатних одиниць;
- IV. Навчально-спортивний відділ – 3 штатні одиниці;
- V. Інженерно-технічний відділ – 9 штатних одиниць;
- VI. Відділ «Кафе «Крижинка» – 1 штатна одиниця.

Підрозділ внутрішнього контролю на Підприємстві не передбачений. Функції внутрішнього контролю за фінансово-господарською діяльністю здійснює керівний склад Підприємства, у посадових інструкціях якого передбачено здійснення контролю за діями працівників ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон», якістю та своєчасністю виконання ними власних посадових обов'язків.

Слід зазначити, що відповідно до п. 3 Розділу III «Юридичний статус Підприємства» визначено структурні підрозділи Підприємства створюються відповідно до законодавства і функціонують згідно з затвердженими положеннями. Однак, положення про відділи в ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» відсутні.

Водночас, Підприємством за досліджуваний період не розроблено графік документообороту з метою забезпечення організації контрольних функцій бухгалтерського обліку щодо дотримання мінімальних термінів обробки первинних документів, чим недотримано вимоги п. 5 ст. 8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» від 16.07.1999 № 996-XIV та п. 5.1. Наказу Міністерства фінансів України «Про затвердження Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку» від 05.06.1995 № 88 [12, 32].

За 2015 – 2016 роки для своєчасного руху документів, в тому числі бухгалтерських, Підприємством не розроблено індивідуальної Інструкції з діловодства. Функціонування діловодства, дотримання вимог до документування управлінської інформації, організація документообігу та виконання документів, систематизація та зберігання документів у діловодстві та порядок підготовки справ до передачі для архівного зберігання здійснюється Підприємством на основі «Правил організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях», затверджених Міністерством юстиції України наказом від 18.06.2015 № 1000/5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 22.06.2015 за № 736/27181 [41].

З метою удосконалення порядку документування управлінської інформації на Підприємстві, наказом ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» від 07.04.2017 № 09 затверджена Інструкція з діловодства.

Проведеним аудиторським дослідженням встановлено, для забезпечення створення та забезпечення ефективного функціонування системи професійного розвитку працівників Підприємства, їхнього професійного навчання, атестації та підтвердження кваліфікації за результатами неформального навчання протягом 2015 – 2017 роки та I півріччя 2018 року ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» плани-графіки підготовки та підвищення кваліфікації працівників не розроблялися, що є порушенням Закону України «Про професійний розвиток працівників» від 12.01.2012 № 4312-VI [15].

У періоді який підлягав аудиту, для врегулювання умов оплати праці між адміністрацією та трудовим колективом ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» діяв Колективний договір за 2008 рік, зареєстрований Управлінням праці та соціального захисту населення Голосіївської районної в м. Києві державної адміністрації від 21.03.2008 № 89. [47].

Пунктом 1.3 Колективного договору за 2008 рік зазначено, що договір набирає чинності з дня його підписання і діє до укладення нового договору чи його перегляду. Також, це передбачено ст. 17 Кодексу законів про працю [Кодекс законів про працю України від 10.12.1971 № 322-VIII] та ст. 9 Закону України «Про колективні договори та угоди» від 01.07.1993 № 3356-XII [1, 8, 47].

Облікова політика за досліджуваний період здійснювалася на підставі наказу Підприємства від 30.06.2015 № 22 «Про облікову політику Підприємства та про організацію бухгалтерського обліку». Слід зазначити, що до 30.06.2015 на Підприємстві наказ про облікову політику був відсутній [46].

При цьому, наказ Підприємства від 30.06.2015 № 22 «Про облікову політику Підприємства та про організацію бухгалтерського обліку» не погоджено Уповноваженим органом управління, як це передбачено ст. 8 Закону України від 16.07.1999 № 996-XIV «Про бухгалтерський облік і фінансову звітність в Україні» та ст. 1 Розділу II Положення про порядок бухгалтерського обліку окремих активів та операцій підприємств державного, комунального секторів економіки і господарських організацій, які володіють та/або користуються об'єктами державної, комунальної власності, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 19.12.2006 № 1213 [12, 38, 46].

В недотримання п. 2 розділу II Наказу № 1213 у наказі «Про облікову політику Підприємства та про організацію бухгалтерського обліку» від 30.06.2015 № 22 не передбачено окремих методів оцінки, обліку і процедур, а саме: вартісних ознак предметів, що входять до складу малоцінних необоротних матеріальних активів; класу 8 та/або 9 Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 30.11.1999 № 29; періодичності (періоду) зарахування сум дооцінки необоротних активів до нерозподіленого прибутку; методу обчислення резерву сумнівних боргів (у разі потреби – способу визначення коефіцієнта сумнівності); переліку створюваних забезпечень майбутніх витрат і платежів; порядку оцінки ступеня завершеності операцій з надання послуг; сегментів діяльності, пріоритетного виду сегмента, засад ціноутворення у внутрішньогосподарських розрахунках; переліку і складу змінних і постійних загальновиробничих витрат, бази їх розподілу; переліку і складу статей калькулювання виробничої собівартості продукції (робіт, послуг); дати визначення придбаних в результаті систематичних операцій фінансових активів; бази розподілу витрат за операціями з інструментами власного капіталу; порога суттєвості щодо окремих об'єктів обліку; переоцінки необоротних активів; періодичності відображення відстрочених податкових активів і відстрочених податкових зобов'язань [38, 46].

Пунктом 1.8 Наказу, згідно з яким здійснювалась облікова політика ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон», визначено, що інвентаризація проводиться відповідно до Інструкції з інвентаризації основних засобів, нематеріальних активів, товарно-матеріальних цінностей, грошових коштів і документів та розрахунків, затвердженої наказом Міністерства фінансів України від 11.08.1994 № 69. Проте дана інструкція втратила чинність відповідно до наказу Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879 «Про затвердження Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань», що є підставою для внесення змін до облікової політики Підприємства [31, 39].

Крім цього, п. 2.3 наказу Підприємства до основних засобів віднесено матеріальні активи вартістю понад 2 500 грн. Водночас, пп. 14.1.138 ст. 14 Податкового кодексу України від 02.12.2010 № 2755-VI передбачено, що до основних засобів відносяться матеріальні активи вартістю понад 6 000 грн, що є також підставою внесення змін до наказу про облікову політику [5].

У своєму поясненні від 09.07.2018 головний бухгалтер Чипоченко І.Б. зазначив, що «в наказі про облікову політику межа в 2500 грн встановлена для бухгалтерського обліку може відрізнятися від податкового, що передбачено п. 5 П(С)БО 7. Також, щодо посилання на інструкцію, яка втратила чинність – це є наслідком несвоечасного відстеження змін у законодавстві». (Пояснення у додатку № 27 до Звіту).

Для ведення бухгалтерського обліку господарських операцій, нарахування заробітної плати та для складання звітності бухгалтерія Підприємства застосовує комп'ютерну бухгалтерську програму «1С Бухгалтерія. Версія 8.2».

В порушення п. 7 Наказу Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879 «Про затвердження Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань» інвентаризація за 2015, 2017 роки на ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» не проводилася [39].

Крім того, з метою забезпечення збереження матеріальних цінностей, Підприємством з працівниками укладено ряд договорів про повну матеріальну відповідальність.

Отже, організація внутрішнього контролю ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» не в повній мірі забезпечила комплекс заходів для запобігання окремих негативних наслідків, які виникли в результаті діяльності державного підприємства.

Для підтвердження, за результатами проведеного державного фінансового аудиту діяльності ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» встановлено фінансових порушень на загальну суму 301,07 тис. грн, в тому числі фінансових порушень, що призвели до збитків на суму 243,8 тис. гривень.

Результати аудиторського дослідження засвідчили випадки неефективного використання коштів Підприємства на загальну суму 411,73 тис. гривень.

*В ході аудиторського дослідження встановлені факти прийняття Підприємством неефективних управлінських рішень в частині використання майна, внаслідок яких упущено економічну вигоду в отриманні додаткових надходжень ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» та державним бюджетом України на загальну суму **6 048,15 тис. гривень**.*

Таким чином, організація внутрішнього контролю ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» є недостатньою для попередження суттєвих порушень і недоліків у його фінансово-господарській діяльності та має ознаки негативної оцінки.

КИЕВ^VЛАСТЬ



ВИСНОВКИ

Результати державного фінансового аудиту ДП «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон» засвідчили, що у досліджуваному періоді Підприємство не досягло мети в частині отримання прибутку.

Діяльність ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» була збитковою та характеризувалась низькою інвестиційною привабливістю, відсутністю можливостей для розширення своєї діяльності, недостатнім рівнем ефективності використання наявних ресурсів, залежністю Підприємства від залучених коштів, зношеністю основних засобів та недостатнім їх оновленням.

Загальна оцінка ефективності управління Підприємством визначена відповідно до Методики № 170, за 2015 – 2017 роки як за оцінкою ефективності управління за фінансовими коефіцієнтами, так і за оцінкою виконання фінансового плану за окремими показниками має незадовільний рівень.

Організація внутрішнього контролю ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» є недостатньою для попередження суттєвих порушень і недоліків у його фінансово-господарській діяльності та має ознаки негативної оцінки.

Як наслідок, за результатами проведеного державного фінансового аудиту діяльності ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» встановлено факти неефективних управлінських рішень в частині використання майна, внаслідок яких упущено економічну вигоду в отриманні додаткових надходжень на загальну суму 6 048,15 тис. грн, неефективного використання коштів на загальну суму 411,73 тис. грн та фінансових порушень на загальну суму 301,07 тис. гривень.

За результатами проведеної оцінки досягнення завдань та виходячи з істотності впливу на фінансово-господарську діяльність ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» визначено зовнішні та внутрішні фактори ризику (ризикові операції), які негативно впливають на результати фінансово-господарської діяльності:

Зовнішні фактори ризику (ризикові операції):

1. Неврегульованість питання та тяганина судових процесів щодо відведення земельної ділянки площею 10,78 га, на якій розташований об'єкт незавершеного будівництва, що створює ризик втрати її частини та не сприяє ефективному використанню майна Підприємства за основним напрямом його діяльності – функціонування спортивних споруд.

Упродовж більше десяти років тривають судові спори стосовно визначення власника на праві постійного користування земельної ділянки площею 10,78 га і на сьогодні дане питання залишається до кінця не

вирішеним. При цьому розмір земельної ділянки – 10,78 га, стосовно якої ТОВ «Укрсоцбудінвест» висуває вимоги щодо припинення права користування Підприємства є необґрунтованим, оскільки площа земельної ділянки під об'єктом незавершеного будівництва становила 3,9 га, а решта земельної ділянки забудована спортивно-господарськими спорудами Підприємства.

Внаслідок судових процесів не здійснювались заходи щодо завершення будівництва об'єкта Крита спортивна арена, що, у свою чергу унеможливило використання її для учбово-тренувальної роботи та проведення спортивних змагань з 16 видів спорту.

Одним із шляхів зберегти цілісність майнового комплексу ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» є запровадження інвестиційного проекту «Будівництво Льодової арени в м. Києві».

2. Управлінські рішення та дії органу управління майном, що не сприяють ефективному використанню державного майна та перешкоджають збільшенню доходів Підприємства.

По-перше, внаслідок відсутності послідовних заходів щодо завершення будівництва закритого складу з метою подальшого облаштування там оздоровчого комплексу зазначене приміщення дев'ять років поспіль не використовувалось за своїм функціональним призначенням.

По-друге, безпідставна відмова в укладанні договорів оренди, затягування процесу погодження Мінмолодьспортом договорів оренди спричинила відмову орендарів від використання на правах оренди нежитлових приміщень, не задіяних у господарській діяльності ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон». Станом на 01.05.2018 зазначені приміщення залишаються вільними. Як наслідок, невикористання зазначених нежитлових приміщень та споруд призвело недоотримання надходжень на загальну суму 649,2 тис. гривень.

Крім того, відмова Мінмолодьспорту у наданні в оренду нежитлового приміщення спричинила і відсутність потреби у звіті про незалежну оцінку майна, а відтак – неефективне витрачання коштів на проведення експертної оцінки та її рецензування на загальну суму 3,29 тис. гривень.

3. Кадрова політика органу управління, зокрема, часта зміна директорів Підприємства без наділення їх повноцінними повноваженнями керівника нівелює відповідальність керівників та зумовлює їх незацікавленість у розвитку Підприємства.

За результатами дослідження норм чинного законодавства, що регулюють питання управління державними підприємствами визначено, що контракт з керівником є більш дієвим засобом регулювання правовідносин та підставою для більш ефективного використання і збереження закріпленого за підприємством державного майна.

За досліджувані роки ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» очолювало 5 керівників, які призначалися на посаду лише в якості **виконуючих обов'язки директора** строком по **два місяці**, при цьому жодного з них так і не було призначено на тривалий час та на постійній основі. З 5 керівників, які очолювали діяльність Підприємства, лише з одним було укладено контракт строком на 5 років, дію якого було достроково припинено.

Крім того, умови контракту в частині оплати праці не відповідали нормам чинного законодавства. Як наслідок, за період перебування директора на посаді (з 11.04.2016 по 25.10.2017) йому **зайво нараховано та виплачено надбавку** (з урахуванням єдиного соціального внеску) на загальну суму **57,29 тис. гривень**.

Внутрішні фактори ризику (ризикові операції):

4. Недоліки при формуванні доходів від окремих видів (напрямів) діяльності Підприємства, що призвели до недоотримання надходжень розрахунково на загальну суму **4 993,0 тис. грн**, (в тому числі: Підприємством – на загальну суму 2 277,5 тис. грн, державним бюджетом України – 2 715,49 тис. гривень).

По-перше, реалізація послуг по використанню спортивних споруд за вартістю нижчою за собівартість спричинила недоотримання Підприємством надходжень від експлуатації спортивних споруд розрахунково на загальну суму 1 154,1 тис. гривень.

По-друге, прийняття Підприємством рішень щодо укладання договорів, предмет яких не відповідав фактичному використанню приміщень та споруд, спричинило недоотримання надходжень на загальну суму 3 417,18 тис. грн, (в тому числі Підприємством недоотримано 919,3 тис. грн, державним бюджетом України – 2 497,9 тис. гривень).

По-третє, прийняття управлінського рішення щодо запровадження послуг з ремонту та технічного обслуговування автомобілів за відсутності контролю за повнотою надходжень від наданих СТО послуг провокує свавілля при здійсненні такої діяльності та спричиняє ризик втрати доходів та нанесення збитків Підприємству.

Діяльність СТО здійснювалась з порушенням Правил з ТО і ремонту КТЗ. Відповідно до інформації сайту СТО та сторінки у «Facebook» визначено, що СТО здійснювала свою діяльність поза рамками наказу Підприємства № 28. При цьому кошти від такої діяльності на рахунок Підприємства не надходили.

Від діяльності ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» в частині надання послуг станцією технічного обслуговування отримано збиток у розмірі 10,2 тис. гривень. Натомість, надання в оренду нежитлового приміщення гаражу площею 200 кв. м, в якому розміщено СТО, в орендне користування дозволило **збільшити надходження** загалом на **355,83 тис. грн** (з ПДВ) (находження Підприємства склали б 148,26 тис. грн (в т.ч. 30% розміру

орендної плати – 89,0 тис. грн, ПДВ – 59,3 тис. грн), надходження до державного бюджету – 207,57 тис. гривень).

Водночас, за наявності власної СТО Підприємство здійснює ремонт власного автомобіля в інших установах, як наслідок кошти, спрямовані ТОВ «Автолабцентр» на ремонт автомобіля у розмірі 9,82 тис. грн, використані неефективно.

По-четверте, за наявності у договорах умов щодо відшкодування вартості комунальних послуг рахунки за спожиту електроенергію субспоживачам не завжди виставлялись, що спричинило **недоотримання відшкодування понесених Підприємством витрат** на оплату електроенергії на загальну суму 39,9 тис. грн або 2,2% від загального обсягу витрат на оплату електроенергії, спожитої безпосередньо Підприємством.

По-п'яте, внаслідок застосування заниженої орендної ставки, не коригування орендної плати на індекс інфляції, встановлення та використання державного майна без оформлення договірних відносин **недоотримано орендної плати на загальну суму 26,0 тис. грн** (в тому числі: Підприємством – 16,0 тис. грн, та державним бюджетом – 10,0 тис. гривень).

5. Прийняття неефективних управлінських рішень щодо здійснення витрат, які призвели до зайвого витрачання коштів на загальну суму 56,0 тис. гривень.

Зокрема, працівникам Підприємства нараховано та виплачено надбавки, які не були передбачені Колективним договором, на загальну суму 47,26 тис. гривень.

За відсутності чистого прибутку у 2017 році безпідставно витрачено на рекламу 2,42 тис. грн, що призвело до зайвих витрат Підприємства.

6. Недостатній контроль з боку ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» за станом збереження державного майна

Матеріально-технічна база ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» є застарілою (приміщення та будівлі Підприємства зношені на 90,4%, інженерно-технічні приміщення та комунікації – на 84,4%, спортивні споруди – на 57,4%) і протягом досліджуваного періоду не оновлювалась, що в свою чергу, є перепорою до збільшення надходжень Підприємства.

В порушення Наказу Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879 «Про затвердження Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань» інвентаризація за 2015, 2017 роки на ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» не проводилася.

За даними бухгалтерського обліку Підприємства земельна ділянка, що належить Підприємству на праві постійного користування, не відображено у бухгалтерському обліку Підприємства, що призвело заниження вартості активів Підприємства. Враховуючи відсутність експертної грошової оцінки права користування земельною ділянкою, визначення розміру заниження вартості активів не видається можливим.

7. Недостатній контроль ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» за станом дебіторської і кредиторської заборгованості та забезпечення належного рівня ведення претензійно-позовної роботи.

По-перше, Підприємством за наявності на зберіганні товарно-матеріальних цінностей ДП «Центральна дирекція з управління та реконструкції спортивних споруд» вартістю 6302,9 тис. грн в порушення п. 5 П(С)БО № 10 «Дебіторська заборгованість», 3.1 Наказу № 22 **безпідставно списано дебіторську заборгованість** ДП «Центральна дирекція з управління та реконструкції спортивних споруд» **на загальну суму 161,8 тис. гривень**.

По-друге, враховуючи відсутність документів на Підприємстві щодо виникнення кредиторської заборгованості, розпорядчих документів щодо її списання, неврегульованість зазначеного питання обліковою політикою Підприємства, а також нездійснення Підприємством звіряння взаєморозрахунків з контрагентами свідчить про недостатній контроль з боку керівництва ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» за станом кредиторської заборгованості та може призвести до завищення доходів Підприємства на загальну суму 700,1 тис. гривень.

По-третє, недостатній контроль ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» за виконанням своїх господарських зобов'язань призвів до сплати **штрафних санкцій** (інфляційних витрат, 3-х відсотків річних, пені, штрафів та судового збору) **на загальну суму 398,62 тис. гривень**.

8. Недостатній рівень організації системи та стану внутрішнього контролю ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».

Підрозділ внутрішнього контролю на Підприємстві не передбачений Положення про відділи в ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» відсутні.

Підприємством за 2015 – 2016 роки не розроблено графік документообігу.

Облікова політика за досліджуваний період здійснювалася на підставі наказу Підприємства від 30.06.2015 № 22 «Про облікову політику Підприємства та про організацію бухгалтерського обліку», який не був погоджений Уповноваженим органом управління. У наказі «Про облікову політику Підприємства та про організацію бухгалтерського обліку» від 30.06.2015 № 22 не передбачено окремих методів оцінки, обліку і процедур.

В порушення п. 7 Наказу Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879 «Про затвердження Положення про інвентаризацію активів та зобов'язань» інвентаризація за 2015, 2017 роки на ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» не проводилася.

РЕКОМЕНДАЦІЇ:**На рівні Міністерства молоді та спорту України:**

1. З метою створення спортивного комплексу з льодовою ареною відповідно до вимог стандартів (регламентів) світових та європейських федерацій, а також з метою збереження цілісності майнового комплексу ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон»

розглянути можливі шляхи щодо будівництва Льодової арени в м. Києві та сприяти впровадженню інвестиційного проекту «Будівництво Льодової арени в м. Києві».

2. З метою забезпечення статутних завдань щодо збереження та розвитку цілісного майнового комплексу ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон»

розглянути можливі шляхи щодо встановлення критої хокейної площадки.

3. З метою ефективного використання державного майна, належного ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон», враховуючи наявну матеріально-технічну базу, зокрема, незадіяних у господарській діяльності Підприємства площ, приміщень, споруд, та керуючись постановою Кабінету Міністрів України від 18.01.2006 № 30

розглянути можливість щодо визначення додаткових видів спорту, за якими будуть проводитись змагання та навчально-тренувальні заходи в ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».

4. З метою залучення додаткових коштів та розвитку ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон»

розробити та затвердити в установленому порядку механізм та/або порядок щодо організації залучення інвестиційних проектів (коштів), в тому числі на умовах співробітництва та спільної діяльності в межах чинного законодавства.

На рівні Міністерства молоді та спорту України спільно з ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон»

1. З метою визначення можливостей та шляхів ефективного функціонування і розвитку Підприємства в довгостроковій перспективі, встановлення пріоритетів щодо розподілу наявних ресурсів, а також їхньої мобілізації задля вирішення поставлених конкретних завдань

розробити та затвердити в установленому порядку Стратегічний план розвитку ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон».

2. З метою забезпечення ефективного функціонування та розвитку бази олімпійської підготовки ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон»

розглянути в установленому порядку можливість щомісячного проведення навчально-тренувальних зборів, спортивних змагань та заходів на території ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон».

На рівні ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон»

1. З метою збільшення надходжень від експлуатації споруд та враховуючи собівартість послуг по використанню спортивних споруд, кон'юнктуру ринку, умови надання послуг, кількість відвідувачів тощо

провести аналіз діючих цін на послуги по використанню спортивних споруд на предмет доцільності та обґрунтованості їх підвищення за кожним окремим видом таких послуг.

За результатами проведеного аналізу, у разі необхідності, збільшити вартість послуг по використанню спортивних споруд.

2. З метою збільшення надходжень Підприємства та ефективного використання державного майна

провести суцільну інвентаризацію нежитлових приміщень, споруд, та території, належних Підприємству, на предмет відповідності фактичного їх використання умовам укладених договорів та наявності не задіяних безпосередньо у господарській діяльності приміщень.

За результатами проведеної інвентаризації прийняти більш економічно вигідні рішення щодо їх подальшого використання.

3. З метою ефективного використання державного майна, належного ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон», та збільшення надходжень

проаналізувати наявну матеріально-технічну базу, незадіяні у господарській діяльності Підприємства площі, приміщення, споруди, на предмет можливості запровадження додаткових видів спорту, за якими ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» будуть проводитись змагання та навчально-тренувальні заходи.

За результатами проведеного аналізу надати Міністерству молоді та спорту України відповідні пропозиції.

4. З метою усунення ризику втрати надходжень та нанесення збитків Підприємству.

провести перевірку діяльності станції технічного обслуговування, за результатами якої визначити доцільність її функціонування.

Варіант 1. У разі вирішення питання щодо доцільності функціонування станції технічного обслуговування:

- привести діяльність СТО у відповідність до Правил з ТО і ремонту КТЗ (зокрема, запровадити ведення журналу реєстрації заявок (звернень) та відвідувачів СТО, укладання договорів на технічне обслуговування та ремонт КТЗ (договори, наряди-замовлення, накладні, квитанції тощо), оформлення актів передавання-приймання КТЗ, його складових частин (систем) для надання послуг з технічного обслуговування і ремонту;
- розширити спектр послуг з технічного обслуговування і ремонту та внести відповідні зміни до розпорядчих документів Підприємства;
- укласти відповідні договори на постачання автозапчастин;
- визначити відповідальну особу за здійснення контролю за повнотою надходжень від наданих СТО послуг;
- щомісяця (або щоквартально) здійснювати перевірку відповідності первинних документів, передбачених правилами ТО і ремонту КТЗ, фактичним надходженням Підприємства.

Варіант 2. У разі вирішення питання щодо недоцільності функціонування станції технічного обслуговування

розглянути питання щодо надання нежитлового приміщення гаража площею 200 кв. м, в якому розміщено СТО, в орендне користування.

5. З метою посилення контролю за повнотою надходжень та недопущення їх втрат у подальшому

розробити та затвердити механізм або порядок здійснення контролю за повнотою надходжень Підприємства (в тому числі, від експлуатації спортивних споруд, станції технічного обслуговування тощо), в якому чітко визначити відповідальних осіб, періоди проведення звірок надходжень та фактично наданих послуг.

6. З метою забезпечення належного стану збереження державного майна та недопущення заниження вартості активів

забезпечити проведення експертної грошової оцінки права користування земельною ділянкою, за результатами якої відобразити вартість права користування земельною ділянкою в бухгалтерському обліку Підприємства.

7. З метою врегулювання умов оплати праці між адміністрацією та трудовим колективом ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон»

провести аналіз положень Колективного договору на предмет відповідності нормам чинного законодавства в частині виплати премій, матеріальної допомоги та заохочень працівникам. За результатами проведеного аналізу внести відповідні зміни.



8. З метою приведення системи внутрішнього контролю ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» у відповідність до вимог чинного законодавства:

8.1. Внести зміни до Статуту в частині внесення відомостей про розмір зареєстрованого (пайового) капіталу відповідно до п. 4 ст. 57 Господарського кодексу України.

8.2. Розробити положення про відділи ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» відповідно до п. 3 Розділу III Статуту.

8.3. Проаналізувати наказ Підприємства від 30.06.2015 № 22 «Про облікову політику Підприємства та про організацію бухгалтерського обліку» на предмет відповідності Положенню про порядок бухгалтерського обліку окремих активів та операцій підприємств державного, комунального секторів економіки і господарських організацій, які володіють та/або користуються об'єктами державної, комунальної власності, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 19.12.2006 № 1213 в частині визначення окремих методів оцінки, обліку і процедур.

Зокрма, у обліковій політиці Підприємства визначити методи оцінки, обліку і процедур бухгалтерського обліку, в тому числі:

- вартісні ознаки предметів, що входять до складу малоцінних необоротних матеріальних активів;
- застосування для обліку витрат класу 8 та/або 9 Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій підприємств і організацій, затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 30.11.1999 № 291 і зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 21.12.1999 за № 892/4185;
- періодичність (період) зарахування сум дооцінки необоротних активів до нерозподіленого прибутку;
- метод обчислення резерву сумнівних боргів (у разі потреби – спосіб визначення коефіцієнта сумнівності);
- перелік створюваних забезпечень майбутніх витрат і платежів;
- порядок оцінки ступеня завершеності операцій з надання послуг;
- сегменти діяльності, пріоритетного виду сегмента, засад ціноутворення у внутрішньогосподарських розрахунках;
- перелік і склад змінних і постійних загальновиробничих витрат, бази їх розподілу;
- перелік і склад статей калькулювання виробничої собівартості продукції (робіт, послуг);
- дату визначення придбаних в результаті систематичних операцій фінансових активів;
- базу розподілу витрат за операціями з інструментами власного капіталу; порога суттєвості щодо окремих об'єктів обліку;
- переоцінку необоротних активів;

- періодичність відображення відстрочених податкових активів і відстрочених податкових зобов'язань.

За результатами проведеного аналізу внести відповідні зміни до облікової політики Підприємства та погодити їх у встановленому порядку.

Крім того, в ході здійснення поточної роботи в постійному режимі забезпечувати:

- при визначені у договорах відповідних умов, забезпечити відшкодування понесених ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» витрат за спожиту сторонніми суб'єктами господарювання електроенергію;

- у разі виникнення об'єктивної потреби у видатках на представницькі заходи та рекламу понад визначені законодавством граничні розміри та/або за відсутності чистого прибутку, подавати органу, уповноваженому управляти майном, розрахунки таких витрат на погодження;

- при прийнятті від суб'єктів господарювання товарно-матеріальних цінностей на відповідальне зберігання обліковувати їх на позабалансовому субрахунку 023 «Матеріальні цінності на відповідальному зберіганні».

Під час проведення державного фінансового аудиту ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» враховано наступні рекомендації:

Рекомендація 1.

Наказом ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» від 18.06.2018 № 12 збільшено вартість послуг з експлуатації споруд. Як наслідок, вартість однієї години експлуатації споруд перевищила собівартість: відкритих тенісних кортів – на 21,5 грн, спортивного залу – на 90,3 грн, тренажерного залу – на 10,3 грн, льодової доріжки – на 7,9 гривень.

Рекомендація 7.

ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» затверджено нову редакцію Колективного договору між адміністрацією і трудовим колективом ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон». Колективний договір схвалено на зборах представників трудового колективу ДП ЦУТБ «Льодовий стадіон» (протокол від 10.07.2018 № 1) та зареєстровано в Управлінні праці та соціального захисту населення Голосіївської районної в м. Києві державної адміністрації 12.07.2018 за № 99.

Зокрема, п.3.9. Колективного договору визначено вид, розміри надбавок та доплат, встановлених на законодавчому рівні.

Додатки

1. Джерела інформації
2. Перелік додатків до аудиторського звіту

Аудиторський звіт складено у чотирьох примірниках на 116 аркушах.

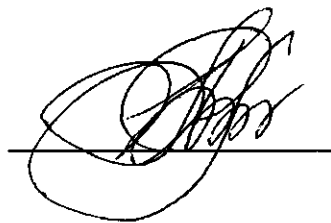
Завідувач сектору інспектування
у галузі науки відділу контролю
у галузі науки Північного офісу
Держаудитслужби



Н. ЧУМАК

Один примірник аудиторського звіту отримав:

В.о. директора ДП ЦУТБ
«Льодовий стадіон»



О.ТРОФИМОВ

«17» серпня 2018 року



Джерела інформації

1. Кодекс законів про працю України від 10.01.1971 № 322-VIII.
2. Земельний кодекс України від 25.10.2001 № 2768-III.
3. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV.
4. Господарський кодекс України від 16.01.2003 № 436-IV.
5. Податковий кодекс України від 02.12.2010 № 2755-VI.
6. Закон України від 25.03.1992 № 2232-II «Про військовий обов'язок і військову службу».
7. Закон України від 10.04.1992 № 2269-XII «Про оренду державного та комунального майна».
8. Закон України від 01.07.1993 № 3356-XII «Про колективні договори та угоди».
9. Закону України від 24.12.1993 № 3808-XII «Про фізичну культуру і спорт».
10. Закон України від 24.03.1995 № 108/95-ВР «Про оплату праці».
11. Закон України від 07.07.1999 № 847-XIV «Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації».
12. Закон України від 16.07.1999 № 996-XIV «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні».
13. Закон України від 05.04.2001 № 2344-III «Про автомобільний транспорт».
14. Закон України від 11.12.2003 № 1378-IV «Про оцінку земель».
15. Закон України від 12.01.2012 № 4312-VI «Про професійний розвиток працівників».
16. Постанова Кабінету Міністрів України від 19.03.1993 № 203 «Про застосування контрактної форми трудового договору з керівником підприємства, що є у державній формі власності».
17. Постанова Кабінету Міністрів України від 02.08.1995 № 597 (зі змінами) «Про Типову форму контракту з керівником підприємства, що є у державній власності».
18. Постанова Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 № 786 «Про Методику розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу».
19. Постанова Кабінету Міністрів України від 19.05.1999 № 859 «Про умови і розміри оплати праці керівників підприємств, заснованих на державній, комунальній власності, та об'єднань державних підприємств».
20. Постанова Кабінету Міністрів України від 11.10.2002 № 1531 «Про експертну грошову оцінку земельних ділянок».
21. Постанова Кабінету Міністрів України від 10.09.2003 № 1440 «Про затвердження Національного стандарту 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав».
22. Постанова Кабінету Міністрів України від 28.10.2004 № 1442 «Про затвердження Національного стандарту 2 «Оцінка нерухомого майна».
23. Постанова Кабінету Міністрів України від 25.03.2006 № 361 «Питання проведення Державною аудиторською службою, її міжрегіональними територіальними органами державного фінансового аудиту».
24. Постанова Кабінету Міністрів України від 29.11.2006 № 1673 «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів».

25. Постанова Кабінету Міністрів України від 03.07.2013 № 643 «Про затвердження Технічного регламенту з технічного обслуговування і ремонту колісних транспортних засобів».

26. Постанова Кабінету Міністрів України від 11.11.2015 № 1034 «Про внесення змін до Постанови Кабінету Міністрів України «Про умови і розміри оплати праці керівників підприємств, заснованих на державній, комунальній власності, та об'єднань державних підприємств від 19.05.1999 № 859».

27. Постанова Кабінету Міністрів України від 18.01.2016 № 30 «Про затвердження Порядку надання закладу фізичної культури і спорту статусу бази олімпійської, паролімпійської та дефлімпійської підготовки і переліку закладів, яким надано такий статус».

28. Постанова Кабінету Міністрів України від 07.12.2016 № 921 «Про затвердження Порядку організації та ведення військового обліку призовників і військовозобов'язаних».

29. Постанова Верховної Ради України від 14.11.2017 № 2209-VII «Про висновки та пропозиції до проекту Закону України про Державний бюджет України на 2018 рік».

30. Розпорядження Кабінету Міністрів України від 23.10.2013 № 902 «Про внесення підприємств, установ та організацій до сфери управління Міністерства молоді та спорту».

31. Наказ Міністерства фінансів України від 11.08.1994 № 69 «Про інструкцію по інвентаризації основних засобів, нематеріальних активів, товарно-матеріальних цінностей, грошових коштів і документів та розрахунків».

32. Наказ Міністерства фінансів України від 05.06.1995 № 88 «Про затвердження Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку».

33. Наказ Міністерства фінансів України від 08.10.1999 № 237 «Про затвердження Положення (стандарту) бухгалтерського обліку № 10 «Дебіторська заборгованість».

34. Наказ Міністерства фінансів України від 30.11.1999 № 291 «Про затвердження Інструкції про застосування Плану рахунків бухгалтерського обліку активів, капіталу, зобов'язань і господарських операцій».

35. Наказ Міністерства фінансів України від 27.04.2000 № 92 «Про затвердження Положення (стандарту) бухгалтерського обліку № 7 «Основні засоби».

36. Наказ Міністерства фінансів України від 28.07.2000 № 181 «Про затвердження Положення (стандарту) бухгалтерського обліку 14 «Оренда».

37. Наказ Міністерства фінансів України від 14.02.2006 № 170 «Про затвердження Методики аналізу фінансово-господарської діяльності підприємств державного сектору економіки».

38. Наказ Міністерства фінансів України від 19.12.2006 № 1213 «Про затвердження Положення про порядок бухгалтерського обліку окремих активів та операцій підприємств державного, комунального секторів економіки і господарських організацій, які володіють та/або користуються об'єктами державної, комунальної власності».

39. Наказ Міністерства фінансів України від 02.09.2014 № 879 «Про затвердження положення про інвентаризацію активів та зобов'язань».

40. Наказ Міністерства інфраструктури України від 28.11.2014 № 615 затверджено «Про затвердження Правил надання послуг з технічного обслуговування і ремонту колісних транспортних засобів».

41. Наказ Міністерства юстиції України від 18.06.2015 № 1000/5 «Про затвердження Правил організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях».

42. Наказ Державного комітету України по земельних ресурсах від 09.01.2003 № 2 «Про затвердження Порядку проведення експертної грошової оцінки земельних ділянок».

43. Наказ Головки КРУ, МВС, СБУ та Генпрокуратури від 19.10.2006 № 346/1025/685/53 «Про затвердження Порядку взаємодії органів державної контрольно-ревізійної служби, органів прокуратури, внутрішніх справ, Служби безпеки України».

44. Інвестиційний договір від 01.11.2005 № 01-11/2005, погоджений Міністром України у справах сім'ї, молоді та спорту (з додатковими угодами № 1 від 04.07.2006 № 1 та від 28.11.2007 № 2).

45. Статут ДП «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон», затверджений наказом Міністерства молоді та спорту України від 01.10.2014 № 3145.

46. Наказ Підприємства «Про облікову політику Підприємства та про організацію бухгалтерського обліку» від 30.06.2015 № 22.

47. Колективний договір на 2008 рік, зареєстрований Управлінням праці та соціального захисту населення Голосіївської районної в м. Києві державної адміністрації від 21.03.2008 № 89.

48. Первинні документи, реєстри бухгалтерського обліку, фінансова звітність, фінансові плани та звіти про їх виконання.

КИЄВЛАСТЬ

Протокол розбіжностей
розгляду аудиторського звіту
за результатами діяльності Державного підприємства «Центральна учбово-
тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон»
за період з 01.01.2015 по 01.06.2018

Чумак Наталія Василівна – завідувач сектору інспектування у галузі науки
відділу контролю у галузі науки Північного офісу Держаудитслужби
(прізвище, І. П. та посада представника органу Держаудитслужби, що здійснював аудит)

та

Трофимов Олексій Станіславович – в.о. директора Державного підприємства
«Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий
стадіон»

(повноважний представник підприємства)

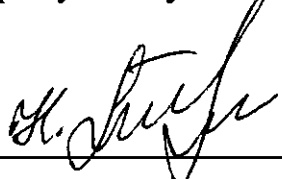
розглянули та обговорили аудиторський звіт за результатами діяльності
Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по
ковзанярському спорту «Льодовий стадіон» за період з 01.01.2015 по
01.06.2018

(назва підприємства)

До аудиторського звіту: зауважень немає / зауваження є
(потрібне підкреслити).

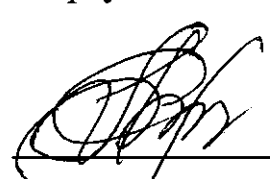
Зауваження повноважного представника суб'єкту господарювання до
аудиторського звіту (потрібне підкреслити) які не враховані аудитором:

Завідувач сектору інспектування у
галузі науки відділу контролю у
галузі науки Північного офісу
Держаудитслужби

 Н. ЧУМАК

« 17 » серпня 2018 р.

В.о. директора Державного
підприємства «Центральна учбово-
тренувальна база по ковзанярському
спорту «Льодовий стадіон»

 О. ТРОФИМОВ

« 17 » серпня 2018 р.

