

Супровідна інформація

Дата ухвалення рішення
10.02.2022Дата реєстрації
17.02.2022

Номер справи	Номер рішення	Форма судочинства	Суддя	Суд
495/6549/20	103334216	Кримінальне	Заверюха В. О.	Білгород-Дністровський міськрайонний суд Одеської області

Компанії, зазначені в тексті судового документа

[СЛУЖБА ВІДНОВЛЕННЯ ТА РОЗВИТКУ ІНФРАСТРУКТУРИ В ОДЕСЬКІЙ ОБЛАСТІ](#) / 25829550[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "РОСТДОРСТРОЙ"](#) / 33658865[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "АВТОМАГІСТРАЛЬ-ПІВДЕНЬ"](#) / 34252469

Справа № 495/6549/20

№ провадження 1-кс/495/326/2022

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

10 лютого 2022 року м. Білгород - Дністровський

Слідчий суддя Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області
Заверюха В.О., при секретарі Червинській І.В.,розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду м.Білгород-Дністровському клопотання слідчого СВ Білгород-Дністровського РВП ГУНП в Одеській області Шаповал А.В. про продовження строку досудового розслідування,
-

В С Т А Н О В И В:

10 лютого 2022 року до Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області надійшло клопотання слідчого СВ Білгород-Дністровського РВП ГУНП в Одеській області Шаповал А.В. про продовження строку досудового розслідування, яке було надано в рамках кримінального провадження, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №42020161240000202 від 12.10.2020 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.191 та ч.1 ст.366 КК України.

Виклад обставин, зазначених у клопотанні.

12.10.2020 Білгород-Дністровською місцевою прокуратурою зареєстровано звернення голови правління громадської організації «Спілка юристів Одеської області» про те, що посадовими особами товариства з обмеженою відповідальністю (далі – ТОВ) «Автомагістраль-Південь», зловживаючи своїм службовим становищем, шляхом внесення завідомо неправдивих відомостей в проектно-кошторисну документацію, здійснили привласнення та розтрату бюджетних коштів, асигнованих на проведення підрядних робіт «Поточний середній ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення Т-16-10/Н-33/ – Приморське – Жовтий Яр – Татарбунари з під'їздом до смт Сергіївка, км 12+931 – км 27+189».

Під час досудового розслідування встановлено, що 27.02.2019 уповноваженими особами Служби автомобільних доріг в Одеській області, код ЄДРПОУ: [25829550](#), на Електронному майданчику «Держзакупівлі. Онлайн», оприлюднено інформацію про початок відкритих торгів (UA-2019-02-27-001824-a), де предметом закупівлі являється є «Поточний середній ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення Т-16-10/Н-33/ – Приморське – Жовтий Яр – Татарбунари з під'їздом до смт Сергіївка, км 12+931 – км 27+189», з очікуваною вартістю – 359 660 816,00 гривень.

Відповідно до протоколу розкриття тендерних пропозицій від 24.06.2019, одним із учасників відкритих торгів ТОВ «Автомагістраль-Південь», код ЄДРПОУ: [34252469](#), запропоновано виконання підрядних робіт за ціною 352 499 999,00 гривень, що менше ніж було запропоновано іншим учасником відкритих торгів ТОВ "РОСТДОРСТРОЙ", код ЄДРПОУ: [33658865](#), яке запропонувало виконання робіт за 352 500 000,00 гривень та яку визнано переможцем аукціону.

В подальшому, між начальником Служби автомобільних доріг в Одеській області та директором ТОВ «Автомагістраль-Південь» укладено договір підряду № 99П/19 від 19.07.2019 щодо проведення поточного середнього ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення Т-16-10/Н-33/ – Приморське – Жовтий Яр – Татарбунари з під'їздом до смт Сергіївка, км 12+931 – км 27+189, де ціна договору становить – 352 499 999,00 гривень.

Згідно з плану фінансування до договору підряду № 99П/19 від 19.07.2019, Служба автомобільних доріг в Одеській області у 2019 році планувала сплати ТОВ «Автомагістраль-Південь» грошові кошти у розмірі 58 780, 00 гривень, а у 2020 році – 352 441 219, 00 гривень.

Виконуючи домовленості, у 2019 році Службою автомобільних доріг в Одеській області проведено перерахування коштів на розрахунковий рахунок ТОВ "Автомагістраль-Південь" у розмірі 58 802, 00 гривень, що є більшою, ніж сума, яка передбачалася планом фінансування до договору підряду № 99П/19 від 19.07.2019.

21.05.2020 між сторонами договору підряду № 99П/19 від 19.07.2019 укладено додаткову угоду № 5, якою внесено зміни до Договору, а саме відповідно до абз 1 п. 3.3. розділу III «Ціна договору» та абз. 1 п.18.3. розділу XVIII «Внесення змін до Договору і його розірвання», а саме (зменшення обсягів закупівлі, зокрема з урахуванням фактичного обсягу видатків Замовника), Сторони дійшли згоди зменшити суму договору на 41 750 992,21 гривень та п. 3.1. розділу III «Ціна договору» викласти в наступній редакції: п. 3.1. Ціна договору становить 310 749 006,79 гривень, у тому числі ПДВ – 51 791 501,13 гривень.

Після цього, на виконання договірних зобов'язань Службою автомобільних доріг в Одеській області, на підставі актів приймання виконаних будівельних робіт форми КБ-2в та довідок про виконані будівельні роботи та витрати форми КБ-3, на розрахунковий рахунок ТОВ "Автомагістраль-Південь" перераховано грошові кошти у розмірі 190 947 387 гривень.

Товщина шару дорожнього одягу, який укладається ТОВ «Автомагістраль-Південь», на ділянці дороги загального користування державного значення Т-16-

10/Н-33/ – Приморське – Жовтий Яр – Татарбунари з під'їздом до смт Сергіївка, км 12+931 – км 27+189, є явно меншою, ніж товщина, яка вимагалася згідно Технічного завдання до ТД, що в свою чергу свідчить про невідповідність надання послуг з поточного середнього ремонту автомобільної дороги, наявність корупційних домовленостей між контрагентами договору, про що свідчить прийняття Службою автомобільних доріг в Одеській області та оплата послуг, які надаються не у відповідності до Технічного завдання, із зазначенням в Актах приймання виконаних будівельних робіт» (форма № КБ - 2в) та Довідках про вартість виконаних будівельних робіт та витрат» (форма № КБ - 3) завідомо неправдивих відомостей.

З метою проведення перевірки відомостей, які зазначені у заяві голови громадської організації «Спілка юристів Одеської області», проведення детального аналізу та направлення на експертне дослідження документів щодо проведення підрядних робіт «Поточний середній ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення Т-16-10/Н-33/ – Приморське – Жовтий Яр – Татарбунари з під'їздом до смт Сергіївка, км 12+931 – км 27+189», призначено проведення судової будівельно-технічної експертизи за експертною спеціальністю 10.6 (Дослідження нерухомості будівельних матеріалів, конструкцій та відповідних документів).

Строк досудового розслідування закінчується 12.02.2022 року, однак закінчити досудове розслідування не виявилось можливим у зв'язку з тим, що в подальшому планується виконати необхідні слідчі дії та отримати висновок судової будівельно-технічної експертизи.

На підставі вищевикладеного, беручи до уваги, що для отримання доказів, які можуть бути використані під час досудового розгляду, потрібен додатковий час, а також те, що зазначені дії не могли бути здійснені і завершені раніше з об'єктивних причин слідчий просив продовжити строк досудового розслідування на 6 місяців.

Позиції сторін.

Відповідно до ч.3 ст. 295-1 КПК України слідчий суддя зобов'язаний розглянути клопотання про продовження строку досудового розслідування протягом трьох днів з дня його одержання, але в будь-якому разі до спливу строку досудового розслідування, за участю слідчого або прокурора, а також підозрюваного та його захисника, у разі розгляду клопотання про продовження строку досудового розслідування після повідомлення особі про підозру.

В судові засідання слідчий та прокурор не з'явились, надали заяву у якій просять дане клопотання розглядати за їх відсутності, клопотання підтримують.

У кримінальному провадженні № №42020161240000202 жодній особі не повідомлено про підозру, з урахуванням заяви слідчого розгляд клопотання проводиться без участі сторін.

Мотивація суду.

Слідчим суддею встановлено, що в провадженні СВ Білгород-Дністровського РВП ГУНП України в Одеській області перебуває кримінальне провадження № №42020161240000202 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.276 КК України.

Як вбачається з Витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань 12.10.2020 були внесені відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками кримінального правопорушення (злочину), передбаченого ч.2 ст.191 та ч.1 ст.366 КК України, а саме: привласнення, розтрата або заволодіння чужим майном шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, за яке передбачено покарання у вигляді обмеження волі на строк до п'яти років або позбавлення волі на той самий строк, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років; складання, видача службовою особою завідомо неправдивих офіційних документів, внесення до

офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, інше підроблення офіційних документів, за яке передбачено покарання у вигляді штрафу від двох тисяч до чотирьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеженням волі на строк до трьох років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

Відповідно до ч.ч.1, 2 ст.294 КПК України, якщо досудове розслідування злочину або кримінального проступку до моменту повідомлення особі про підозру неможливо закінчити у строк, зазначений в абзаці 2 ч.1 ст.219 КПК України, вказаний строк може бути неодноразово продовжений слідчим суддею за клопотанням прокурора або слідчого, погодженого з прокурором, на строк, встановлений пунктами 1-3 ч.2 ст.219 КПК України.

Згідно з ч.1 ст.295-1 КПК України у випадках, передбачених ст.294 КПК України, продовження строку досудового розслідування здійснюється на підставі ухвали слідчого судді, постановленої за відповідним клопотанням прокурора або слідчого.

Частиною 2 ст.295-1 КПК України передбачено, що у клопотанні про продовження строку досудового розслідування до повідомлення особі про підозру зазначаються: 1) найменування (номер) кримінального провадження; 2) всі слідчі (розшукові) та інші процесуальні дії, проведені під час кримінального провадження; 3) обставини, що перешкоджали здійснити інші необхідні процесуальні дії раніше; 4) строк, необхідний для проведення або завершення процесуальних дій; 5) інші відомості, що обґрунтовують необхідність продовження строку досудового розслідування.

Дослідивши надані матеріали слідчий суддя прийшов до висновку, що клопотання про продовження строку досудового розслідування кримінального провадження №42020161240000202 від 12.10.2020 було надано з урахуванням вимог та строків, зазначених ч.2 ст.295-1 КПК України.

Згідно п.2 ч.2 ст.219 КПК України, строк досудового розслідування у кримінальному провадженні щодо нетяжкого злочину становить 12 місяців.

Ухвалою слідчого судді від 06.12.2021 по справі № 495/6549/20 (провадження 1-кс/495/2941/2021) продовжено строк досудового розслідування у кримінальному провадженні, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42020161240000202 від 12.10.2020 на 2 (два) місяці, тобто до 12.02.2022.

Однак, в рамках вказаного кримінального провадження призначено проведення судової будівельно-технічної експертизи за експертною спеціальністю 10.6 (Дослідження нерухомості будівельних матеріалів, конструкцій та відповідних документів), результати якої, станом на дату звернення до слідчого судді, не надійшли до слідчого.

Дослідивши матеріали клопотання слідчий суддя приходить до висновку, що закриття кримінального провадження може негативно вплинути на хід та результати досудового розслідування, яке у зв'язку із цим не буде повним та об'єктивним.

Досудове розслідування повинно здійснюватись з урахуванням розумних строків. Відповідно до ч.3 ст.28 КПК України критеріями для визначення розумності строків кримінального провадження є, серед іншого, складність кримінального провадження, яка визначається з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачуваних та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо.

Відповідно до параграфу 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, кожен має право на розгляд його справи у розумний

строк, що необхідно для того, щоб особа не перебувала під тягарем обвинувачення, обґрунтованість якого має бути доведена. Розумний строк визначається відповідно до обставин справи, що вимагає оцінки в цілому. Хоча окремі стадії провадження можуть провадитись з прийнятною тривалістю, загальна тривалість процесу може, однак, перевищити «розумний строк». Критеріями оцінки розумності строку можуть бути, зокрема, складність справи, поведінка заявника, а також відповідних органів.

Таким чином, слідчий суддя приходить до висновку, що в продовженні строку досудового розслідування вбачається можливість досягнення всебічного, повного та об'єктивного розслідування у кримінальному провадженні органом досудового розслідування, на підставі чого клопотання підлягає задоволенню.

Керуючись ст.ст. 219, 294, 295-1 КПК України, слідчий суддя -

УХВАЛИВ:

Клопотання слідчого СВ Білгород-Дністровського РВП ГУНП в Одеській області Шаповала А.В. про продовження строку досудового розслідування - задовольнити.

Продовжити строк досудового розслідування кримінального провадження №42020161240000202 від 12.10.2020 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.191, ч.1 ст.366 КК України до 6 (шести) місяців, тобто до 12.08.2022 року.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя Заверюха В.О.