



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД Справа №
826/2234/18 Суддя (судді) першої інстанції: Смолій І.В.

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

23 квітня 2018 року

м. Київ

Київський апеляційний адміністративний суд в складі: судді-доповідача Мезенцева Є.І., суддів - Файдюка В.В., Чаку Є.В., при секретарі Войтковській Ю.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Департаменту з питань Державного архітектурно-будівельного контролю м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 21 лютого 2018 року у справі за адміністративним позовом Приватного підприємства "Маркон" (представник Шам О.І., довіреність б/н від 30.11.2017 року) до Департаменту з питань Державного архітектурно-будівельного контролю м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) (представник Сидора Ю.Г., довіреність №073-2706 від 27.03.2018 року) про визнання протиправним та скасування припису, -

ВСТАНОВИВ :

Приватне підприємство "Маркон" звернулось до Окружного адміністративного суду м. Києва з адміністративним позовом до Департаменту з питань Державного архітектурно-будівельного контролю м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) про визнання протиправним та скасування припису про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил від 05.01.2018 та припису про зупинення підготовчих та будівельних робіт від 05.01.2018.

Водночас, разом з позовною заявою позивачем було подано клопотання про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову шляхом зупинення дії вищезазначених приписів.

Ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва від 21 лютого 2018 року клопотання про забезпечення позову задоволено частково, а саме зупинено дію припису Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) про зупинення підготовчих та будівельних робіт від 05.01.2018, що винесений Приватному підприємству "МАРКОН" щодо об'єкта "Будівництво готельного комплексу із закладами громадського харчування та паркінгом для легкового автотранспорту на Андріївському узвозі, 14-16 Подільського району міста Києва".

В апеляційній скарзі відповідач посиляючись на неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи та на порушення норм процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання, просить скасувати вказане судові рішення і прийняти нове, яким відмовити у задоволенні клопотання про забезпечення адміністративного позову.

Позивачем було надано до суду відзив на апеляційну скаргу, за змістом якого зазначено, що очевидна небезпека заподіяння шкоди правам та інтересам позивача свідчить про необхідність термінового вжиття заходів забезпечення позову шляхом зупинення дії оскаржуваних приписів, а тому відсутні підстави для задоволення апеляційної скарги.

Представник відповідача у судовому засіданні підтримав вимоги апеляційної скарги, просив скасувати рішення суду першої інстанції та відмовити у задоволенні клопотання про вжиття заходів забезпечення позову.

Представник позивача заперечував проти задоволення апеляційної скарги, просив відмовити у її задоволенні.

Перевіривши повноту встановлення окружним адміністративним судом фактичних обставин справи та правильність застосування ним норм матеріального і процесуального права, суд дійшов наступного висновку.

Відповідно до ч.1 [ст.150 Кодексу адміністративного судочинства України](#) суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо: 1) невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; або 2) очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю (ч.2 [ст.150 Кодексу адміністративного судочинства України](#)).

Забезпечення адміністративного позову - це вжиття судом, у провадженні якого знаходиться справа, до вирішення адміністративної справи по суті позовних вимог, визначених [Кодексом адміністративного судочинства України](#), заходів щодо створення можливості реального виконання у майбутньому постанови суду, якщо її буде прийнято на користь позивача.

Крім того, вирішуючи питання про забезпечення позову, суд має брати до уваги інтереси не тільки позивача, а й інших осіб, права яких можуть бути порушені у зв'язку із застосуванням відповідних заходів. Також суд має враховувати співрозмірність вимог клопотання про забезпечення позову заявленим позовним вимогам та обставинам справи.

Аналогічна позиція викладена в Постанові Пленуму Вищого адміністративного суду України «Про практику застосування адміністративними судами окремих положень [Кодексу адміністративного судочинства України](#) під час розгляду адміністративних справ» від 06.03.2008 р. № 2.

Водночас, будь-яке забезпечення позову в адміністративній справі є наданням тимчасового захисту до вирішення справи по суті, який застосовується у виключних випадках за наявності об'єктивних обставин, які дозволяють зробити обґрунтоване припущення, що невжиття відповідних заходів потягне за собою більшу шкоду, ніж їх застосування.

У вирішенні питання про забезпечення позову суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням такого: розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв'язку між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірності утруднення виконання або невиконання рішення суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у зв'язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками даного судового процесу.

Судом встановлено, що Департаментом з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) з 28.11.2017 по 05.01.2018 було проведено позапланову перевірку об'єкту "Будівництво готельного комплексу із закладами громадського харчування та паркінгом для легкового автотранспорту на Андріївському узвозі, 14-16 Подільського району міста Києва за результатами якої Відповідачем винесено оскаржувані приписи.

Позивач зазначає, що зупинення виконання робіт на об'єкті будівництва призведе до значних витрат та негативних наслідків щодо робіт, які вже виконані. В тому числі через вплив погодних умов, зупинення будівельних робіт призведе до руйнування недобудованих елементів об'єкту і як наслідок неможливості реалізації наступних етапів будівництва.

Наведене підтверджується Листом ТОВ "Кадорр-Україна" від 18.01.2018 № 21, що виконує комплекс підрядних робіт на зазначеному будівництві.

У разі ухвалення в подальшому судового рішення, за наслідком розгляду судом по суті заявлених позовних вимог, на користь Позивача, останньому необхідно буде докласти значних зусиль та витрат для відновлення своїх порушених прав та інтересів шляхом повернення об'єктів будівництва до стану, який мав місце на момент зупинення будівництва на підставі оскаржуваних рішень.

До того ж, листом Комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Спеціалізоване управління протизсувних підземних робіт" (КП "СУППР") від 01.02.2018 № 324-08/78 визначено, що роботи з влаштування підпірної стіни, передбаченої в проекті готельного комплексу із закладами громадського харчування та паркінгом для легкового автотранспорту на Андріївському узвозі, 14-16 у Подільському районі м. Києва з боку садиби на Андріївському узвозі, 16 повинні бути закінченими, як першочергові до основного будівництва.

Позивач наголошує, що науково-технічний супровід на об'єкті будівництва здійснюється Київським національним університетом будівництва та архітектури (КНУБА) у цілковитій відповідності до містобудівного законодавства та будівельних норм. Технічними звітами №1 та №2, які у повному обсязі додано до позовної заяви, а витяги з висновками додаються до цієї заяви, КНУБА встановлено відсутність впливу будівництва на прилеглу територію.

Вищезазначене свідчить про нагальну необхідність термінового вжиття заходів забезпечення позову шляхом зупинення дії оскаржуваного припису про зупинення робіт, оскільки існує очевидна небезпека заподіяння шкоди правам та інтересам позивача, а у випадку невжиття цих заходів захист прав та інтересів позивача стане неможливим або для їх відновлення необхідно буде докласти значних зусиль та витрат. Крім того, невжиття таких заходів і фактичне зупинення будівельних робіт може призвести до негативних непередбачуваних наслідків, як для позивача так і невизначеного кола осіб.

З огляду на викладене, а також беручи до уваги, що невжиття заходів забезпечення адміністративного позову може істотно ускладнити ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся до суду, адже в наслідок зупинення будівництва існує обґрунтована імовірність завдання шкоди правам та інтересам позивача, колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції про наявність підстав для задоволення клопотання про забезпечення позову в частині зупинення дії припису Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) про зупинення підготовчих та будівельних робіт від 05.01.2018.

Водночас, відсутні докази які б свідчили, що дія припису від 05.01.2018 стосовно зобов'язання позивача усунути виявлені порушення тягне для позивача, негативні наслідки, тому клопотання про забезпечення позову підлягає задоволенню частково.

Доводи апеляційної скарги зазначених вище висновків суду попередньої інстанції не спростовують і не дають підстав для висновку, що судом першої інстанції при розгляді справи неправильно застосовано норми матеріального права, які регулюють спірні правовідносини, чи порушено норми процесуального права.

За правилами ст. 316 [КАС України](#) суд апеляційної інстанції залишає апеляційну скаргу без задоволення, а рішення або ухвалу суду - без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судові рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права.

Керуючись статтями [308](#), [310](#), [312](#), [316](#), [321](#), [322](#), [328](#), [329](#), [331 Кодексу адміністративного судочинства України](#), суд, -

ПОСТАНОВИВ :

Апеляційну скаргу Департаменту з питань Державного архітектурно-будівельного контролю м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) залишити без задоволення, а ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 21 лютого 2018 року - без змін.

Постанова набирає законної сили з дати її прийняття, та може бути оскаржена безпосередньо до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного суду у тридцятиденний строк в порядку, встановленому статтями 329-331 [КАС України](#).

Головуючий
суддя
Є.І.Мезенцев

суддя
В.В.Файдюк

суддя
Є.В.Чаку