



# НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 04-14/14-194 ід 09 жовтня 2017 р.

Департамент внутрішнього  
фінансового контролю та аудиту  
13.10.2017 № 070/2811



Директору Департаменту внутрішнього  
фінансового контролю та аудиту  
Київської міської ради (КМДА)  
Колтик О.Т.

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

## ДЕПУТАТСЬКЕ ЗВЕРНЕННЯ

**Шановна Оксано Тарасівно!**

До мене як народного депутата України звернулась громадська організація «Антикорупційний штаб» з листом, в якому повідомляється наступне.

За інформацією веб-порталу Уповноваженого органу з питань закупівель Київська міська клінічна лікарня №1 (далі – Замовник) за результатами відкритих торгів 28 вересня 2017 року повідомила про намір укласти договір з ТОВ «Акорд» на встановлення дверей, вікон і пов'язаних конструкцій загальною вартістю 2,62 млн. гривень (тендер № UA-2017-09-05-000686-a).

Участь у тендері взяло троє учасників: ТОВ «Акорд» з ціновою пропозицією 2,62 млн грн, ТОВ «ВБК Фасадбудсервіс» - 2,624 млн гривень та ТОВ «Промбуд-Пласт» - 1,9 млн. гривень.

Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету № 39 Замовником під час оцінки найдешевшої пропозиції ТОВ «Промбуд-Пласт» виявлено невідповідності вимогам тендерної документації (далі – ТД):

1. на копіях сторінок статуту (9,10,14-18) відсутній підпис уповноваженої особи та печатка Учасника;
2. ціна тендерної пропозиції Учасника не відповідає розрахунку ціни тендерної пропозиції (договірної ціни);
3. не всі сторінки розрахунків за статтями витрат договірної ціни підписані уповноваженою особою учасника та відповідальним виконавцем кошторисної документації;
4. наданий Учасником графік виконання будівельно-монтажних робіт не охоплює всього обсягу робіт, які потребують виконання на об'єкті Замовника та відображені в дефектних актах.

Разом з тим є підстави припускати, що дешевшу на 720 тис. гривень пропозицію ТОВ «Промбуд-Пласт» було відхилено з сумнівних підстав, адже:

1. відповідно до внесених змін Законом України № 1982 VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо використання печаток юридичними особами та фізичними особами-підприємцями» до Господарського кодексу України відбиток печатки

- не може бути обов'язковим реквізитом будь-якого документа, що подається суб'єктом господарювання до органу державної влади або органу місцевого самоврядування;
2. ціна тендерної пропозиції ТОВ «Промбуд-Пласт» щодо проведення експертної оцінки кошторисної документації та кошти для технічного нагляду вказана в Зведеному кошторисі. Тому договірна ціна відрізняється і не містить у собі так звані «інші витрати»;
  3. у визначених місцях для підпису на сторінках розрахунків зазначений підпис уповноваженої особи учасника;
  4. графік виконання будівельно-монтажних робіт складений відповідно до будівних норм України;

Отже, наведені обставини можуть свідчити про сумнівні підстави відхилення ТОВ «Промбуд-Пласт».

Варто відмітити, що є підстави припускати, що інша тендерна пропозиція ТОВ «ВБК ФАСАДБУДСЕРВІС» не відповідала вимогам тендерної документації.

Зокрема, відповідно до пункту 5 розділу 3 та додатку 1 Тендерної документації учасник повинен надати довідку про наявність робітників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, які будуть безпосередньо залучені до виконання робіт на об'єкті Замовника, із зазначенням: прізвища, імені та по батькові, спеціальності, розряду, стажу роботи та форми зайнятості працівника. Водночас відповідно до довідки про наявність працівників, поданої ТОВ «ВБК ФАСАДБУДСЕРВІС», інформація щодо прізвища, імені та по батькові та стажу роботи працівника відсутня. Відтак, відповідно до пункту 4 частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція ТОВ «ВБК ФАСАДБУДСЕРВІС» не відповідає умовам тендерної документації.

Згідно з абзацом 6 частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» Замовник відмінє торги в разі допущення до оцінки менше двох тендерних пропозицій, а в разі здійснення закупівлі за рамковими угодами з кількома учасниками - менше трьох пропозицій.

Разом з тим є підстави припускати про наявність антиконкурентних узгоджених дій між ТОВ «Акорд» та ТОВ «ВБК ФАСАДБУДСЕРВІС».

Так, згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, єдиним засновником ТОВ «Акорд» (ЄДРПОУ: 31256811) є Подолян Андрій Петрович. Співвласниками конкурента на тендері ТОВ «ВБК ФАСАДБУДСЕРВІС» (ЄДРПОУ: 38014271) є Мартиненко О.В., Архипенко А.Г. та Несенюк Дмитро Вікторович.

Подолян Андрій Петрович та Несенюк Дмитро Вікторович є співвласниками ТОВ «АНП Трейдинг» (ЄДРПОУ: 35125099) та ТОВ «Бест Пласт» (ЄДРПОУ: 34395200), які мають однакове місцезнаходження: 07415, Київська обл., Броварський район, село Зазим'є, вул. Радгоспна, будинок 4-Б.

Слід зазначити, що ТОВ «Акорд» та ТОВ «ВБК ФАСАДБУДСЕРВІС» разом беруть участь у закупівлі Управління освіти Дніпровської районної в місті Києві державної адміністрації на виконання робіт із заміни вікон СЗШ № 66 (тендер №UA-2017-08-31-000901-с).

Таким чином, враховуючи сукупність ознак, тендер Київської міської клінічної лікарні №1 може бути проведений з неефективним використанням бюджетних коштів та з порушенням законодавства у сфері публічних закупівель.

Відповідно до пункту 2.1 Положення про Департамент внутрішнього фінансового контролю та аудиту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), затвердженого рішенням Київської міської ради від 18.09.2014 року № 151/151, основним завданням Департаменту є надання незалежних висновків та рекомендацій за результатами здійснення контролю за ефективністю діяльності, дотримання законодавства структурними підрозділами Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), підприємствами, установами та організаціями комунальної форми власності територіальної громади міста Києва та районів міста Києва, іншими суб'єктами в частині використання ними відповідних комунальних ресурсів (майна, коштів, та іншої комунальної власності), спрямованих на забезпечення ефективного і результативного управління комунальними ресурсами. Згідно з пунктом 3.4 цього положення Департамент здійснює моніторинг проведення закупівель.

З огляду на викладене вище, а також відповідно до частин першої та другої статті 16 Закону України «Про статус народного депутата України»,

#### **ПРОШУ:**

1. Організувати перевірку фактів та обставин, наведених у депутатському зверненні.
2. За наявності підстав вжити передбачених чинним законодавством заходів.

У свою чергу наголошую, що відповідно до частини другої статті 16 Закону України «Про статус народного депутата України» особи, яким адресовано депутатське звернення, зобов'язані протягом 10 днів з моменту його одержання розглянути таке звернення і дати письмову відповідь.

Прошу надати відповідь у встановлені законом терміни та продублювати її на електронну адресу: **mustafa.nayyem@gmail.com**

**З повагою**  
народний депутат України  
(073)-500-50-22



М. Найєм

01008

Вул. М. Грушев  
м. Київ

# Hal Myo



Вн. Хозяйств, 36