

Категорія справи №

826/7888/17

: Адміністративні справи; Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема зі спорів у сфері:; державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень (у тому числі прав на земельні ділянки).

Надіслано судом: 30.10.2017. Зареєстровано: 30.10.2017. Оприлюднено: 01.11.2017.



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01051, м. Київ,
вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Київ

23 жовтня 2017 року

№ 826/7888/17

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуючого судді Келеберди В.І. розглянув у порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Київ Інвест Груп» до Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), комунальної аварійно-рятувальної служби «Київська служба порятунку», третя особа: комунальне підприємство «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), про визнання протиправними дій, визнання протиправним та скасування доручення, зобов'язання вчинити певні дії.

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

До Окружного адміністративного суду міста Києва, *(також далі суд)*, з урахуванням заяви про збільшення позовних вимог, надійшов позов товариства з обмеженою відповідальністю «Київ Інвест Груп», *(далі - позивач)*, до Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), *(далі - відповідач-1, Департамент)*, комунальної аварійно-рятувальної служби «Київська служба порятунку», *(далі - відповідач-2, КАРС «Київська служба порятунку»)*, третя особа: комунальне підприємство «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), *(далі - КП «Київблагоустрій»)*, про:

- визнання протиправними дій Департаменту, КП «Київблагоустрій» щодо включення до переліку елементів благоустрою, щодо яких мають бути вжиті заходи шляхом демонтажу встановлених з порушенням автомобільних газозаправних пунктів та елементів благоустрою за адресою: проспект Петра Григоренка навпроти будинку № 12 на розподільчій смузі;
- визнання протиправним та скасування доручення Департаменту від 10.04.2017 р. № 064-3569, що стосується демонтажу встановлених з порушенням автомобільних газозаправних пунктів та елементів благоустрою, зазначених у таблиці, за адресою: проспект Петра Григоренка навпроти будинку № 12 на розподільчій смузі, *(далі - оскаржуване доручення)*;
- зобов'язання КАРС «Київська служба порятунку» на безоплатній основі повернути позивачу вилучені 11.04.2017 р. ємності для зберігання газу скрапленого-вуглеводневого № 42200, № 42194, рами під ємності у кількості двох одиниць та газ скраплений вуглеводневий у кількості 1349 л.

В обґрунтування позову зазначено, що заявлені вимоги мають бути задоволені у повному обсязі, оскільки внаслідок протиправних дій та рішень відповідачів порушено права позивача, які потребують відновлення у судовому порядку.

Відповідною ухвалою суду відкрито провадження в адміністративній справі № 826/7888/17, яку призначено до розгляду у судовому засіданні, та, згідно з ч.ч. 2, 3 ст. 53 Кодексу адміністративного судочинства України, *(далі - КАС України)*, до участі у справі як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, залучено КП «Київблагоустрій», *(далі - третя особа)*.

Під час переходу до розгляду справи по суті представник позивача підтримав позов та просив задовольнити його повністю, а представники відповідачів заперечували проти позову та просили відмовити у його задоволенні повністю з підстав, зазначених у письмових запереченнях проти позову.

Представник третьої особи у судові засідання не прибув, хоча про дати, час та місце судового розгляду справи третя особа повідомлена належним чином, заява про розгляд справи за відсутності представника третьої особи до суду не надійшла.

У відповідне судове засідання також не прибув представник відповідача-1, хоча про дату, час та місце судового розгляду справи сторона відповідача-1 повідомлена належним чином, заява про розгляд справи за відсутності представника відповідача-1 до суду не надійшла.

Враховуючи викладене та зважаючи на достатність наявних у матеріалах справи доказів для розгляду та вирішення справи по суті, у відповідному судовому засіданні судом, згідно з ч. 6 ст. 128 КАС України, прийнято рішення про подальший розгляд та вирішення справи у порядку письмового провадження.

Оцінивши у порядку письмового провадження належність, допустимість і достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок наявних у матеріалах справи доказів у їх сукупності, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні, суд -

ВСТАНОВИВ:

Як з'ясовано у ході судового розгляду справи та підтверджується наявними у матеріалах справи доказами, КАРС «Київська служба порятунку» 11.04.2017 р., як спеціальною аварійно-рятувальною організацією, на яку покладено виконання робіт із запобігання виникненню та мінімізації наслідків надзвичайних ситуацій і щодо захисту від них населення і території, за адресою: м. Київ, Дарницький р-н, просп. Петра Григоренка напроти будинку №12А по розподільчій смузі, проведено демонтаж ємностей для зберігання СГ № 42200, № 42194, рік випуску 2012, вилучено вказані ємності, рами під ємності у кількості двох одиниць та газ скраплений вуглеводневий у кількості 1349 л. Викладене зафіксовано в акті виконання аварійно-попереджувальних робіт з аварійно-рятувальним взводом КАРС «Київська служба порятунку» від 11.04.2017 р.

Як вбачається зі змісту вказаного акту, демонтаж проведено на підставі оскаржуваного доручення, яким КАРС «Київська служба порятунку» доручено вжити заходів шляхом демонтажу встановлених з порушенням АГЗП та елементів благоустрою за адресою: просп. Петра Григоренка навпроти будинку №12 на розподільчій смузі.

Оскаржуване доручення, у свою чергу, видано у зв'язку з невиконанням припису від 06.04.2017 р. № 1709363, яким власнику автомобільного газозаправного пункту, (*далі - АГЗП*), запропоновано усунути порушення п. 15.3.26, п. 20.1.1 Правил благоустрою міста Києва, затверджених рішенням Київської міської ради від 25.12.2008 р. № 1051/1051, (*далі - Правила благоустрою м. Києва*), шляхом надання до Департаменту дозвільної документації на розміщення АГЗП у термін до трьох днів. Повідомлено, що у разі невиконання вимог припису будуть вчинені заходи згідно вимог чинного законодавства.

Як зазначено самим позивачем у листі від 06.04.2017 р. № 69-КІГ, адресованому КП «Київблагоустрій», припис позивачем отримано 06.04.2017 р.

За результатами опрацювання припису позивач повідомив КП «Київблагоустрій» про наступне.

Так, рішенням Київської міської ради, (*далі - КМР*), від 13.11.2013 р. № 610/10098 «Про передачу КП «Київтранспортсервіс» земельних ділянок для надання послуг з паркування автотранспорту, влаштування та експлуатації відкритої автостоянки з об'єктами транспортної інфраструктури на просп. Петра

Григоренка (від вул. Анни Ахматової до вул. Тальнівської) у Дарницькому районі м. Києва», земельна ділянка, на якій здійснює свою господарську діяльність позивач, передано КП «Київтранспарксервіс» в постійне користування.

Між КП «Київтранспарксервіс» та позивачем укладено договір від 22.07.2015 р. № ДНП-2015-07/30, на підставі якого позивач набув право надавати послуги з експлуатації платних паркувальних місць.

В подальшому між позивачем та ТОВ «Де-Люкс» укладено договір від 01.12.2016 р., відповідно до якого, позивач передав, а ТОВ «Де-Люкс» прийняв у строкове платне користування та експлуатацію 7 (сім) місць для паркування транспортних засобів на паркувальному майданчику за вищевказаною адресою.

Відповідно до умов додаткової угоди від 02.12.2015 р. до зазначеного договору, позивач надав, а ТОВ «Де-Люкс» прийняло у строкове платне користування 33 (тридцять три) місця для паркування транспортних засобів на паркувальному майданчику, розташованому в м. Києві по просп. Григоренка (навпроти буд. 1), біля будівлі за адресою просп. Григоренка, 4а.

Позивач здійснює свою діяльність за адресою: м. Київ, просп. П. Григоренка, 4а, на підставі договору господарського відання від 23.06.2016 № 01-В/Г-4І, укладеного з ТОВ «Де-Люкс», відповідно до якого позивач прийняв АГЗП модульного типу, його складові, які призначені для реалізації скрапленого газу, та інше майно в оперативне управління та експлуатацію, *(далі - договір господарського відання)*.

Відповідно до ч. 3 ст. 26-1 Закону України «Про благоустрій населених пунктів» Кабінет Міністрів України постановою від 30.10.2013 р. № 870 затвердив «Типовий порядок видачі дозволів на порушення об'єктів благоустрою або відмови в їх видачі, переоформлення, видачі дублікатів, анулювання дозволів», *(далі - Порядок № 870)*.

Згідно з п. 1 Порядку № 870, цей Типовий порядок встановлює процедуру видачі дозволів на порушення об'єктів благоустрою (далі - дозвіл) або відмови в їх видачі, переоформлення, видачі дублікатів, анулювання дозволів.

Відповідно до п. 3 Порядку, дозвіл не вимагається, якщо земляні та/або ремонтні роботи проводяться: особами, які мають документ, що посвідчує право власності або право користування земельною ділянкою, у тому числі право земельного сервітуту; у рамках підготовчих або будівельних робіт, право на проведення яких оформлене в установленому законодавством порядку.

Крім того, пп. 15.2.10 Правил благоустрою м. Києва, *(у редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин)*, передбачені види робіт, які не потребують оформлення контрольної картки на тимчасове порушення

благоустрою, зокрема, встановлення тимчасових споруд (малих архітектурних форм).

Як зазначено у листі позивача від 06.04.2017 р. № 69-КІГ, останній будівельних, у тому числі земляних, робіт не проводив і, як наслідок, здійснюючи свою діяльність на підставі договору господарського відання, не порушував вимог, встановлених Правилами благоустрою м. Києва.

Серед переліку документів, що вказані в пп. 15.3.26 Правил благоустрою м. Києва, міститься генплан або схема розміщення.

Проте, на сьогоднішній день КМР не затверджено Порядок розміщення АГЗК модульного типу в м. Києві.

Тобто, за відсутності прийнятого уповноваженим органом місцевого самоврядування рішення, яким було б врегульовано питання розміщення АГЗП модульного типу в м. Києві, позивач позбавлений можливості надати визначений в пп. 15.3.26 Правил благоустрою м. Києва генплан або схему розміщення.

Листом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, *(далі - Мінрегіон)*, від 11.11.2015 р. № 7/17-13302 позивача повідомлено про погодження Концепції на розміщення АГЗП модульного типу та операторської за адресою: м. Київ, просп. Петра Григоренка, 4а (біля будівлі за адресою: просп. Петра Григоренка, 4а літера «А») та її схвалення на засіданні Секції «Житлового будівництва, промислової та інженерно-транспортної забудови, будівельних матеріалів і виробів» Науково-технічної ради Мінрегіону.

Під час схвалення вказаної Концепції Мінрегіон зазначив, що розміщення АГЗП модульного типу, виконаний згідно з технічними умовами, є цілісним заводським виробом, його розміщення на території автостоянки (паркувального майданчику) не має ознак будівництва у зв'язку з чим містобудівним законодавством не передбачено отримання вихідних даних для проектування об'єкту містобудування, дозвільних документів на виконання будівельних робіт і відповідно, введення в експлуатацію інспекцією Державного архітектурно-будівельного контролю.

Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), *(далі - Департамент містобудування та архітектури)* листом від 19.02.2016 р. № 2466/0/16-2/27-16 погодив розміщення АГЗП модульного типу та операторської на території паркувального майданчику за запитованою адресою, в якому звернув увагу на те, що АГЗП модульного типу виконаний цілісним заводським виробом, при розміщенні АГЗП модульного типу на території автостоянки без ознак будівництва містобудівним законодавством не передбачено отримання вихідних

даних для проектування об'єкту містобудування, дозвільних документів на виконання будівельних робіт і, відповідно введення об'єкту в експлуатацію.

При цьому, Департаментом містобудування та архітектури повідомлено, що розміщення та експлуатація АГЗП модульного типу на території паркувального майданчика по просп. Петра Григоренка, 4а (біля будівлі за адресою: просп. Петра Григоренка, 4а літера «А») потребує оформлення паспорту прив'язки об'єкту до місцевості, виконаного відповідно до вимог наказу Мінрегіону від 21.10.2011 р. № 244, виконання вимог та отримання погоджень, передбачених ДБН В.1.2.-7-2008 «Основні вимоги до будівель і споруд. Пожежна безпека» та Концепцією щодо розміщення наведеного АГЗП модульного типу. Разом з тим, на час складання листа № 2466/0/16-2/27-16 КМР не затверджено Порядок розміщення АГЗП модульного типу, а Департаментом містобудування та архітектури не оформлюються паспорти прив'язки цих об'єктів до місцевості.

У листі № 2466/0/16-2/27-16 Департаментом містобудування та архітектури акцентовано увагу на тому, що Департамент принципово не заперечує щодо розміщення АГЗП модульного типу та операторної на території паркувального майданчика за адресою: м. Київ, просп. Петра Григоренка, 4а (біля будівлі за адресою: просп. Петра Григоренка, 4а літера «А»).

З урахуванням того факту, що дію додатку № 16 до рішення КМР від 30.12.2010 р. № 573/5385, а саме Порядку визначення розмірів пайової участі (внесків) забудовників (інвесторів) у створенні соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури м. Києва на 2017 рік КМР не продовжено, а позивач не є забудовником у розумінні вказаного Порядку, оскільки здійснює свою господарську діяльність на підставі договору господарського відання, - тому відповідно і договорів про сплату пайової участі у створенні соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури м. Києва не укладав.

Однак, з урахуванням необхідності виконати вимоги припису позивачем надано КП «Київблагоустрій» дозвільну та погоджувальну документацію, а саме копії: договору від 01.12.2015 р. та додатків до нього; договору від 23.06.2016 р. № 01-В/Г-4а; листа Мінрегіону від 11.11.2015 р. № 7/17-13302; листа Департаменту містобудування та архітектури від 19.02.2016 р. № 2466/0/16-2/27-16; висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 05.02.2016 р. № 05.03.02-07/3168; дозволу № 2268.16.32 Головного управління Держпраці у Київській області на експлуатацію; декларації об'єктів підвищеної небезпеки від 25.01.2016 р.; листа Головного управління Держпраці у Київській області від 20.04.2016 р. № 5.4/4022; листа Головного управління Держпраці у Київській області від 15.04.2016 р. № 5.4/3798; робочого проекту схеми ОДР; постанови КАГС від 02.03.2017 р. № 910/20402/16.

У ході судового розгляду справи позивач наполягав на тому, що надані ним пояснення не прийняті суб'єктом владних повноважень до уваги, натомість останнім прийнято рішення про демонтаж. За переконанням позивача, демонтаж

АГЗП є незаконним, адже відповідачами допущено суттєві порушення норм законодавства під час прийняття рішень та здійснення демонтажу.

Надаючи правову оцінку спірним правовідносинам, суд зазначає наступне.

Згідно ч. 2 ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Пунктом 44 ч. 1 ст. 26 Закону України «Про місцеве самоврядування» визначено, що виключно на пленарних засіданнях сільської, селищної, міської ради вирішуються питання, зокрема, встановлення відповідно до законодавства правил з питань благоустрою території населеного пункту, забезпечення в ньому чистоти і порядку, торгівлі на ринках, додержання тиші в громадських місцях, за порушення яких передбачено адміністративну відповідальність.

У відповідності до п. 2 ч. 1 ст. 22 Закону України «Про столицю України - місто-герой Київ», у зв'язку зі здійсненням містом Києвом функцій столиці України Київська міська рада та Київська міська державна адміністрація, кожна в межах своєї компетенції, встановленої законами України, мають право встановлювати порядок утримання та експлуатації об'єктів, розташованих у місті, та прилеглої до них території, правила благоустрою, торговельного, побутового, транспортного, житлово-комунального та іншого соціально-культурного обслуговування, визначати особливості землекористування та використання інших природних ресурсів.

Правові, економічні, екологічні, соціальні та організаційні засади благоустрою населених пунктів визначені Законом України «Про благоустрій населених пунктів», норми якого також спрямовані на створення умов, сприятливих для життєдіяльності людини.

Відповідно до ч.ч. 1, 3 ст. 34, п. 2 ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 40 Закону України «Про благоустрій населених пунктів», *(далі - Закон у редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин)*, правила благоустрою території населеного пункту (далі - Правила) - нормативно-правовий акт, яким установлюються вимоги щодо благоустрою території населеного пункту.

Правила розробляються на підставі Типових правил благоустрою території населеного пункту (далі - Типові правила) для всіх сіл, селищ, міст і затверджуються відповідними органами місцевого самоврядування.

Правила включають:

- 1) порядок здійснення благоустрою та утримання територій об'єктів благоустрою;

- 2) вимоги до впорядкування територій підприємств, установ, організацій;
- 3) вимоги до утримання зелених насаджень на об'єктах благоустрою - територіях загального користування;
- 4) вимоги до утримання будівель і споруд інженерного захисту території;
- 5) вимоги до санітарного очищення території;
- 6) розміри меж прилеглої до підприємств, установ та організацій території у числовому значенні;
- 7) порядок розміщення малих архітектурних форм;
- 8) порядок здійснення самоврядного контролю у сфері благоустрою населених пунктів;
- 9) інші вимоги, передбачені цим та іншими законами.

Затвердження правил благоустрою територій населених пунктів належить до повноважень сільських, селищних і міських рад.

Самоврядний контроль у сфері благоустрою населених пунктів здійснюється сільськими, селищними, міськими радами та їх виконавчими органами.

Так, як вже зазначено вище рішенням Київської міської ради від 25.12.2008 р. № 1051/1051 затверджено Правила благоустрою м. Києва, якими визначено правові, економічні, екологічні, соціальні та організаційні засади благоустрою міста Києва, та які спрямовані на створення умов, сприятливих для життєдіяльності людини.

Згідно пп. 13.2.3 п. 13.2 Правил, малі архітектурні форми та тимчасові споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, тимчасові споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, паспорти прив'язки яких анульовані або строк дії яких закінчився, підлягають демонтажу власником об'єкта (особою, яка здійснила встановлення (розміщення) об'єкта) за власні кошти у строки, визначені в приписі Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Протягом зазначеного у приписі строку власник (користувач або особа, яка здійснила розміщення (встановлення)) зобов'язаний за власний рахунок здійснити демонтаж самовільно розміщеної (встановленої) малої архітектурної форми, тимчасової споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, об'єкта сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі, демонтаж (переміщення) засобу

пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та провести відновлення порушеного благоустрою на місці їх розміщення (встановлення) (пп. 13.3.1 п.13.3 Правил).

Водночас, пп. 13.3.2. п.13.3 Правил передбачено, що у разі якщо власники (користувачі або особи, які здійснили розміщення (встановлення)) малої архітектурної форми, тимчасової споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, об'єкта сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі не здійснили демонтаж в строки, зазначені в приписі, Департамент міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), районні в місті Києві державні адміністрації вживають заходів щодо демонтажу самовільно розміщеної (встановленої) малої архітектурної форми, тимчасової споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, об'єкта сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі, а Департамент промисловості та розвитку підприємництва - щодо демонтажу об'єкта сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі на підставі рішень, зазначених у пп. 13.3.3 п. 13.3 цих Правил, за кошти міського бюджету або з інших джерел, не заборонених законодавством, з наступним відшкодуванням усіх витрат згідно з абзацом 3 цього підпункту.

Рішення про демонтаж самовільно розміщеної (встановленої) малої архітектурної форми, тимчасової споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, об'єкта сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі приймається Департаментом міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), районними в місті Києві державними адміністраціями, Департаментом промисловості та розвитку підприємництва (щодо об'єкта сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі) (пп. 13.3.3. п.13.3 Правил).

Згідно з пп. 20.2.1, пп. 20.2.11 п. 20.2 розділу XX Правил, якщо під час перевірки виявлені причини та умови, які можуть спричинити порушення благоустрою, посадова особа контролюючого органу зобов'язана скласти та видати офіційний документ - припис, який є обов'язковим для виконання в термін до трьох діб особами, які є відповідальними за утримання об'єктів благоустрою.

У приписі зазначаються: дата і місце його складання, посада, прізвище, ім'я, по батькові особи, яка склала припис, відомості про особу, на яку складений припис, та надаються пропозиції щодо усунення причин та умов, які спричиняють порушення благоустрою території.

Припис підписується особою, яка його склала, і особою, на яку він складений.

У разі відмови особи отримати припис в графі "Припис одержав" робиться про це запис.

У разі виявлення тимчасової споруди (малої архітектурної форми), встановлений (або невстановлений) власник (користувач) якої створив причини та умови, які можуть спричинити порушення благоустрою, посадова особа контролюючого органу зобов'язана скласти та видати офіційний документ - припис з дотриманням вимог цього Положення. У такому випадку одна копія припису наклеюється на тимчасову споруду (малу архітектурну форму) поряд з Ордером на розміщення тимчасової споруди (у разі його наявності) або на фронтальній частині такої тимчасової споруди (малої архітектурної форми), а ще одна копія вручається особисто присутньому власнику (користувачу), надсилається власникові тимчасової споруди (малої архітектурної форми) поштою (цінним листом з описом вкладення) за адресою, зазначеною в Ордері на розміщення тимчасової споруди (у разі його наявності). Посадова особа, яка винесла припис, здійснює фотофіксацію наклеєного припису поряд з Ордером на розміщення тимчасової споруди (малої архітектурної форми) у випадку його наявності або на фронтальній частині тимчасової споруди (малої архітектурної форми). При цьому щонайменше на одній з фотографій має бути чітко та розбірливо видно інформацію про номер та дату складення припису.

У разі виявлення уповноваженими особами Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), структурних підрозділів з питань контролю за благоустроєм районних в місті Києві державних адміністрацій, КП «Київблагоустрій» самовільно розміщених (встановлених) малих архітектурних форм, тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, в т. ч. тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, паспорти прив'язки яких анульовані або строк дії яких закінчився, самовільно розміщених (встановлених) об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі (на розміщення яких відсутні оформлені в установленому порядку документи), елементів об'єктів благоустрою, їх власникам (користувачам або особам, які здійснили розміщення (встановлення)), вноситься припис з вимогою усунення порушень шляхом проведення демонтажу малої архітектурної форми, тимчасової споруди торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, демонтажу (переміщення) об'єкта сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі, засобу пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, елементу об'єкта благоустрою, із зазначенням строку демонтажу (переміщення) відповідно до пп. 13.3.1 п. 13.3 розділу XIII цих Правил.

З аналізу викладених вище положень вбачається, що у разі виявлення малої архітектурної форми, встановлений (або невстановлений) власник (користувач) якої створив причини та умови, які можуть спричинити порушення

благоустрою, посадова особа контролюючого органу зобов'язана скласти та видати припис. У такому разі одна копія припису наклеюється на малу архітектурну форму поряд з Ордером на розміщення тимчасової споруди (у разі його наявності) або на фронтальній частині такої малої архітектурної форми. Ще одна копія вручається особисто присутньому власнику (користувачу), надсилається власникові малої архітектурної форми поштою (цінним листом з описом вкладення) за адресою, зазначеною в Ордері на розміщення тимчасової споруди (у разі його наявності). Посадова особа, яка винесла припис, здійснює фотофіксацію наклеєного припису поряд з Ордером на розміщення малої архітектурної форми у випадку його наявності або на фронтальній частині малої архітектурної форми. При цьому щонайменше на одній з фотографій має бути чітко та розбірливо видно інформацію про номер та дату складення припису.

Як вже зазначено вище, за результатами перевірки правомірності встановлення АГЗП, складено припис від 06.04.2107 р. № 1709363 з вимогою усунення порушень.

За результатами дослідження змісту припису, копія якого міститься у матеріалах справи, судом встановлено, що припис не відповідає вимогам законодавства, а саме не містить в собі інформації з приводу того, вимоги якого саме нормативного акту порушено та в чому саме полягає порушення (який документ не надано тощо). Зокрема, у приписі у графі «встановлено порушення» зазначено: «за адресою м. Київ, Дарницький р-н, просп. П. Григоренка напроти будинку № 12 на розподільчій смузі п. 15.3.26. 20.1.1».

У ході розгляду справи відповідачами не надано суду доказів уповноваження провідного інспектора КП «Київблагоустрій» ОСОБА_5 на складання припису з вимогою усунення порушень, як це передбачено п. 19.2.1 Правил благоустрою м. Києва.

Отже, підсумовуючи викладене та зважаючи на те, що матеріалами справи підтверджується факт відсутності порушення, яке стало підставою для видачі оскаржуваного доручення, таке доручення судом визнається протиправним та таким, що підлягає скасуванню.

Дії Департаменту щодо включення до переліку елементів благоустрою, щодо яких мають бути вжиті заходи шляхом демонтажу встановлених з порушенням автомобільних газозаправних пунктів та елементів благоустрою за адресою: проспект Петра Григоренка навпроти будинку № 12 на розподільчій смузі, суд також визнає протиправними, оскільки, як вже зазначено вище, відсутні підстави для демонтажу. При цьому, дії КП «Київблагоустрій» не можуть бути визнані протиправними, оскільки дії щодо включення до переліку елементів благоустрою вчиненні саме Департаментом.

Визнання протиправними дій та доручення має наслідком задоволення вимоги про зобов'язання КАРС «Київська служба порятунку» на безоплатній основі повернути позивачу вилучені 11.04.2017 р. ємності для зберігання газу

скрапленого-вуглеводневого № 42200, № 42194, рами під ємність у кількості двох одиниць та газ скраплений вуглеводневий у кількості 1349 л., адже внаслідок протиправного демонтажу та вилучення ємностей для зберігання газу скрапленого-вуглеводневого № 42200, № 42194, рами під ємності у кількості двох одиниць та газ скраплений вуглеводневий у кількості 1349 л. порушено право володіння, користування та розпорядження майном, яке передано позивачу на підставі договору господарського відання. У листі Міністерства юстиції України від 24.10.2011 р. № 624-0-2-11/8.1 зазначено, що основу правового режиму майна суб'єктів господарювання, на якій базується їх господарська діяльність, становлять право власності та інші речові права - право господарського відання, право оперативного управління (ст. 133 Господарського кодексу України). Стаття 136 Господарського кодексу України визначає право господарського відання речовим правом суб'єкта підприємництва, який володіє, користується і розпоряджається майном, закріпленим за ним власником (уповноваженим ним органом), з обмеженням правомочності розпорядження щодо окремих видів майна за згодою власника у випадках, передбачених цим Кодексом та іншими законами.

У постанові Вищого господарського суду України від 22.02.2017 р. у справі № 910/2196/16 зазначено, що бездіяльність суб'єкта владних повноважень щодо непередачі суб'єкту господарювання після його звернення належного йому майна (через посилення на відсутність оплати вимушених витрат, пов'язаних з демонтажем об'єкту, його транспортування, подальшим зберіганням та утриманням) є такими, що порушують право власності суб'єкта господарювання. Понесені суб'єктом владних повноважень витрати з демонтажу не надають права утримувати у себе майно особи, однак не позбавляють його права в установленому законодавством порядку звернутися до позивача з вимогами про відшкодування цих витрат.

З наявних у матеріалах справи доказів вбачається, що позивач звертався до КАРС «Київська служба порятунку» із вимогою повернути демонтоване та вилучене майно. Однак, листом від 04.10.2017 р. № 404 КАРС «Київська служба порятунку» повідомила позивача, що демонтоване майно повертається власнику після сплати (відшкодування) власником АЗГП послуг за: надання спецтехніки, забезпечення безпеки під час демонтажу газового обладнання та зливно-наливних робіт, зберігання скрапленого газу, а також зберігання демонтованого обладнання.

Згідно з ч.ч. 1, 2 ст. 11, ч. 1 ст. 69, ч.ч. 1, 2, 6 ст. 71 КАС України, розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Суд розглядає адміністративні справи не інакше як за позовною заявою, поданою відповідно до цього Кодексу, і не може виходити за межі позовних вимог. Суд може вийти за межі позовних вимог тільки в разі, якщо це необхідно

для повного захисту прав, свобод та інтересів сторін чи третіх осіб, про захист яких вони просять.

Доказами в адміністративному судочинстві є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення осіб, які беруть участь у справі, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються судом на підставі пояснень сторін, третіх осіб та їхніх представників, показань свідків, письмових і речових доказів, висновків експертів.

Кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених ст. 72 цього Кодексу.

В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Якщо особа, яка бере участь у справі, без поважних причин не надасть докази на пропозицію суду для підтвердження обставин, на які вона посилається, суд вирішує справу на основі наявних доказів.

Із системного аналізу вище викладених норм та з'ясованих судом обставин вбачається, що позов товариства з обмеженою відповідальністю «Київ Інвест Груп» до Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), комунальної аварійно-рятувальної служби «Київська служба порятунку», третя особа: комунальне підприємство «Київблагоустрій» виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), про визнання протиправними дій, визнання протиправним та скасування доручення, зобов'язання вчинити певні дії є таким, що підлягає задоволенню частково.

Відповідно до ч.ч. 1, 3 ст. 94 КАС України, якщо судові рішення ухвалені на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав стороною у справі, або якщо стороною у справі виступала його посадова чи службова особа.

Якщо адміністративний позов задоволено частково, судові витрати, здійснені позивачем, присуджуються йому відповідно до задоволених вимог, а відповідачу - відповідно до тієї частини вимог, у задоволенні яких позивачеві відмовлено.

На підставі вище викладеного, керуючись ст.ст. 69-71, 86, 94, 128, 158-163, 167 КАС України, суд -

ПОСТАНОВИВ:

1. Позов задовольнити частково.
2. Визнати протиправними дії Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) щодо включення до переліку елементів благоустрою, щодо яких мають бути вжиті заходи шляхом демонтажу встановлених з порушенням автомобільних газозаправних пунктів та елементів благоустрою, автомобільного газозаправного пункту за адресою: проспект Петра Григоренка навпроти будинку № 12 на розподільчій смузі.
3. Визнати протиправним та скасувати доручення Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 10.04.2017 р. № 064-3569, що стосується демонтажу встановлених з порушенням автомобільних газозаправних пунктів та елементів благоустрою, зазначених у таблиці, за адресою: проспект Петра Григоренка навпроти будинку № 12 на розподільчій смузі.
4. Зобов'язати комунальну аварійно-рятувальну службу «Київська служба порятунку» на безоплатній основі повернути товариству з обмеженою відповідальністю «Київ Інвест Груп» (код ЄДРПОУ 38744775) вилучені 11.04.2017 р. ємності для зберігання газу скрапленого-вуглеводневого № 42200, № 42194, рами під ємності у кількості двох одиниць та газ скраплений вуглеводневий у кількості 1349 л.
5. Позов в іншій частині залишити без задоволення.
6. Присудити на користь товариства з обмеженою відповідальністю «Київ Інвест Груп» (код ЄДРПОУ 38744775) сплачений ним судовий збір у розмірі 3200 грн. (три тисячі двісті гривень 00 копійок) солідарно за рахунок бюджетних асигнувань Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (код ЄДРПОУ 34926981) та комунальної аварійно-рятувальної служби «Київська служба порятунку» (код ЄДРПОУ 33153784).

Відповідно до ст.ст. 185, 186 КАС України, постанова може бути оскаржена шляхом подання до Київського апеляційного адміністративного суду через Окружний адміністративний суд міста Києва апеляційної скарги **протягом десяти днів із дня отримання копії постанови**. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до Київського апеляційного адміністративного суду.

Згідно зі ст. 254 КАС України, постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, встановленого цим Кодексом, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судовою

рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

**Суддя
Келеберда**

В.І.