

Категорія справи № 752/18148/19: **Кримінальні справи (з 01.01.2019); Провадження за поданням правоохоронних органів, за клопотанням слідчого, прокурора та інших осіб про; арешт майна.**

Надіслано судом: **11.09.2019**. Зареєстровано: **12.09.2019**. Оприлюднено: **13.09.2019**.

Номер судового провадження: **1-кс/752/8696/19**

Номер кримінального провадження в ЄРДР: **12019100010005888**



Справа № 752/18148/19

Провадження по справі № 1-кс/752/8696/19

У Х В А Л А

06.09.2019 року слідчий суддя Голосіївського районного суду м. Києва Плахотнюк К.Г., за участю секретаря судового засідання Резнік В.Г, за участі слідчого СВ Голосіївського УП ГУНП у м.Києві розглянувши клопотання старшого слідчого слідчого відділу Голосіївського УП ГУ Національної поліції у місті Києві Перощука О.І. погоджене прокурором Київської місцевої прокуратури № 1 Ковальським Р.А. в межах кримінального провадження № 12019100010005888 за фактом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 356 КК України , про накладення арешту,

ВСТАНОВИВ:

до провадження слідчого судді Голосіївського районного суду м. Києва надійшло клопотання старшого слідчого слідчого відділу Голосіївського УП ГУ Національної поліції у місті Києві Перощука О.І. погоджене прокурором Київської місцевої прокуратури № 1 Ковальським Р.А. в межах кримінального провадження № 12019100010005888 за фактом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 356 КК України, про накладення арешту,

В обґрунтування заявлених вимог старший слідчий слідчого відділу Голосіївського УП ГУ Національної поліції у місті Києві Перощук О.І. зазначив, що слідчий відділ Голосіївського УП ГУНП в м. Києві здійснює досудове розслідування у кримінальному провадженні, внесеного до ЄРДР за № 12019100010005888 за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ст. 356 КК України.

Просив накласти арешт на нежитловий будинок - адміністративний (літера В), який розташований за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 9750980000), який на праві власності належить ОСОБА_1 у вигляді заборони розпорядження (відчуження) об'єктом із заборонаю проведення будь-яких будівельних/ремонтних робіт на вказаному об'єкті.

Власники майна на яке просить накласти арешт старший слідчий слідчого відділу Голосіївського УП ГУ Національної поліції у місті Києві Перощук О.І. у судові засідання не викликалися, оскільки звертаючись з клопотанням про накладення арешту на нежитлові будівлі просив не викликати у судові засідання його власника, що було прийнято слідчим суддею до уваги при призначенні клопотання до розгляду, а також задоволено перед початком розгляду клопотання.

Будучи присутнім у судовому засіданні старший слідчий слідчого відділу Голосіївського УП ГУ Національної поліції у місті Києві Перощук О.І. клопотання підтримав, просив задовольнити з викладених у ньому підстав.

Вислухавши старшого слідчого слідчого відділу Голосіївського УП ГУ Національної поліції у місті Києві Перощука О.І., дослідивши клопотання та додані до нього додатки, приходжу до висновку, що заявлені вимоги про накладення арешту підлягають задоволенню з наступних підстав.

За даними витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань в межах кримінального провадження № 12019100010005888 внесено повідомлення за фактом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 356 КК України, а саме в ході проведення досудового розслідування по вищевказаному кримінальному провадженню було встановлено, що наказом Управління пам'яток історії, культури та історичного середовища від 30.12.2002 № 213 занесено флігель на АДРЕСА_1 до переліку історичної садиби, яка має назву «Садиба міська, в якій проживав Миклухо - Маклай містилася редакція газети «Киевская старина» кінця XIX-поч. XX ст., та занесена до переліку щойно виявлених об'єктів культурної спадщини м. Києва. Відповідно до листа Комунального підприємства Київської міської ради «Київське міське бюро технічної інвентаризації» від 26.07.2019 № 062/14-10372 (И-2019), що нежитловий фонд за адресою АДРЕСА_4 на праві власності зареєстрований нежилий будинок-адміністративний пл. 87,6 кв.м за Територіальною громадою м. Києва на підставі свідоцтва про права власності, виданого 12.03.2002. Під час допиту, ОСОБА_1 повідомив, що вище вказаний будинок придбав 29.09.2016 в ОСОБА_4 . Також, ОСОБА_1 надав акт від 15 вересня 2016 № 3344 технічного стану щойно виявленого об'єкта культурної спадщини, де зазначена площа будинку 87,6 кв. м. Вподальшому ОСОБА_1 05 вересня 2017 року укладає з Департаментом культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) в особі виконуючого обов'язки заступника директора Департаменту - начальника управління збереження історичного середовища та охорони об'єктів культурної спадщини ОСОБА_5 охоронний договір на щойно виявлений об'єкт культурної спадщини № 3589. ОСОБА_1 невиконуючи умови вказаного договору в частині отримання дозволів органу охорони, порушуючи норми Закону України «Про охорону культурної спадщини», самовільно, не маючи дозвільних документів на проведення будь яких будівельно-ремонтних робіт, зруйнував будинок АДРЕСА_1 , який являється об'єктом культурної спадщини.

Під час досудового розслідування по вищевказаному кримінальному провадженню було встановлено, що наказом Управління пам'яток історії, культури та історичного середовища від 30.12.2002 року № 213 занесено флігель на АДРЕСА_4 до переліку історичної садиби, яка має назву «Садиба міська, в якій проживав Миклухо - Маклай містилася редакція газети «Киевская старина» кінця XIX-поч. XX ст., та занесена до переліку щойно виявлених об'єктів культурної спадщини м. Києва.

Відповідно до листа Комунального підприємства Київської міської ради «Київське міське бюро технічної інвентаризації» від 26.07.2019 № 062/14-10372 (И-2019), що нежитловий фонд за адресою АДРЕСА_4 на праві власності зареєстрований нежилий будинок-адміністративний пл. 87,6 кв.м за Територіальною громадою м. Києва на підставі свідоцтва про права власності, виданого 12.03.2002.

Під час допиту, ОСОБА_1 повідомив, що вище вказаний будинок придбав 29.09.2016 в ОСОБА_4 . Також, ОСОБА_1 надав акт від 15 вересня 2016 № 3344 технічного стану щойно виявленого об'єкта культурної спадщини, де зазначена площа будинку 87,6 кв. м.

В подальшому ОСОБА_1 05 вересня 2017 року укладає з Департаментом культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) в особі виконуючого обов'язки заступника директора Департаменту - начальника управління збереження історичного середовища та охорони об'єктів культурної спадщини ОСОБА_5 охоронний договір на щойно виявлений об'єкт культурної спадщини № 3589.

Відповідно до умов охоронного договору № 3589 від 05.09.2017

ОСОБА_1 зобов'язується проводити реставраційні, ремонтні та інші роботи відповідно до науково-проектної документації, затвердженої в установленому порядку, за письмовим дозволом органом охорони.

ОСОБА_1 невиконуючи умови вказаного договору в частині отримання дозволів органу охорони, порушуючи норми Закону України «Про охорону культурної спадщини», самовільно, не маючи дозвільних документів на проведення будь яких будівельно-ремонтних робіт, зруйнував будинок АДРЕСА_4 , який являється об'єктом культурної спадщини.

Відповідно до листа Міністерства культури України № 2130/10-2/14-19 від 30.07.2019 та листа Департаменту охорони культурної спадщини від 31.07.2019 погоджень історико-містобудівних

обґрунтувань, проектів будівництва, реконструкцій, реставрацій, дозволів на виконання земельних робіт за даною адресою Міністерством та Департаментом не видавались.

Враховуючи вказане, встановлено, що відповідальні за вказане будівництво/ремонт об'єкта особи, грубо порушуючи вимоги містобудівного законодавства, ухиляються від надання дозвільних документів та перешкоджають контролюючим органам у проведенні відповідних перевірок.

Звертаючись до слідчого судді з клопотанням орган досудового розслідування стверджує, що відповідальні за вказане будівництво/ремонт об'єкта особи, грубо порушуючи вимоги містобудівного законодавства, ухиляються від надання дозвільних документів та перешкоджають контролюючим органам у проведенні відповідних перевірок.

За даними постанови винесеної старшим слідчим СВ Голосіївського УП ГУНП у м. Києві Перощуком О.І. у межах кримінального провадження № 12019100010005888 нежилий будинок - адміністративний (літера В), який розташований за адресою: місто Київ , вулиця АДРЕСА_1 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 9750980000) визнано речовим доказом

Отже, в органу досудового розслідування є достатні підстави вважати, що нерухоме майно, на яке просить накласти арешт старший слідчий слідчого відділу Голосіївського УП ГУ Національної поліції у місті Києві Перощук О.І. за погодженням прокурора Київської місцевої прокуратури № 1 Ковальського Р.А., відповідно до ст.98 КПК України є об'єктом вчинення кримінально протиправних дій.

Відповідно до статті 170 КПК, арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження. Слідчий, прокурор повинні вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, зокрема шляхом витребування необхідної інформації у Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, інших державних органів та органів місцевого самоврядування, фізичних і юридичних осіб.

Крім того, відповідно до правил ст. 170 КПК України, а саме п. 1 ч. 2, арешт накладається на майно будь-якої фізичної особи або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 КПК України .

За змістом частини 1 статті 98 Кримінального процесуального кодексу, речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддями вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості ,які були використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

За результатами розгляду клопотання слідчого судді Голосіївського районного суду м. Києва надійшло клопотання старшого слідчого слідчого відділу Голосіївського УП ГУ Національної поліції у місті Києві Перощука О.І. погодженого прокурором Київської місцевої прокуратури № 1 Ковальським Р.А. про арешт майна, перевірки та доданих до клопотання матеріалів кримінального провадження, вважаю за необхідне задовольнити заявлене клопотання про накладення арешту, оскільки є достатні підстави вважати, що нерухоме майно арешт на який просить накласти слідчий є речовим доказом у кримінальному провадженні № 12019100010005888 за фактом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 356 КК України.

На підставі викладеного, керуючись ст. 170-175 КПК України, слідчий суддя, -

УХВАЛИВ:

клопотання старшого слідчого слідчого відділу Голосіївського УП ГУ Національної поліції у місті Києві Перощука О.І. погоджене прокурором Київської місцевої прокуратури №1 Ковальським Р.А. в межах кримінального провадження № 12019100010005888 за фактом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 356 КК України , про накладення арешту - задовольнити.

Накласти арешт на нежитлове приміщення, а саме:

нежилий будинок - адміністративний (літера В) , який розташований за адресою: АДРЕСА_1 (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 9750980000), який на праві приватної власності належить ОСОБА_1 , у вигляді заборони розпорядження (відчуження) об'єкту.

Заборонити проводити будь-які будівельні/ремонтні роботи на вказаному об'єкті.

Ухвала підлягає негайному виконанню.

Уповноваженому прокурору Київської місцевої прокуратури № 1 у кримінальному провадженні № 12019100010005888 забезпечити збереження майна, на яке накладено арешт.

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Київського апеляційного суду протягом п'яти днів з дня її проголошення.

Слідчий суддя К.Г. Плахотнюк