

Категорія справи № 826/16076/18: Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема зі спорів у сфері:; містобудування; планування і забудови територій; архітектурної діяльності. Надіслано судом: 09.01.2019. Зареєстровано: 10.01.2019. Оприлюднено: 10.01.2019.

Номер судового провадження: не визначено



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

У Х В А Л А

21 грудня 2018 року

м. Київ

№826/16076/18

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі судді Костенка Д.А., розглянувши у підготовчому засіданні клопотання представника позивача ОСОБА_1 про витребування доказів у справі за позовом ОСОБА_2 до Департаменту міс-тобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Державної архітектурно-будівельної інспекції України, треті особи без самостійних вимог на предмет спору: на стороні позивача: ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5, Громадська організація "Микільська Слобідка", Громадська організація "Андріївсько-Пейзажна ініціатива", Громад-ська організація "Громада Андріївський узвіз; на стороні відповідача: Комунальне підприємс-тво "Дирекція шляхово-транспортних споруд м. Києва", Товариство з обмеженою відпові-дальністю "Хенсфорд-Україна", Департамент економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), про визнання незаконни-ми і скасування містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки, визнання незаконною і скасування реєстрації повідомлення,

В С Т А Н О В И В:

Представником позивача ОСОБА_1 подано і підтримано під час підготовчого засі-дання клопотання про витребування доказів, в якому вона просить витребувати від Київської місцевої прокуратури №7 засвідчені копії:

- висновку експертів за результатами проведення комісійної судової будівельно-технічної експертизи від 28.11.2018 № 15870/18-44/15871/18-49/15872/18-43/24552-24555/18-44 у кримінальному провадженні №12015100120001272;
- висновку експерта за результатами проведення судової земельно-технічної експертизи та експертизи з питань землеустрою від 10.12.2018 № 16014/18-41 у кримінальному провадже-нні №12015100120001272.

Клопотання обґрунтоване тим, що вказані докази мають значення для вирішення спра-ви, оскільки дозволять суду встановити обставини, на які посилається позивач, зокрема те, що об'єкт багатофункціонального призначення та комплексного благоустрою скверу на Пош-товій площі у Подільському районі м. Києва є новим будівництвом і не є об'єктом інженерно-транспортної інфраструктури, отже містобудівні умови та обмеження забудови земельної ділянки на Поштовій площі у Подільському районі м. Києва мали надаватися за умови наяв-ності документа, що засвідчує право власності або користування земельною ділянкою.

Заявник зазначає, що позивач 17.12.2018 звернулася до Київської місцевої прокура-тури №7 для отримання вказаних доказів, але їй було відмовлено з тих підстав, що вона не є учасником вказаного кримінального провадження.

На підтвердження наведених у клопотанні обставин заявник додала копії перших сто-рінок висновків експертів від 28.11.2018 №15870/18-44/15871/18-49/15872/18-43/24552-24555/18-44 та від 10.12.2018 №16014/18-41, засвідчені нею ж копії депутатського звернення від 17.12.2018 №376 до керівника Київської місцевої прокуратури №7, в якому позивач просила надати засвідчені копії зазначених у клопотанні висновків експерта; листа Київської місцевої прокуратури №7 від 20.12.2018 №(10-57)6034вит18, в якому позивачу повідомлено про відсутність підстав для надання за депутатським зверненням відомостей, отриманих у кримінальному провадженні.

Треті особи і представники третіх осіб на стороні позивача підтримали клопотання.

Представник Державної архітектурно-будівельної інспекції України відала вирішення цього клопотання на розсуду суду.

Представники Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) і третіх осіб на стороні відповідачів заперечили проти клопотання з підстав того, що після прийняття оскаржуваних містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки змінилися обставини, а також, оскільки відомості кримінального провадження не можуть бути доказами в адміністративному процесі.

Розглянувши клопотання, заслухавши пояснення заявника і думку інших учасників справи, суд протокольною ухвалою від 21.12.2018 задовольнив клопотання та витребував від Київської місцевої прокуратури №7 зазначені у клопотанні докази.

Суд дійшов висновку про те, що зазначені заявником докази можуть мати значення для вирішення справи, оскільки підтверджують або спростують ту обставину, що об'єкт багатофункціонального призначення та комплексного благоустрою скверу на Поштовій площі у Подільському районі м. Києва є новим будівництвом і не є об'єктом інженерно-транспортної інфраструктури, а також те, що містобудівні умови та обмеження забудови земельної ділянки на Поштовій площі у Подільському районі м. Києва мали надаватися за умови наявності документа, що засвідчує право власності або користування земельною ділянкою.

Суд дійшов висновку про те, що заперечення відповідача і третіх осіб на стороні відповідачів не спростовують наявності підстав для задоволення клопотання. Належність чи допустимість цих доказів буде вирішена судом під час дослідження доказів з урахуванням доводів і заперечень інших учасників справи.

Статтею 80 КАС України передбачено можливість витребування адміністративним судом доказів з власної ініціативи або за клопотанням учасника справи, про що суд поста-новляє ухвалу (ч. 3).

Цією статтею встановлено, що особа, у якій знаходиться доказ, повинна видати його на вимогу суду (ч. 6); особи, які не мають можливості подати доказ, який витребує суд, або не мають можливості подати такий доказ у встановлені строки, зобов'язані повідомити про це суд із зазначенням причин протягом п'яти днів з дня вручення ухвали (ч. 7).

Як вбачається з доданих до клопотання депутатського звернення і листа Київської місцевої прокуратури №7, зазначені у клопотанні документи перебувають у провадженні Київської місцевої прокуратури №7.

Керуючись ст. 80 КАС України, суд

у х в а л и в:

1. Задовольнити клопотання представника позивача ОСОБА_1 про витребування доказів.
2. Витребувати від Київської місцевої прокуратури №7 (04071, м. Київ, вул. Костянтинівська, 19-Б):
 - висновок експертів за результатами проведення комісійної судової будівельно-технічної експертизи від 28.11.2018 № 15870/18-44/15871/18-49/15872/18-43/24552-24555/18-44 у кримінальному

провадженні №12015100120001272;

- висновок експерта за результатами проведення судової земельно-технічної експертизи та експертизи з питань землеустрою від 10.12.2018 № 16014/18-41 у кримінальному провадженні №12015100120001272.

3. Належно засвідчені копії витребуваних судом документів у десятиденний строк з дня отримання копії цієї ухвали надіслати на адресу Окружного адміністративного суду міста Києва (01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра, 8, корпус 1).

4. Попередити, що особи, які не мають можливості подати доказ, який витребує суд, або не мають можливості подати такий доказ у встановлені строки, зобов'язані повідомити про це суд із зазначенням причин протягом п'яти днів з дня вручення ухвали.

У випадку неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, а також за неподання таких доказів без поважних причин, суд застосовує до відповідної особи заходи процесуального примусу, визначені цим Кодексом (штраф, тимчасове вилучення документів).

Ухвала не оскаржується і набирає законної сили з моменту її підписання.

Суддя

Д.А. Костенко

КИЄВ^VЛАСТЬ