



ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

" 9 " листопада 2017 р.

№ 08679/08/40-959

Департамент містобудування та архітектури
Київської міської ради (виконавчого органу КМДА)
Адреса: вул. Хрещатик, 32, м. Київ, 01001

Зауваження та пропозиції в рамках громадських слухань проекту детального плану території реконструкції житлового масиву Сирець в межах вул. Ризька, О. Теліги, Бакинська, Чаплигіна, Ясногірська, Котовського, Щусева у Шевченківському районі м. Києва

Як депутат Київської міської ради, узагальнивши звернення та скарги місцевих мешканців, які надходять до мене, надаю зауваження та пропозиції до проекту Детального плану території реконструкції житлового масиву Сирець в межах вул. Ризька, О. Теліги, Бакинська, Чаплигіна, Ясногірська, Котовського, Щусева у Шевченківському районі м. Києва.

З огляду на негативну практику, пов'язану з ненаданням мені відповіді на всі зауваження та пропозиції при розгляді інших детальних планів територій, наголошую на наданні мені достовірної інформації, а також наданні інформації та аргументованих відповідей на всі поставлені питання, зауваження та надані пропозиції. Тому для зручності та з метою уникнення непорозумінь усі пропозиції та зауваження мають відповідну нумерацію.

1. Відповідно до матеріалів ДПТ, розвиток зазначеної території пов'язаний зі зміною функціонального призначення території ПрАТ «БІАРС» в першу чергу. Це підтверджує меркантильні інтереси, які просуває Департамент містобудування та архітектури як замовник розробки ДПТ та їх злочинність стосовно місцевих мешканців. Відтак прошу змінити пріоритети всього проектування з інтересів забудовника на інтереси місцевих жителів.

2. По-друге, у першу чергу розробка ДПТ має бути спрямована на покращення умов проживання існуючих місцевих жителів, збільшення зелених зон та місць відпочинку й заняттям спорту, покращення комфортності проживання в уже існуючій забудові та неприпустимості погіршення умов життя місцевих мешканців шляхом створення нових об'єктів будівництва.

Нові об'єкти будівництва мають бути запроектовані ВИКЛЮЧНО для покращення умов проживання існуючих жителів, створення комфортного середовища, розвиток соціальної інфраструктури, транспортних сполучень тощо. І ЛИШЕ ПІСЛЯ досягнення попередніх цілей може бути передбачено нові об'єкти житлового та іншого будівництва, які водночас

09/23 - 539
10.11.17.

не повинні погіршувати умов проживання та комфортності середовища для вже існуючих мешканців. Наголошую, що серед нових об'єктів будівництва в останню чергу мають бути запроектовані нові житлові будинки, оскільки вони ніяк не поліпшують життя вже існуючих мешканців, а лише збільшують проблеми, при чому таке нове будівництво допустимо лише після досягнення цілей щодо поліпшення комфортності проживання існуючих мешканців.

Відтак прошу внести зміни до проекту, передбачивши нові об'єкти будівництва культурно, освітнього характеру та заклади дозвілля для різної категорії населення. Таких закладів якраз бракує на території в межах ДПТ.

3. Зміна черговості планів проектування

Попри вищезазначені пріоритети, в проекті ДПТ ми бачимо проектування на найближчу перспективу нового багатоповерхового будівництва, а в останню чергу – в довгостроковій перспективі – розвиток транспортної та соціальної інфраструктури. При цьому нове будівництво буде тільки погіршувати умови життя місцевого населення та негативно вплине на комфортність середовища в найкоротші строки, а довгострокова перспектива на вдосконалення соціальної, транспортної інфраструктури не враховує того факту, що за 10-20 років потреби в розвиткові соціальної інфраструктури зазнають ще більших змін, а вимоги до транспортної інфраструктури будуть вищими. Зважаючи на це, залишковий принцип забезпечення об'єктами соціальної інфраструктури та розвитку комфортності проживання призводить до постійного незабезпечення потреб та погіршення життя за рахунок забезпечення виключно інтересів забудовників та задоволення їхніх апетитів. Адже наявні кричущі потреби планують задовольнити лише в довгостроковій перспективі, водночас в короткостроковій перспективі новим будівництвом зазначені потреби та проблеми тільки збільшуються, а не вирішуються.

Наголошуємо на неприпустимості такої позиції та наполягаємо на зміні черговості планів проектування.

4. Щодо назви та суті проекту ДПТ

Так, навіть назва самого проекту ДПТ звучить: «ДПТ реконструкції житлового масиву Сирець». Проте нічого про реконструкцію житлового масиву проект самого ДПТ не містить! **Це є неприпустимою маніпуляцією, коли за красивою назвою криється забезпечення інтересів забудовників. Відтак прошу наповнити проекту ДПТ (текстову і графічні частини) відповідними рішеннями щодо реконструкції житлового фонду житлового масиву Сирець, аби це по справжньому відповідало як назві, так і суті та правдивій меті прийняття ДПТ, а не було ширмою для прикриття чергового скандального будівництва.**

5. Також, з огляду на вищевказане, прошу включити до проекту ДПТ дослідження щодо обстеження наявного житлового фонду, його стану та необхідності реконструкції та або комплексної чи часткової перебудови кварталів. Жодних таких досліджень чи пропозицій щодо комплексної реконструкції житлового фонду в рамках розроблення ДПТ не помічено. Натомість житловий фонд мікрорайону є застарілим, знаходиться в жалюгідному стані, у багатьох будинків мікрорайону закінчився строк експлуатації, вони знаходяться в аварійному стані або потребують капітального ремонту. Також прошу провести дослідження капітального ремонту застарілих та некомфортних для проживання будинків із метою визначення територій для комплексної реконструкції кварталів.

6. З огляду на вказане вище та додатково до вищезазначеного, прошу виключити з проекту ДПТ проектні рішення щодо будівництва багатоповерхових житлових будинків за адресами: вул. Ольжича, 29, вул. Олени Теліги, 25, вул. Ясногірській, 16-А, оскільки до проведення вищевказаних досліджень та до отримання висновків щодо реконструкції наявного житлового фонду нове точкове проектування багатоповерхового будівництва неприпустиме і буде порушувати права та інтереси місцевих жителів.

7. Також у першу чергу, в короткостроковій перспективі, пропонуємо вирішити проблеми розвитку саме соціальної інфраструктури. Так, найбільша кількість скарг місцевих жителів до мене як до депутата Київради пов'язана із катастрофічним браком місць у дитячих садочках. Місцеві жителі повідомляють, що роками стоять у чергах на місце в дитячому садочку, проте БІЛЬШІСТЬ із заявників так і не отримує місце в дошкільному закладі для своєї дитини, оскільки за час очікування місце дитина виростає до шкільного віку, так і не потрапивши в садочок.

Наголошую, що масовий брак місць в дитячих садочках наявний станом на даний момент, без урахування збільшення чисельності населення внаслідок нового будівництва.

Тому матеріали проекту ДПТ щодо задовільного стану кількості дитячих садочків для населення, що проживає в межах ДПТ, не відповідають дійсності.

Відтак прошу внести зміни до проекту ДПТ та передбачити додаткові дитячі садочки, зокрема щонайменше вдвічі більше, аніж розраховано проектом даного ДПТ, а також запроектувати ці НОВІ дитячі садочки на відповідній території в межах ДПТ.

При цьому прошу не надавати відписки щодо нормативного забезпечення, адже при проектуванні ДПТ враховано лише дані щодо зареєстрованих жителів мікрорайону, а не їхню фактичну чисельність. Оскільки на території мікрорайону велика кількість осіб проживає із реєстрацією місця проживання на іншій території, а також з огляду на велику кількість гуртожитків, так званих «малосімейок» та інших будинків, де проживають переважно молоді сім'ї з дітьми.

Також наголошую, що жодні норми не забороняють передбачити вищий рівень забезпеченості дитячими садочками, аніж мінімальний рівень, передбачений нормами. Надто зважаючи на те, що існує об'єктивна потреба в цьому та достатнє обґрунтування такого збільшення.

8. Окрім того, прошу запроектувати ДОДАТКОВІ місця для місць відпочинку дорослого населення, для заняття фізкультурою та спортом, а також додаткові дитячі майданчики в межах ДПТ. Обґрунтування даного прохання аналогічне із попереднім: це і масові скарги місцевих жителів на брак таких об'єктів, так і значно більша чисельність реальних мешканців, аніж узято для розрахунку в ДПТ.

9. Також проектом не запроектовано взагалі велодоріжки, не передбачено їх розміщення ні в короткостроковій, ні в довгостроковій перспективі. Це призводить до проектування інших об'єктів будівництва та об'єктів інфраструктури, що завадить у майбутньому запроектувати велодоріжки в межах даної території.

Відтак прошу переглянути даний проект ДПТ та запроектувати в межах УСІЄЇ території ДПТ велодоріжки для руху велосипедного транспорту.

10. Також мешканці скаржаться на відсутність пішохідних доріжок та ненормативну ширину існуючих пішохідних доріжок уздовж багатьох доріг в межах даного ДПТ, серед

таких вулиць, зокрема, але не виключно, Ризька, Бакинська, Красногирська, Котовського (колишня назва, подається за назвою в проєктів ДПТ), Щусєва та інші – на всій протяжності цих вулиць, або частково. Тому прошу надати мені у відповіді детальний аналіз наявності пішохідних доріжок, тротуарів, проходів та переходів, а також їхню нормативну ширину та стан.

11. Додатково, прошу переглянути проєкт ДПТ та переглянути розвиток вуличної мережі, і передбачити не тільки розширення не лише доріг, а й розширення тротуарів та додаткове проєктування тротуарів уздовж тих доріг, де тротуарів узагалі нема. При цьому прошу обов'язково додати до проєкту таблицю з даними щодо розширення тротуарів, проєктування додаткових тротуарів, вело доріжок, пішохідних доріжок з прив'язкою до назв вулиць у текстову, та за можливості, графічну частину проєкту ДПТ.

12. Окрім того, великого занепокоєння викликає проєктування об'єктів, які збудовані без жодних дозволів та вважаються об'єктами самочинного будівництва.

Так, в текстовій частині ДПТ вказано, що на території ДПТ розміщено культова споруда Храму Петра Могили. Вважаємо незаконним перебирання проєктувальником на себе повноважень спеціально уповноважених органів, які відносять споруди до культових, релігійних, а також визначають законність чи незаконність їх зведення. Зазначена споруда визнана Держархбудінспекцією міста Києва самочинною, видано кілька приписів на усунення порушень містобудівного законодавства, містобудівні умови і обмеження скасовано.

Відтак прошу прибрати з текстової частини зазначення про те, що дана споруда є культовою та функціонує як храм, з огляду на самочинність її зведення та незаконність експлуатації. Так, дана споруда визнана самочинною спеціально уповноваженим органом (ДАБІ), а сама будівля не введена в експлуатацію, а як відомо проєктувальникові (або має бути відомо), використання та експлуатація об'єктів будівництва, не введених в експлуатацію заборонена. Також прошу виключити текст щодо використання під'їжджу житлового будинку під малий храм, оскільки це приміщення знаходиться в загальному користування і спільній власності мешканців даного будинку, а дозволів на таке її використання відповідно до чинного законодавства надано не було. З огляду на це, проєктом ДПТ не може закріплюватися певне використання приміщень чи території в порушення чинного законодавства чи за відсутності відповідних рішень і дозволів. Більше того, таке формулювання при згадці вищезазначеної споруди в проєкті ДПТ порушує інтереси та права місцевих мешканців, які обурені планами «розростання» даної споруди, яка знаходиться на прибудинковій території між двома житловими будинками, а також з огляду на плани розширення даної споруди за рахунок дитячого майданчика.

Тому наголошую, що проєктом ДПТ має перш за все вирішуватися питання комфортності проживання мешканців, а не узаконювати позбавлення прав на дитячий майданчик, яких і так бракує місцевим жителям.

Відтак у випадку залишення згадки в проєкті ДПТ про дану споруду, **прошу привести текст у відповідність до чинного законодавства, вказавши на самочинність об'єкта, незаконну експлуатацію та обов'язково на неприпустимість розширення площі даної споруди за рахунок прибудинкової території та дитячого майданчика.** Також, з огляду на те, що дана споруда зайняла прибудинкову територію двох будинків біля вул. Щусєва,

12, прошу передбачити (запроектувати) додаткове НОВЕ місце для відпочинку дорослого населення, а також для занять спортом, оскільки саме для таких цілей використовувалася територія під самочинною спорудою.

13. Окрім того, не відповідає дійсності текстова частина проекту ДПТ, де зазначено про задовільний стан благоустрою, оскільки місцеві мешканці скаржаться на вкрай незадовільний стан благоустрою. Це також підтверджують громадські проекти в межах даного ДПТ, які спрямовані на облаштування пішохідних доріжок, тротуарів, їх освітлення, облаштування спортивних та дитячих майданчиків, розміщення лавочок та облаштування зелених зон. **Тому прошу відкоригувати текст проекту ДПТ, де зазначено про задовільний благоустрій, змінивши на незадовільний стан та вказавши на необхідність покращення та виконання вищевказаних заходів. Також прошу внести до текстової частини проекту запланований перелік заходів щодо покращення благоустрою із прив'язкою до території та вулиць.**

14. Проектний житловий будинок на вул. Ольжича, 29 відповідно до таблиці 3.2.2 має загальну площу квартир 32795 кв.м. У таблиці 5.1 загальна площа квартир становить вже 37487 кв.м. та передбачає будівництво 4 секцій. Зазначені показники суперечать одні одним в межах текстової частини, при цьому на графічній схемі проектного плану зазначена кількість поверхів – 16, у текстовій частині – 22-24 поверхи.

Житлова забезпеченість мешканці при найменших із показників, що зазначено в різних частинах проекту ДПТ, становить 35 кв.м., що значно перевищує середню забезпеченість в межах території ДПТ. Все це свідчить про навмисне заниження кількості майбутніх мешканців в інтересах інвестора ДПТ.

Тому прошу відкоригувати дані показники з урахуванням вищезазначених зауважень та привести їх у відповідність до вимог чинного законодавства.

15. Багатопверховий житловий будинок по вул. Олени Теліги, 25. Автори ДПТ посилаються на кадастровий план та наміри ТОВ «Алімпекс-Мертінгер» щодо продовження оренди земельної ділянки. Зазначені посилання є абсурдними за свою суттю, адже ТОВ «Алімпекс-Мертінгер» визнано банкрутом та його реєстрацію офіційно припинено ще 18.05.2016. Окрім того, всі спроби проведення зазначеного будівництва протягом останніх 10 років викликали значний супротив у місцевих мешканців. Поточний власник об'єкта незавершеного будівництва ТОВ «ІБК Обрій» за діючим законодавством **не має права отримати земельну ділянку в користування без проведення конкурсу.**

Будівництво запланованого у ДПТ 24-25 поверхового житлового будинку серед старих житлових будинків заввишки 5 поверхів є неприпустимим. Станом на сьогодні, у Київській міській раді на розгляді знаходиться проект рішення щодо викупу об'єкта незавершеного будівництва у нового власника для наступного будівництва на зазначеній ділянці центру розвитку дитини.

Враховуючи вище зазначене, на земельній ділянці за адресою вул. О. Теліги, 25 необхідно **передбачити будівництво малоповерхового центру розвитку дитини.** Це відповідатиме як цілям забезпечення комфортності життя так і намірам Київської міської ради.

Тому вимагаю внести відповідні зміни до проекту ДПТ і не порушувати права та законні інтереси мешканців задля забезпечення корисливих мотивів недоброчесного забудовника. А також наголошую на неприпустимості перебирання на себе проектувальником функцій і повноважень контролюючих органів та Київської міської ради!

16. У графічній частині ДПТ (проектний план) зазначено, що планується будівництво житлових будинків на вул. Ясногірській, 16-А та реконструкція із надбудовою школи № 24. У текстовій частині проекту ДПТ взагалі відсутня інформація про зазначені заплановані будівництва, тобто текстова та графічна частини не відповідають одна одній.

Необхідно зазначити, що за адресою вул. Ясногірська, 16 вже не перший рік в зоні садибної забудови відбувається **самочинне** будівництво багатоквартирних житлових будинків (щонайменше 6 поверхів). Є всі підстави вважати, що зазначене самочинне будівництво спробують передбачити у проекті ДПТ під виглядом врахування пропозицій громадськості.

Відтак прошу привести у відповідність текстову та графічну частини, виключивши згадку про проектування нового будівництва, адже ні дозволів, ні відповідних рішень у підтвердження цього нема.

17. Як зазначено на сторінці 10 тому 1, основною метою проекту ДПТ є створення комфортних умов для проживання мешканців – забезпечення нормативним соціально-гарантованим рівнем **установами і підприємствами обслуговування та ін.**

Одним із найважливіших показників є забезпеченість місцями у школах. Відповідно до листа управління освіти від 14.06.2016 № 33/02-1367 та матеріалів проекту ДПТ (таблиця 4.1.1), в межах ДПТ наявні наступні ЗОШ (без врахування школи-інтернату для дітей, хворих на туберкульоз)

	Потужність		
	Проектна відповідно до листа управління	Проектна за даними проекту ДПТ	Фактична
№ 24	735	1176	724
№ 28	735	1176	444
№ 169	735	1176	668
№ 199	735	1176	396
Технічний ліцей	528	528	314
Загалом	3468	5232	2942

Розрахункова потреба відповідно до даних проекту ДПТ – 3772 місця. Безпосередньо у проекті ДПТ кількість наявних місць **завищено** на 1764, та замість надлишку у 1332 місця, як зазначено у ДПТ, наявний брак місць щодо нормативної 304 місця.

Відтак прошу відкоригувати проект ДПТ з урахуванням даних зауважень та не маніпулювати цифрами на шкоду правам та інтересам місцевих жителів.

При цьому прошу врахувати попередні пропозиції та прохання додатково до нормативних збільшити кількість місць у школах.

18. Як зазначено на сторінці 10 тому 1, основною метою проекту ДПТ є створення комфортних умов для проживання мешканців – забезпечення нормативним соціально-гарантованим рівнем **установами і підприємствами обслуговування та ін.**

Особливо важливо роль відіграють дошкільні навчальні заходи. В межах ДПТ знаходяться 8 ДНЗ (таблиця 4.1.1). Але серед них 4 ДНЗ є спеціалізованим для хворих дітей, розраховані на обслуговування дітей, що проживають поза нормативними межами обслуговування, і **не можуть використовуватися в загальних розрахунках:**

- 1) ДНЗ № 155 санаторного типу для дітей з неспецифічними захворюваннями органів дихання та серцево-судинної системи.
- 2) ДНЗ № 323 компенсуючого типу для дітей з вадами мовлення.

- 3) ДНЗ № 343 компенсуючого (санаторного) типу для дітей з ранніми проявами туберкульозної інфекції, з малими і згасаючими формами туберкульозу.
- 4) ДНЗ № 428 для дітей з хронічними неспецифічними захворюваннями органів дихання.

Відповідно до листа управління освіти від 14.06.2016 № 33/02-1367 та матеріалів проекту ДПТ (таблиця 4.1.1), що міститься серед вихідних даних проекту ДПТ, звичайні ДНЗ мають наступні показники.

	Потужність		
	Проектна відповідно до листа управління	Проектна за даними проекту ДПТ	Фактична
№ 159	125	220	160
№ 293	115	115	130
№ 429	220	220	232
№ 495	220	220	256
Загалом	680	775	778

Таким чином, реальна кількість наявних місць у ДНЗ становить в межах ДПТ лише **680 місць** при потребі 1126 місць. Є всі підстави стверджувати, що розробниками ДПТ навмисно фальсифіковано показники забезпеченості ДПТ. Ураховуючи заплановане будівництво ДНЗ на 24 місця за адресою Ясногірська, 35, нехватка місць у ДНЗ становить **411 місць**.

Відтак прошу відкоригувати проект ДПТ з урахуванням даних зауважень та не маніпулювати цифрами на шкоду правам та інтересам місцевих жителів.

При цьому прошу врахувати попередні пропозиції та прохання додатково до нормативних збільшити кількість місць у дитячих садочках.

19. Як зазначено на сторінці 10 тому 1, основною метою проекту ДПТ є створення комфортних умов для проживання мешканців – забезпечення нормативним соціально-гарантованим рівнем установами і підприємствами обслуговування, **місцями постійного зберігання автомобілів та ін.**

На сторінці 137 тому 1 міститься твердження, що в ДПТ передбачена 100% забезпеченість місцями постійного зберігання автомобілів, що належать жителям даної території. **Дане твердження авторів проекту не відповідає дійсності.**

Проектними рішеннями ДПТ на перспективу 5 років передбачено будівництво підземно-наземного багатоповерхового парінгу на 9600 м/м та вартістю **1440 мільйонів грн.** Зазначений паркінг планується розмістити на ділянці існуючого гаражно-будівельного кооперативу «Вимпел» за адресою вул. Сирецька, 39, **яка знаходиться за межами території ДПТ.**

Повідомлення про проведення громадських слухань не містить жодних згадувань про плани будівництва на зазначеній ділянці за межами ДПТ, що порушує права власників існуючих гаражних боксів.

Окрім того, проектування за межами ДПТ не відповідає вимогам чинного законодавства, будівельним нормам та правилам.

Прошу виправити дану помилку та брати до розрахунку лише територію в межах ДПТ.

20. Крім розміщення місць для паркування за межами ДПТ, також величезні сумніви викликає можливість будівництва у перспективі на 5 років зазначених паркінгів, що **передбачає використання 1440 (!) мільйонів грн. коштів місцевого бюджету.**

Прошу надати обґрунтування та пояснення, з документальним підтвердження реальності таких планів та їх відповідності вимогам чинного законодавства та майновим правам місцевих жителів.

21. Як зазначено на сторінці 10 тому 1, основною метою проекту ДПТ є створення комфортних умов для проживання мешканців – забезпечення нормативним соціально-гарантованим рівнем установами і підприємствами обслуговування, місцями постійного зберігання автомобілів, **нормативним рівнем озеленення та ін.**

Мета розробки ДПТ щодо забезпечення нормативним рівнем озеленення не досягнута (де-факто – проігнорована розробником ДПТ).

Нормативна площа зелених насаджень загального користування встановлена положеннями п. 5.4, таблиця 5.1 ДБН 360-92** – для нашої кліматичної зони вона складає 10 м² загальноміських та 6 м² озеленення житлових районів і дані зелені насадження мають знаходитися у обмеженому радіусі від місць проживання. Як наслідок розміщення в Києві промислових підприємств II класу шкідливості та залізничних вузлів, відповідно до Примітки 1 до таблиці 5.1 норми збільшуються на 15% та 10% відповідно. Таким чином, для Києва нормативи становлять 12.5 м² загальноміських та 7.5 м² районного значення, або у сумі 20 м².

Рішенням КМР від 19.07.2005 № 806/3381 було затверджено Програму розвитку зелених зон Києва до 2010 року. Дію Програми кілька раз продовжували і вона діє на даний момент. У розділі 5 Програми наведені нормативні показники забезпеченості зеленими насадженнями загального користування для Києва з посиланням на ДБН 360-92** табл. 5.1: норматив складає 20.0 м²/люд. з урахуванням розміщення в Києві промислових підприємств II класу шкідливості та залізничних вузлів. У Проекті Генерального плану Києва до 2025 року, що розроблено КО «Інститут генерального плану м. Києва», так само чітко зазначено нормативне забезпечення 20.0 м²/люд.

Для запланованого населення (33093), потреба зелених насаджень загального користування районного рівня має складати 24.75 га, зелених насаджень загального користування міського значення – 41.25 га. Загалом потреба складає 66 га зелених насаджень міського та районного значення. Прошу врахувати ці пропозиції в проекті ДПТ.

22. Наявна кількість зелених насаджень у межах ДПТ невідома, адже показники відрізняються у різних розділах проекту. Відтак прошу провести відповідний аналіз з наступним коригуванням проекту ДПТ.

Відповідно даним Таблиці 1.2.1 з розподілом по мікрорайонам (узагальнені дані у таблиці нижче), в межах ДПТ 6.7 га зелених насаджень загального користування. У розділ 8 проекту зазначено, що таких зелених насаджень в межах ДПТ 9.49 га. Відповідно до основних ТЕП проекту ДПТ (Розділ 10 тому 1), площа зелених насаджень зараз становить 7.38 га, на перспективу зменшується до 7.08 га.

Кількість наявних у межах ДПТ зелених насаджень менше 11% від нормативної потреби. Тобто, основна мета розробки ДПТ щодо забезпечення населення нормативним рівнем озеленення не виконана, а плутанина у показниках та відсутність коректних розрахунків потреби свідчить про намагання розробника приховати реальний стан речей.

Відтак прошу не тільки довести рівень забезпеченості населення зеленими зонами до нормативного, а й збільшити його з огляду на велику кількість скарг на брак таких місць та з метою дотримання основної метою – комфортності проживання.

23. Також треба зазначити, що за наявності катастрофічної нестачі зелених насаджень. Проектом ДПТ передбачено їх подальше скорочення. Що є неприпустимим. Відтак прошу

внести відповідні зміни до проекту ДПТ: прибравши рішення щодо скорочення зелених насаджень, натомість ДОДАТКОВО до існуючих, передбачити нові.

Зелені насадження загального користування, га	
Мікрорайон 1	2.441
Мікрорайон 2	3.120
Мікрорайон 3	1.220
Разом	6.783
Зелені насадження спеціального призначення (захисні)	
Мікрорайон 1	0.540
Мікрорайон 2	0.301
Мікрорайон 3	1.136
Разом	1.977

Додатково наголошую, що всі пропозиції та прохання обґрунтовані великою кількістю скарг на некомфортне середовище проживання в мікрорайоні та не можуть бути проігноровані через можливу забезпеченість мінімальним нормативам, адже, повторюю, що ДПТ має розроблятися перш за все для комфортного проживання населення на відповідній території, а не для збагачення будівельного бізнесу за рахунок погіршення життя населення та порушення їхніх прав та інтересів.

Депутат Київської міської ради



С. В. Кутняк