

Категорія справи № 757/76692/17-ц: Цивільні справи; Позовне провадження.

Надіслано судом: 02.03.2018. Зареєстровано: 03.03.2018. Оприлюднено: 05.03.2018.



печерський районний суд міста киева

Справа № 757/76692/17-ц

Категорія

Р І Ш Е Н Н Я

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

22 лютого 2018 року Печерський районний суд м. Києва в складі:

головуючого - судді Новака Р.В.

при секретарі - Владіміровій О.К.,

справа № 757/76692/17-Ц

сторони:

позивач: ОСОБА_1

відповідач: КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва»

представник позивача ОСОБА_2

вимоги позивача: про скасування наказу, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, відшкодування моральної шкоди,

В С Т А Н О В И В :

Позивач звернувся до суду з позовом до КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва» про скасування наказу, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, відшкодування моральної шкоди, мотивуючи тим, що сторони перебували в трудових правовідносинах, позивача було звільнено з причини встановлення його невідповідності займаній посаді протягом випробувального строку, згідно п. 11 ст. 40 Кодексу законів про працю України, без наявності достатніх об'єктивних даних щодо його невідповідності займаній посаді та з порушенням вимог чинного законодавства, чим завдано позивачу моральну шкоду, яку позивач оцінив у розмірі 250000,00 грн. На підставі наведеного позивач просив скасувати наказ про його звільнення, поновлення на роботі на займаній посаді, стягнути середній заробіток за час вимушеного прогулу, відшкодувати моральну шкоду.

Представником відповідача було подано відзив на позовну заяву, згідно якого позовну заяву ОСОБА_1 відповідач вважає необґрунтованою, безпідставною та такою, що не підлягає задоволенню, позовні вимоги позивача вважає не обґрунтованими належним чином, такими, що не підтверджуються наданими позивачем доказами, оскільки відповідач діяв в межах чинного законодавства.

Ухвалою від 27.12.2017 було відкрито провадження за даним позовом та призначено справу до розгляду в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін.

Представником позивача було подано клопотання про розгляд справи в судовому засіданні та заяву про виклик свідків. Ухвалою від 22.02.2018 було відмовлено в задоволенні зазначених клопотань.

Від відповідача не надходило заперечень проти розгляду справи в спрощеному порядку.

Інших процесуальних дій у справі (забезпечення доказів, вжиття заходів забезпечення позову, зупинення і поновлення провадження тощо) не було проведено, оскільки зазначені клопотання заявлені не були.

Дослідивши матеріали справи, суд дійшов до висновку про часткове задоволення позову з наступних підстав.

Як встановлено в ході судового розгляду справи сторони перебували в трудових правовідносинах з 01.09.2017 по 05.12.2017.

Згідно наказу № 489-к від 31.08.2017 позивача було прийнято з 01.09.2017 на посаду начальника житлово-експлуатаційної ділянки «Печерськжитло», встановлено випробувальний термін 2 місяці.

В період часу з 12.09.2017 по 03.11.2017, позивач перебував на лікарняному. В подальшому, 08.11.2017 позивач був госпіталізований до Олександрівської клінічної лікарні.

Наказом № 727-к від 05.12.2017 позивача було звільнено з причини встановлення його невідповідності займаній посаді протягом випробувального строку, згідно з п. 11 ст. 40 КЗпП України.

Відповідно до ч. 3 ст. 27 КЗпП України, до строку випробування не зараховуються дні, коли працівник фактично не працював, незалежно від причин.

Згідно ч. 1 ст. 28 КЗпП України, коли строк випробування закінчився, а працівник продовжує працювати, то він вважається таким, що витримав випробування, і наступне розірвання трудового договору допускається лише на загальних підставах.

Системний аналіз наведених положень закону дає підстави для висновку, що в порушення зазначених норм закону, відповідачем не було видано наказ про продовження позивачу випробувального строку у зв'язку з його тимчасовою непрацездатністю та, що не оскільки позивачу не було продовжено випробувальний термін, позивач повинен вважатися таким, що витримав випробування, і наступне розірвання трудового договору допускається лише на загальних підставах, тому суд приходить до висновку про неправомірне застосування положень п. 11 ст. 40 КЗпП України при звільненні позивача. У зв'язку з чим, позовні вимоги позивача про скасування наказу, поновлення на роботі є обґрунтованими та такими, що підлягають задоволенню

Що стосується позовної вимоги про стягнення з відповідача на користь позивача моральної шкоди у розмірі 250000,00 грн., то суд приходить до наступного висновку.

Згідно ст. 1167 ЦК України моральна шкода, завдана фізичній або юридичній особі неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності її вини, крім випадків, встановлених частиною другою цієї статті.

Відповідно до загальних підстав цивільно-правової відповідальності обов'язковому з'ясуванню при вирішенні спору про відшкодування моральної (немайнової) шкоди підлягають: наявність такої шкоди, протиправність діяння її заподіювача, наявність причинного зв'язку між шкодою і протиправним діянням заподіювача та вини останнього в її заподіянні. Суд, зокрема, повинен з'ясувати, чим підтверджується факт заподіяння позивачеві моральних чи фізичних страждань або втрат немайнового характеру, за яких обставин чи якими діями (бездіяльністю) вони заподіяні, в якій грошовій сумі чи в якій матеріальній формі позивач оцінює заподіяну йому шкоду та з чого він при цьому виходить, а також інші обставини, що мають значення для вирішення спору (п. 5 Постанови

Пленуму Верховного Суду України № 4 від 31.03.1995 «Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди»).

Частиною 1 ст. 4 ЦПК України встановлено, що кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів.

Проаналізувавши зазначені норми закону та зібрані у справі докази в їх сукупності, суд вважає, що позивачем не надано доказів на підтвердження факту заподіяння позивачеві моральних чи фізичних страждань або втрат немайнового характеру у розмірі 250000,00 грн. Суд погоджується з доводами відповідача про те, що надана позивачем інформація про стан його здоров'я підтверджує загальний стан здоров'я позивача та не може залежати від стресу на роботі. Позивачем не було доведено, що хвороби про які він зазначає виникли в період часу з 12.09.2017 по 03.11.2017 чи будь-яким чином пов'язані з його роботою на посаді начальника житлово-експлуатаційної ділянки «Печерськжитло», у зв'язку з цими ж обставинами, суд не приймає зазначені доводи позивача щодо завдання йому моральної шкоди яку він оцінив у розмірі 250000,00 грн. та вважає їх хибними з юридичної точки зору.

Разом з тим, оскільки в судовому засіданні знайшов своє підтвердження факт порушення трудових прав позивача, що потягнуло завдання позивачу моральних страждань бездіяльністю відповідача, наявний причинний зв'язок між моральною шкодою і протиправним діянням відповідача та виною відповідача в її заподіянні, тому, позов в частині стягнення з відповідача на користь позивача моральної шкоди, підлягає частковому задоволенню, а саме на суму 5000 (п'ять тисяч) грн. 00 коп. відповідно до ступеню та стійкості моральних переживань позивача, з врахуванням вимог розумності і справедливості.

Що стосується вимог про стягнення витрат на професійну правничу допомогу у розмірі 12591,93 грн., то в задоволенні даної позовної вимоги слід відмовити, з огляду на наступне.

Так, відповідно п.3.1. «Положення про ведення касових операцій у національній валюті в Україні», затвердженого постановою правління НБУ від 15.12.2004 № 637 «Про затвердження Положення про ведення касових операцій у національній валюті в Україні», касові операції оформляються касовими ордерами, видатковими відомостями, розрахунковими документами, документами за операціями із застосуванням спеціальних платіжних засобів, іншими касовими документами, які згідно із законодавством України підтверджували б факт продажу (повернення) товарів, надання послуг, отримання (повернення) готівкових коштів.

Відповідно до п. 1 «Положення про ведення касових операцій у національній валюті в Україні», затвердженого постановою правління НБУ від 15.12.2004 № 637 «Про затвердження Положення про ведення касових операцій у національній валюті в Україні» касові операції - операції підприємств (підприємств) між собою та з фізичними особами, що пов'язані з прийманням і видачею готівки під час проведення розрахунків через касу з відображенням цих операцій у відповідних книгах обліку. Касовий ордер - первинний документ (прибутковий або видатковий касовий ордер), що застосовується для оформлення надходжень (видачі) готівки з каси. Розрахунковий документ - документ встановлених форми та змісту (касовий чек, товарний чек, розрахункова квитанція, проїзний документ тощо), що підтверджує факт продажу (повернення) товарів, надання послуг, отримання (повернення) коштів, купівлі-продажу іноземної валюти, надрукований у випадках, передбачених Законом України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» (265/95-ВР), і зареєстрований у встановленому порядку реєстратором розрахункових операцій або заповнений вручну.

Оскільки позивачем та представником позивача не надано належних доказів чи будь-яких фактичних даних, зокрема письмових доказів, на підставі яких суд може встановити наявність обставин, що підтверджує понесення ним витрат на професійну правничу допомогу, довідка № 2014 від 26.12.2017, видана адвокатським бюро «Качура лоєрс» на підтвердження сплати позивачем коштів в сумі 10964,00 грн. (а.с. 130) не може бути належним доказом про сплату позивачем витрат на професійну правничу допомогу, а інших доказів (касовий чек, товарний чек, розрахункова квитанція,

прибутковий касовий ордер тощо) позивачем та його представником не надано, суд вважає, що в задоволенні даної позовної вимоги слід відмовити.

Окремо слід зазначити, що в судовому засіданні не знайшла свого підтвердження позиція представника відповідача, за виключенням доводів про те, що надана позивачем інформація про стан його здоров'я підтверджує загальний стан здоров'я позивача та не може залежати від стресу на роботі, щодо підстав відмови в задоволенні позову, дану позицію суд оцінює хибною з юридичної точки зору, спробою уникнути цивільно-правової відповідальності та такою, що повністю та беззаперечно спростовується матеріалами справи.

Оскільки при подачі позову до суду позивачем було сплачено судовий збір, то відповідно до ст. 88 ЦПК України, його слід стягнути з відповідача на користь позивача.

На підставі викладеного та керуючись Положенням про ведення касових операцій у національній валюті в Україні, затвердженого постановою правління НБУ від 15.12.2004 № 637 «Про затвердження Положення про ведення касових операцій у національній валюті в Україні», Постановою Пленуму Верховного Суду України № 4 від 31.03.1995 «Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди», Постановою Пленуму Верховного суду України від 06.11.1992 № 9 «Про практику розгляду судами трудових спорів», ст.ст. 27, 28 КЗпП України, ст. 1167 ЦК України, ст.ст. 1, 2, 4, 5, 12, 13, 76, 81, 83, 84, 89, 95, 258, 259, 261, 263-266, 273, 274-279 ЦПК України

В И Р І Ш И В :

Позов ОСОБА_1 до КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва» про скасування наказу, поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу - задовольнити частково.

Скасувати наказ № 727-к від 05.12.2017 про звільнення ОСОБА_1, начальника житлово-експлуатаційної ділянки «Печерськжитло», виданий виконуючим обов'язки директора комунального підприємства «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва».

Поновити ОСОБА_1 на посаді начальника житлово-експлуатаційної ділянки «Печерськжитло» комунального підприємства «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва».

Стягнути з комунального підприємства «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва» на користь ОСОБА_1 моральну шкоду 5000 (п'ять тисяч) грн. 00 коп.

Стягнути з комунального підприємства «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва» на користь ОСОБА_1 витрати з оплати судового збору в розмірі 3750 (три тисячі сімсот п'ятдесят) грн. 00 коп. за подання до суду позовної заяви.

В задоволенні інших позовних вимог - відмовити.

Рішення суду може бути оскаржене шляхом подання апеляційної скарги протягом тридцяти днів з дня складання повного тексту судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення не були вручене у день його проголошення або складання, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Апеляційні скарги подаються учасниками справи до Апеляційного суду м. Києва або через Печерський районний суд м. Києва, а матеріали справ витребовуються та надсилаються судами за правилами, що діяли до набрання чинності ЦПК України в редакції від 15 грудня 2017 року.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

позивач: ОСОБА_1 (ідентифікаційний номер НОМЕР_1, АДРЕСА_1)

відповідач: КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва»
(код ЄДРПОУ 35692211, 01021, м. Київ, пров. І. Мар'яненка, 7)

Суддя

Р.В. Новак

Категорія справи № 757/76692/17-ц: У порядку процесуального законодавства; В порядку ЦПК України.

Надіслано судом: 26.03.2018. Зареєстровано: 27.03.2018. Оприлюднено: 29.03.2018.



печерський районний суд міста Києва

Справа № 757/76692/17-ц

Категорія 33

ДОДАТКОВЕ РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

07 березня 2018 року Печерський районний суд м. Києва у складі:

головуючого судді - Новака Р.В.,

при секретарі судових засідань - Владіміровій О.К.,

справа № 757/76692/17-Ц

сторони:

позивач: ОСОБА_2

відповідач: КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва»

представник позивача ОСОБА_3

вимоги позивача: про скасування наказу, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, відшкодування моральної шкоди,

ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся до суду з позовом до КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва» про скасування наказу, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, відшкодування моральної шкоди, мотивуючи тим, що сторони перебували в трудових правовідносинах, позивача було звільнено з причини встановлення його невідповідності займаній посаді протягом випробувального строку, згідно п. 11 ст. 40 Кодексу законів про працю України, без наявності достатніх об'єктивних даних щодо його невідповідності займаній посаді та з порушенням вимог чинного законодавства, чим завдано позивачу моральну шкоду, яку позивач оцінив у розмірі 250000,00 грн. На підставі наведеного позивач просив скасувати наказ про його звільнення, поновлення на роботі на займаній посаді, стягнути середній заробіток за час вимушеного прогулу, відшкодувати моральну шкоду.

Ухвалою від 27.12.2017 було відкрито провадження за даним позовом та призначено справу до розгляду в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін.

Рішенням Печерського районного суду м. Києва від 22 лютого 2018 року позов ОСОБА_2 до КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва» про скасування

наказу, поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу було задоволено частково. Скасовано наказ № 727-к від 05.12.2017 про звільнення ОСОБА_2, начальника житлово-експлуатаційної ділянки «Печерськжитло», виданий виконуючим обов'язки директора комунального підприємства «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва». Поновлено ОСОБА_2 на посаді начальника житлово-експлуатаційної ділянки «Печерськжитло» комунального підприємства «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва». Стягнуто з комунального підприємства «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва» на користь ОСОБА_2 моральну шкоду 5000 (п'ять тисяч) грн. 00 коп. Стягнуто з комунального підприємства «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва» на користь ОСОБА_2 витрати з оплати судового збору в розмірі 3750 (три тисячі сімсот п'ятдесят) грн. 00 коп. за подання до суду позовної заяви. В задоволенні інших позовних вимог - відмовлено.

Відповідно до ст. 270 ЦПК України суд, що ухвалив рішення, може за заявою осіб, які беруть участь у справі, чи з власної ініціативи ухвалити додаткове рішення, якщо стосовно певної вимоги, з приводу якої сторони подавали докази і давали пояснення, не ухвалено рішення та суд не допустив до негайного виконання рішення у випадках, встановлених ст. 430 цього кодексу.

Як вбачається з матеріалів справи, правовідносини, які виникли між сторонами регулюються КЗпП України.

Рішенням Печерського районного суду м. Києва від 22 лютого 2018 року було задоволено позовні вимоги позивача про скасування наказу та про поновлення на роботі, вимоги про стягнення з відповідача на користь позивача моральної шкоди, було задоволено частково, в задоволенні вимог про стягнення витрат на професійну правничу допомогу було відмовлено.

При ухваленні рішення від 22.02.2018, не було вирішено питання про стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та про допущення до негайного виконання рішення.

Відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 235 КЗпП України, у разі звільнення без законної підстави або незаконного переведення на іншу роботу працівник повинен бути поновлений на попередній роботі органом, який розглядає трудовий спір. При винесенні рішення про поновлення на роботі орган, який розглядає трудовий спір, одночасно приймає рішення про виплату працівникові середнього заробітку за час вимушеного прогулу або різниці в заробітку за час виконання нижчеоплачуваної роботи, але не більш як за один рік. Якщо заява про поновлення на роботі розглядається більше одного року, не з вини працівника, орган, який розглядає трудовий спір, виносить рішення про виплату середнього заробітку за весь час вимушеного прогулу.

Згідно довідки-розрахунку КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва», позивач працював у КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва» на посаді начальника житлово-експлуатаційної ділянки «Печерськжитло» з 01.09.2017 по 05.12.2017 та середньомісячна заробітна плата за цей період склала 15015,00 грн., відповідно середньоденна заробітна плата становить 15015,00 грн. / 21 робочий день = 715,00 грн.

Позивач перебував у вимушеному прогулі з 05.12.2017 по 22.02.2018, тобто 56 днів. Таким чином, середній заробіток за час вимушеного прогулу позивача складає 40040,00 грн. (56 днів * 715,00 грн.), які підлягають стягненню з відповідача на користь позивача.

Окремо слід зазначити, що позивачем було подано заяву про ухвалення додаткового рішення з питання про стягнення витрат на професійну правничу допомогу. Оскільки, з рішення суду вбачається, що питання про стягнення витрат на професійну правничу допомогу було розв'язано судом, а саме судом було відмовлено в задоволенні вимог про стягнення витрат на професійну правничу допомогу, таким чином у суду відсутні підстави вирішувати дане питання в додатковому рішенні.

Відповідно до п.п. 1, 4 ч. 1 ст. 430 ЦПК України, суд допускає негайне виконання рішень у справах про поновлення на роботі незаконно звільненого або переведеного на іншу роботу працівника.

На підставі викладеного, керуючись ст. 235 КЗпП України, ст.ст. 270, 430 ЦПК України, суд, -

В И Р І Ш И В :

Стягнути з комунального підприємства «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва» на користь ОСОБА_2 середній заробіток за час вимушеного прогулу у розмірі 40040 (сорок тисяч сорок) грн. 00 коп.

Рішення суду в частині поновлення на роботі допустити до негайного виконання.

Додаткове рішення суду може бути оскаржене шляхом подання апеляційної скарги протягом тридцяти днів з дня складання повного тексту судового рішення.

Учасник справи, якому повне рішення не були вручене у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження на рішення суду - якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Апеляційні скарги подаються учасниками справи до Апеляційного суду м. Києва або через Печерський районний суд м. Києва, а матеріали справ витребовуються та надсилаються судами за правилами, що діяли до набрання чинності ЦПК України в редакції від 15 грудня 2017 року.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

позивач: ОСОБА_2 (ідентифікаційний номер НОМЕР_1, АДРЕСА_1)

відповідач: КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва» (код ЄДРПОУ 35692211, 01021, м. Київ, пров. І. Мар'яненка, 7)

Суддя

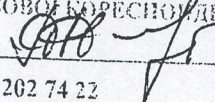
Р.В. Новак

ЖИТЛОВО-ЕКСПЛУАТАЦІЙНА ДІЛЬНИЦЯ
«ПЕЧЕРСЬКЖИТЛО»

м. Київ, бульв. Дружби Народів, 30/1

приймальня: 285-22-30, факс: 286-02-50

1-13 від 11.09.2017 р.

ПРИЙНЯТО	25 ВЕР 2017
АПАРАТ ВИКОНАВЧОГО ОРГАНУ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ)	
УПРАВЛІННЯ ДОКУМЕНТООБІГІ ТА АНАЛІЗУ СЛУЖБОВОЇ КОРЕСПОНДЕНЦІЇ	
П.І.Б.	
Тел.: 202 75 58, 202 74 22	

Київському міському голові
Кличку В.В.
вул Хрещатик 36,
Київ, 01044

Шановний Віталію Володимировичу!

Керівництво житлово-експлуатаційної ділянки «Печерськжитло», користуючись нагодою засвідчує Вам свою повагу та звертається з такого приводу.

Мене, Морева Олексія Олександровича, 31 серпня 2017 року прийнято¹ на посаду начальника житлово-експлуатаційної ділянки «Печерськжитло». Моє призначення погоджувалось особисто Головою Печерської районної в місті Києві державної адміністрації Мартинчуком С.О. та керівництвом Комунального підприємства «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва». Пропрацювавши з 31 серпня – по 11 вересня поточного року, до мене звернувся в.о. керівника Керуючої компанії з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва – Мурашкін Олексій Миколайович (на період відсутності Лавриненка С.О.), й дав зрозуміти, що я не пройду випробувальний термін, тому що посаду, на якій маю честь працювати особисто Голова Печерської адміністрації Мартинчук С.О. пообіцяв іншій людині, тому Він за дорученням голови адміністрації готов сприяти, щоб я перейшов на роботу у Дарницький район, в іншому випадку мені дадуть попередження про професійну непридатність й звільнять за статтею. Після безпідставних залякувань, по сьогоднішній день перебуваю на лікарняному, хоча працюючи начальником ЖЕД «Печерськжитло» маю 3 категорію та 5 ранг держслужбовця, виховую дитину з інвалідністю (Морева Олександра 10.01.2009 р.н., учня інклюзивного 1-А класу 88 школи м. Києва).

Віталію Володимировичу, прошу Вашого особистого втручання, після моєї відмови голова Печерської районної в місті Києві державної адміністрації Мартинчук С.О. безпідставно перевищуючи свої повноваження, як очільник району «паралізував» роботу ЖЕД «Печерськжитло». Став викликати працівників ЖЕД «Печерськжитло» до себе у кабінет колективно й зобов'язувати їх висунути мені недовіру й все це проходило у робочий час на першому тижні моєї роботи, після мого призначення й погодження особисто Мартинчуком С.О. Всі свої дії, він

¹ Наказ про призначення на посаду № 489

пояснює, що Ви особисто неформально головам адміністрацій дали своє погодження щодо втручання у діяльність комунальних підприємств за необхідністю. Й така практика не нова. Зі свого боку я мав тільки складати Акти «Про відсутність працівників на робочому місці». Все це задокументовано й передано до відділу кадрів. Але знову таки особисто Мартинчук С.О. забороняє працівникам відділу кадрів виконувати свою професійну діяльність й взяти пояснення у працівників, які порушили трудове законодавство й без повідомлення керівника залишили свої робочі місця, перший раз до 3 годин, другий більше 3 годин.

Віталію Володимировичу, прошу Вас, як очільника столиці, взяти пояснення у голови Печерської районної в місті Києві державної адміністрації Мартинчука С.О. щодо його втручання у роботу комунального підприємства з перевищенням своїх повноважень.

Сьогодні ми знаходимось на початку опалювального сезону, замість того, щоб займатися працівникам ЖЕДу своєю професійною діяльністю, всі мають бігати до голови адміністрації за його ініціативою, якому все рівно, чи буде тепло в оселях, чи ні. Все рівно буде відповідати місто.

Віталію Володимировичу, прошу Вас провести повний аудит ЖЕД «Печерськжитло» та в цілому Керуючої компанії з обслуговування житлового фонду Печерського району, зверніть, будь ласка, увагу на працівників, які нібито працювали перед моїм приходом – звільнені моїм попередником, який пішов на підвищення – Головним інженером Керуючої компанії з обслуговування житлового фонду Печерського району. Чи немає серед них «мертвих душ»? Або людей, які не працювали, а заробітну платню отримували. Може їх перевели до іншого ЖЕДу.

Враховуючи те, що я прийнятий на роботу з умовою про випробування, вважав за доцільне інформувати Голову Печерської районної в місті Києві державної адміністрації про свою професійну діяльність на займаній посаді, а саме:

- на першому тижні роботи, мав честь надати інтерв'ю та відстояти якість роботи ЖЕДу «Печерськжитло» на Всеукраїнському телебаченні ТРК «Україна» (сюжет у програмі «Сьогодні» випуск від 08.09.2017, журналіст Алла (тел. 0506937899);

- спільно з ПАТ «Київгаз» розроблено проекти щодо благоустрою території парку на перетині вулиць Михайла Бойчука та Бастіонна, благоустрою внутрішньоприбудинкової території вул. М. Бойчука, 4. З цього приводу, з мешканцями будинків, наразі проводяться обговорення щодо побажань та пропозицій впровадження відповідних заходів. Зазначені проекти 11.09.2017 надані мною до Київської міської державної адміністрації – П. О. Пантелєєву, після ознайомлення з ними заступником голови Печерської РДА – А. В. Невмержицьким;

- проведено робочу зустріч з керівником відокремленого структурного підрозділу «Київенерго» РТД – О. Охрименко щодо відпрацювання доручення, стосовно підготовки до опалювального сезону будинків, які

перебувають на балансі та які обслуговує ЖЕД «Печерськжитло». Під час зустрічі досягнуто повного взаєморозуміння;

- 05 вересня 2017 року мною проведено зустріч з представниками органів самоорганізації населення. Безпосередньо цю зустріч ініціював 04 вересня 2017 року в.о. керівника комунального підприємства «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва» – С. Лавриненко. Була підтримана ініціатива представників ОСМН, щодо проведення зустрічей з мешканцями району, саме будинків, які стоять на балансі та на обслуговуванні ЖЕД «Печерськжитло» також було запропоновано провести зустрічі з представниками ОСББ.

Окремо звертаю увагу, що 05 вересня 2017 року, склалась неприємна ситуація для мешканців будинку за адресою: бульв. Лесі Українки, 28, де відбулось затоплення, спочатку було відключено холодну воду на весь будинок, після обстеження і виклику аварійної служби, з'ясовано, що у квартирі 338 (10-й під'їзд) відбулось протікання води на нижні поверхи. Взяв на себе відповідальність здійснити аварійне відкриття квартири і усунути дану проблему (мешканці квартири були відсутні) все задокументовано відповідно до чинного законодавства;

- складено графік проведення зустрічей з мешканцями. Саме під моїм головуванням відбулися зустрічі з мешканцями будинків, які проживають за адресами: бульв. Лесі Українки 28а. Серед мешканців створено ініціативну групу, її керівником було обрано громадянина на ім'я Вячеслав (тел. 0503822030), також перед зустрічами відпрацьовувались нагальні питання. Зокрема, перед зустріччю пров. Бастіонний, 7, було замінено 6 метрів труби на подачу холодної води та 6 метрів на подачу гарячої, було проінспектовано вентиляцію в підвалі будинку та благоустрій території – керівник ініціативної групи від будинку Дяченко Валентина Йосипівна пров. Бастіонний, 7, кв.73 (тел. 0971186153), на зустрічі з мешканцями пров. Бастіонний 3 (керівник ініціативної групи від мешканців Валентин Шматок (тел. 0957042736), всі зустрічі під моїм головуванням проводились протокольно майстрами технічних дільниць ЖЕД «Печерськжитло».

Також інформую Вас про те, що зустріч з мешканцями будинку 3 А за вул. Лескова (яка була спланована 08.09.2017 р) мала бути проведена 12.09.2017 р. Однак, через хворобу, я вимушений був піти на лікарняне, у зв'язку з чим надав відповідне доручення на проведення зустрічі моєму заступнику – Ткач Л. С. та майстру Міщенко С. В. Проте, моє доручення було проігнороване, зустріч не проведена, що визвало соціальну напругу серед мешканців зазначеного будинку. Інші мої доручення, які були надані колективу від 01.09.2017 р. в більшості не виконані. Працівники ЖЕДу повністю не віддаються поставленим завданням. Є випадки прогулу колективу, про що складені відповідні Акти щодо відсутності на робочому місці;

- 11.09.2017 р. у мене відбулась зустріч з заступником голови Печерської РДА – Невмержицьким та в.о. керівника КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва» – Мурашкіним О.М. (на час відсутності Лавриненка С.В.), де було обговорено й прийняте рішення щодо звільнення секретаря ЖЕД «Печерськжитло», за її заявою, погодженою заступником ЖЕД «Печерськжитло» Л.Ткач та проведення перевірки (з наданням пояснень від працівників, які безпідставно відсутні) начальником відділу кадрів В.Шевчук за наданими Актами ЖЕД «Печерськжитло» щодо відсутності на робочому місці;

- мною доручено завести журнал з особистого прийому громадян, і на прийомі в обов'язковому порядку вести протокол. Крім того, я зобов'язав бути присутніми заступника, головного інженера, юриста. У зв'язку з низькою професійною кваліфікацією деяких працівників. Зазначені обставини, зумовлюють необхідність проведення юридичного аудиту роботи та документації ЖЕД, на що, прошу Вашого дозволу. Кваліфікація та компетентність працівників має починатися з їх робочих місць. Мені було дуже соромно, що до мого призначення у самій будівлі не працювали зливні бачки, крани давали протічки, світло горіло через раз, таке враження, що господар був відсутній. Що ми можемо зробити людям, якщо не можемо утримувати своє робоче приміщення ЖЕД «Печерськжитло», у належному стані. Тому за декілька разів зібравши колектив, це питання було вирішено. Віталію Володимировичу, з п'ятої години ранку роблю вибірковий обхід території з контролем. Багато двірників розпочинають робочий день дещо раніше, мав з багатьма діалог, тому прошу Вашого втручання: багато хто з двірників пропрацював більше 10 років, мають в підвалах свої 10 квадратів, прошу Вас, доручити КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва» зробити списки таких працівників, і без черги надати можливість людям приватизувати дані помешкання. Також доручив провідному юрисконсульту ЖЕД «Печерськжитло» підготувати Позовні заяви до суду, щодо виселення людей, які перебувають в гуртожитках по вулиці Михайла Бойчука незаконно, (саме гуртожитків, які стоять на балансі Керуючої компанії), прошу Вас, як найшвидше доручити керівникові Керуючої компанії разом з адміністрацією звернутися до суду. Двірники мають жити в гуртожитках, а не у підвалах без води і туалету. Це є сьогодні першочергове питання, яке як найшвидше потрібно вирішити.

З огляду на викладене, справедливо запитати: як мешканці можуть полюбляти нас, якщо в багатьох випадках люди не знають керівників технічних ділянок? Сьогодні після подорожчання комунальних послуг, ми маємо йти до людей з роз'ясненнями, а не тікати по домівках і не гуляти по своїм справам. Що стосується останнього це питання буде вирішено. Зі мною будуть працювати тільки ті працівники, які вміють працювати на результат і на виконання Ваших доручень.

На сьогодні політика ЖЕД «Печерськжитло» направлена на співпрацю з мешканцями, де ми маємо відповісти (А що скажуть люди?).

Враховуючи вищевикладене, прошу Вас Віталію Володимировичу підтримати моє бажання працювати і вдосконалювати благоустрій Печерського району й зобов'язати керівника Керуючої компанії з обслуговування житлового фонду Печерського району зупинити строк мого випробування, визнавши мене, Морева Олексія Олександровича, таким, що пройшов випробувальний термін на посаді начальника ЖЕД «Печерськжитло».

Враховуючи вище наведені факти прошу відповідь надіслати на адресу мого проживання: 01014 м. Київ, вул. Підвисоцького 19, кв.13.

З повагою,

Начальник
ЖЕД «Печерськжитло»



О.О. Морев