



КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ДОТРИМАННЯ ЗАКОННОСТІ, ПРАВОПОРЯДКУ ТА ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

тел./факс 202-76-88

11.09.2017 №08/291-4566/кх

Голові постійної комісії Київської
міської ради з питань регламенту та
депутатської етики

О. Макарову

Копія: Президенту Товарної біржі «Перша»
універсальна біржа «Україна»

Ю. Будюку

вул. Гайдара, 50, м. Київ, 01033

Шановний Олегу Анатолійовичу!

На виконання доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 04.09.2017 № 30687 до постійної комісії Київської міської ради з питань дотримання законності, проавопорядку та запобігання корупції надійшло звернення Товарної біржі «Перша» універсальна біржа «Україна» (вих. від 28.08.2017 №1) з проханням зупинити необґрунтовану компанію з дискредитації роботи Біржі та морального тиску на працівників Біржі з боку депутата Київської міської ради Л. Антоненка та його помічників.

Відповідно до пункту 5 статті 5 частини другої рішення Київської міської ради від 19.06.2014 №9/9 «Про затвердження Положення про постійні комісії Київської міської ради» до повноважень постійної комісії Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики належить дотримання норм депутатської етики та реалізації депутатами Київської міської ради своїх повноважень.

Враховуючи викладене, прошу Вас розглянути вищезазначене звернення та проінформувати про результати розгляду заявника.

Додаток: копія звернення Товарної біржі «Перша» універсальна біржа «Україна» від 28.08.2017 №1 на 4 арк. в 1 екз.

**З повагою
Голова комісії**

О. Бондарчук

ТОВАРНА БІРЖА



ТБПУ
Україна

«ПЕРША УНІВЕРСАЛЬНА БІРЖА «УКРАЇНА»

01033, м. Київ, вул. Гайдара, 50
<http://www.birga-ukraine.com.ua>

Тел. +38 044-362-64-53
e-mail: tbpubukraine@gmail.com

вих. № 1 від 28.08.2017

ПРИЙНЯТО	29 SEP 2017
АПАРАТ ВИКОНАВЧОГО ОРГАНУ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ)	
УПРАВЛІННЯ ДОКУМЕНТООБІГУ СЛУЖБОВОЇ КОРЕСПОНДЕНЦІЇ	
П.Л.Б.	Носке
Тел. 202 75 58, 202 74 22	

Київська міська державна
адміністрація
31.08.2017 № 30687

Київському міському голові
Кличку В. В.

копія: Департамент комунальної власності
м. Києва виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської державної
адміністрації)

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044

Шановний Віталію Володимировичу!

Товарна біржа «ПЕРША УНІВЕРСАЛЬНА БІРЖА «УКРАЇНА» (надалі - Біржа) звертається до Вас з проханням зупинити необґрунтовану компанію з дискредитації роботи Біржі та морального тиску на працівників Біржі з боку депутата Київської міської ради Антоненка Л.В. та його помічників.

Суть конфлікту полягає у намаганні цього депутата зривати аукціони з продажу об'єктів приватизації, намаганні через судові рішення зупиняти правовий перехід прав власності на об'єкти приватизації, що тим самим унеможливлює надходження коштів до міського бюджету.

Депутат Антоненко Л.В. не гребує навіть тиском на суд, нав'язуючи суду власну думку з перекручуванням фактів, акцентуючи увагу на тому, що його дії підтримують всі члени Постійної комісії Київської міської ради з питань власності і навіть народні депутати, про що свідчить його візит на судові засідання.

Інформуємо Вас, що Біржа, відповідно до Договору про співробітництво між Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (надалі - Департамент), починаючи з 2011 року ефективно працює у сфері організації та проведення аукціонів з продажу об'єктів приватизації - майна, що перебуває у комунальній власності територіальної громади м. Києва, згідно з програмою приватизації, затвердженою Київською міською радою.

Протягом 2011 – 2016 р.р. не було жодного конфлікту, скарг на неправомірну діяльність Біржі ні з боку замовника аукціонів – Департаменту, ні від учасників аукціонів, ні від правоохоронних органів.

Але з початком «активної діяльності» депутата Антоненка Л.В. кожен аукціон, що проводиться Біржею, супроводжується конфліктами з фірмами-одноденками та особами, пов'язаними з цим депутатом. Так, з метою зриву аукціонів, до Біржі направляються представники юридичних осіб, які не надають необхідні документи та поводять себе дуже агресивно. Вони диктують свої умови роботи Біржі, провокують працівників Біржі, ставлячи некоректні запитання, ведуть аудіо- та відеозапис усіх особистих спілкувань та розмов, включаючи телефонні, з'являються у приміщення Біржі у супроводі невідомих осіб, надсилають листи та запити, щодо надання відповідей у визначені ними терміни та з погрозами звернення до суду та оскарження результатів аукціону, який ще не відбувся. Також до Біржі безперервно телефонують особи, які представляються помічниками депутата, і вимагають надати інформацію про заявників аукціону, причому вони володіють інформацією про окремих заявників, з чого можна зробити висновок про пов'язаність цих заявників через третіх осіб. Нагадуємо, що інформація про заявників аукціону та їх кількість є конфіденційною і розголошенню не підлягає.

Дивує те, що до таких скандальних дій залучаються представники Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту КМДА, які приходять на Біржу разом з заявниками при подачі ними документів на участь в аукціоні.

В такій діяльності депутата Антоненка Л.В. прозоро прослідковується поперше, лобіювання інтересів осіб, які пов'язані між собою і афілійовані з ним. Це: ТОВ «ТВЦ Сателіт», ТОВ «Темпо Груп», ПП «СЕРВІСІНВЕСТ-2009», ФОП Васильєв В.В., і по-друге, отримання інформації про інших учасників аукціону з метою впливу на них.

Треба зазначити, що ці заявники не надають необхідний пакет документів для участі в аукціонах і, головне, не мають фінансову спроможність придбати майно, що пропонується до продажу на аукціонах. Це і є причиною не допуску

цих осіб до участі в аукціонах. Але про це чомусь «борець за правду» - депутат Антоненко Л.В. нічого не говорить, а винить у всьому Біржу, тому що головна мета не участь в аукціоні, а створення власного іміджу.

Останній приклад: відповідно до Заявки на продаж та інформаційного повідомлення (надрукованого в газеті «Хрещатик» від 28.07.2017р. №80 (4993) 18 серпня було проведено аукціон з продажу об'єкту приватизації — нежитлової будівлі загальною площею 41,80 кв. м. за адресою: м. Київ, просп. Голосіївський, 107, літ. «А».

До участі в аукціоні були допущені тільки ті учасники, які надали всі необхідні документи і які пройшли первинний фінансовий моніторинг.

Ціна продажу цього об'єкту склала **1 042 369, 00** грн. при початковій ціні **534 900,00** грн.

В день проведення аукціону, після закінчення часу, встановленого на реєстрацію учасників аукціону та запрошених осіб, тобто після 09-45, депутат Київради Антоненко Л. В. силувався прорватись до аукціонної зали, не надаючи при цьому необхідних документів і прізвища якого не було в офіційному листі про перелік осіб запрошених на аукціон, наданому Департаментом комунальної власності м. Києва.

Спроба охоронника, який намагався зупинити протиправну поведінку цієї особи, щодо незаконного проникнення до аукціонної зали, закінчились застосуванням з боку цього депутата фізичної сили до нього.

Вчинення таких дій, а також створення безладу та галасу в фойє Бізнес-центру призвело до розірвання ділових відносин цього Бізнес-центру з Біржею.

Для присутності на аукціоні, як це передбачено чинним законодавством України та Правилами, необхідно звернутись до Продавця, який надасть Біржі перелік осіб, запрошених на аукціон безоплатно, або попередньо звернутись на Біржу і сплатити реєстраційний внесок. При цьому необхідно мати документ, який посвідчує особу. Іншого законного способу немає.

Вважаємо, що дії депутата Антоненка Л. В. є протиправними та обмежують законні права Біржі і поєднані з погрозою насильства та направлені на перешкоджання законній господарській діяльності Біржі, а також лобіювання

інтересів осіб, які прямо чи опосередковано з ним пов'язані і які, відповідно до вимог чинного законодавства про приватизацію, Законів України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом або фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», «Про товарну біржу» не можуть бути покупцями і відповідно учасниками аукціону.

Зазначаємо, що працівники Біржі постійно стикаються з тиском та великим обсягом неправдивої, спотвореної інформації від депутата Антоненка Л. В. та його помічників. Перекручені факти щодо діяльності Біржі викладаються ним в соціальній мережі Фейсбук (Facebook), що погано впливає на діловий імідж Біржі. При цьому ніде не зазначається, що відстоюються власні інтереси та інтереси осіб, пов'язаних з ним; причинами відмови реєстрації в участі в аукціонах цих осіб є невиконання законодавчо встановлених вимог для учасників аукціонів з приватизації майна, а не відсутність якоїсь довідки. Так, в останньому пaskвілі щодо підсумків аукціону, що відбувся 18 серпня 2017 р. зазначено, що було продано земельну ділянку, площею 301, 85 кв.м., а в дійсності була приватизована тільки нежитлова будівля загальною площею 41,80 кв. м.

Крім того, дії цього депутата спрямовані на дестабілізацію всього процесу приватизації, тим самим негативно впливають на продаж комунального майна та перешкоджають ефективному виконанню Біржею взятих на себе зобов'язань, відповідно до Договору про співробітництво.

Просимо розглянути на сесії Київради наше звернення про «діяльність» цього депутата, який начебто представляє весь депутатський корпус Київради, порушуючи при цьому вимоги статті 206 Кримінального кодексу України та статті 19 Господарського кодексу України та прийняти відповідні рішення щодо його протиправних дій.

**Президент Товарної біржі «ЦЕРІА
УНІВЕРСАЛЬНА БІРЖА «УКРАЇНА»**



Будюк Ю.Г.



**ДЕПУТАТ
КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ**

« 08 » жовтня 2017 року

№ 08/279/08/156-507

Щодо звернення ТБ «Перша Універсальна біржа «Україна»

Київська міська рада
09.10.2017 № 08/17267

Голові постійної комісії Київської міської ради з
питань регламенту та депутатської етики
Макарову О.А.
01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36



Шановний Олеже Анатолійовичу!

Я посилаюсь на Ваш лист № 08/295-413 від 19.09.2017 року у зв'язку із зверненням Товарної біржі «Перша універсальна біржа «Україна» (далі - Біржа) щодо порушення мною правил депутатської етики, яке, на думку заявника, полягає у необґрунтованій кампанії з дискредитації роботи Біржі, моральному тиску на працівників Біржі, тиску на суд, перекрученні фактів, застосуванням мною фізичної сили до охоронців Біржі, і лобіювання інтересів осіб, які пов'язані зі мною.

Інтереси зазначених осіб, наскільки я зрозумів із звернення Біржі, полягають у їх незаконному намаганні прийняти участь у публічних аукціонах з продажу комунального майна. Зокрема, аукціони, у яких ці особи намагалися прийняти участь, але не змогли, стосувалися продажу двох приміщень, які відбулись за участі Біржі:

▪ нежилых приміщень площею 93,9 кв.м., що розташовані за адресою: м. Київ, вул. Архітектора Городецького, 12/2/3 літ. А (далі – **Приміщення на Городецького**);

▪ нежитлової будівлі площею 41,8 кв.м., що розташована на земельній ділянці 301,85 кв.м. за адресою м. Київ, просп. Голосіївський, 107, літ. «А» (далі – **Приміщення на Голосіївському проспекті**).

А. Щодо обставин продажу Приміщення на Городецького

29 березня 2017 року до мене звернулось ТОВ «ТВЦ «Сателіт»¹ із скаргою на неправомірні дії Біржі. Як вбачалось із звернення, представники Сателіту намагались подати документи для участі в аукціоні, проте за адресою, вказаною в оголошенні, знаходилось інше підприємство – ТОВ «Інканто Лоерс», а номер телефону, вказаний в оголошенні, був відключений. У зв'язку з відсутністю Біржі, ТОВ «ТВЦ «Сателіт» не змогло подати пакет документів для участі в аукціоні. Зазначений аукціон так і не відбувся начебто за відсутності бажаючих прийняти в

¹ Додаток 1 до листа.

ньому участь, і 21 квітня 2017 року Департаментом комунальної власності було оголошено про проведення повторного аукціону за методом зниження ціни.

Ця підготовка супроводжувалась конфліктами і скаргами, які продовжували надходити до мене.

Так, 11 травня 2017 року ТОВ «Темпо груп» звернулось зі скаргою до мене², а також до Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)³ у зв'язку з неможливістю подати пакети документів для участі в аукціоні, так як у приміщенні, де повинні прийматись документи, відсутні представники Біржі.

На виконання моїх обов'язків, передбачених статтею 12 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», я вжив відповідних заходів для вирішення цих скарг, зокрема, зустрівся із керівництвом міста і отримав від відповідних посадових осіб запевнення про усунення виявлених порушень.

За наслідками депутатського реагування документи від обох заявників були прийняті.

Згодом обидва потенційні покупці отримали від Біржі відмови у реєстрації учасниками аукціону. Наскільки я розумію, ці відмови були надані не уповноваженою особою: Біржею замість органу приватизації, а тому є незаконними⁴.

18 травня 2017 року, у день проведення аукціону я з'явився до місця проведення аукціону, де був свідком недопуску до участі в аукціоні згаданих потенційних покупців. Невстановлені особи, які поводитися як охоронці Біржі, також не допустили у приміщення, де відбувався аукціон, мене особисто попри пред'явлення мною посвідчення депутата Київської міської ради.

Із відкритих джерел мені стало відомо про те, що обидва потенційні покупці звернулися із позовами до суду, де оскаржують дії Біржі, які вважають незаконними.

З метою здійснення депутатського контролю і в межах повноважень, передбачених Законом «Про статус депутатів місцевих рад», відвідав окремі судові засідання за скаргами потенційних покупців.

Вважаю важливим наголосити, що рішенням Господарського суду міста Києва від 06.09.2017 року по справі № 910/8190/17 результати цього аукціону були визнані недійсними за позовом Темпо Груп.⁵ У рішенні зазначається, що документи, які були подані цим учасником, відповідали вимогам закону, а додаткові вимоги Біржі до цих документів навпаки були незаконними.

Б. Подальші заходи депутатського реагування на отримані скарги

Проблема неможливості подачі документів претендентами та неодноразових незаконних відмов учасникам у допуску на аукціони з продажу комунального майна була озвучена мною на пленарному засіданні Київської міської ради 20.04.2017 р.

² Додаток 2 до листа.

³ Додаток 3 до листа.

⁴ Відповідно до абз. 2 п. 3.2. Порядку подання та розгляду заяви про включення до переліку об'єктів, що підлягають приватизації, та заяви на участь в аукціоні, конкурсі щодо об'єктів державної власності груп А, Д та Ж затвердженого Наказом Фонду державного майна України від 17.04.1998 № 772, державний орган приватизації відмовляє заявнику в реєстрації заяв, якщо відсутні або подані не в повному обсязі документи, необхідні для участі в аукціоні, конкурсі, або для включення об'єкта до переліку об'єктів, що підлягають приватизації;

⁵ Додаток 4 до листа.

За наслідками цього виступу, секретар Київської міської ради надав протокольне доручення № 4 від 20.04.2017 року «Щодо розгляду питання дотримання норм діючого законодавства при проведенні аукціонів з приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва».

На виконання Протокольного доручення секретаря Київради № 4 від 20.04.2017 року 23 травня 2017 року Постійною комісією Київради з питань власності було прийнято рішення про створення робочої групи з вирішення порушеного питання⁶.

Як Голова комісії з питань власності, скликав засідання робочої групи, на яке також запросив представників бірж та недопущених учасників аукціонів. Спроба провести засідання робочої групи 26 травня 2017 року не відбулася через відсутність кворуму: окремі депутати, які зголосилися прийняти участь у робочій групі, на її засідання не з'явилися. Через цю неявку робоча група була позбавлена можливості ухвалити рішення за наслідками розгляду скарг потенційних покупців комунального майна.

Під час заслуховування пояснень представників бірж, однак, з'ясувалося, що біржі застосовують різні вимоги до різних потенційних учасників аукціонів. Зокрема, звернули на себе увагу баланси переможців аукціонів і осіб, які були не допущені до аукціонів. Хоча показники балансів не відрізнялись, в одному випадку біржі посилались на них як на підставу для відмови в участі в аукціоні, в іншому – не помічали проблем. Так, присутні на робочій групі депутати помітили, що розмір статутного капіталу не допущеного учасника и переможця аукціону був меншим за стартову ціну, що баланси обох компаній свідчили про наявність у них заборгованості або збитків. Це давало підстави для висновку про незаконну дискримінацію біржами окремих учасників аукціонів і створення переваг для інших.

Дискримінація потенційних покупців на підставі даних їх балансів набула розголосу і привернула до себе увагу членів українського парламенту.

Народним депутатом України Лещенком Сергієм Анатолійовичем 10 серпня 2017 року були направлені два звернення щодо надання копії фінансової звітності учасників аукціонів з 01.01.2016 року на ім'я київського міського голови⁷ та на ім'я директора департаменту комунальної власності міста Києва⁸. У відповіді на депутатське звернення за підписом київського міського голови Сергію Анатолійовичу не були надані копії запитуваних документів⁹.

Народним депутатом України Різаненком Павлом Олександровичем 31 липня 2017 року також було направлено звернення¹⁰ і запит¹¹ щодо надання копії фінансової звітності учасників аукціонів з 01.01.2016 року. У відповіді на депутатський запит Павла Олександровича за підписом Директору департаменту, йому були надані копії запитуваних документів.

У зв'язку з відсутністю відповіді 07.09.2017 року народним депутатом України Різаненком Павлом Олександровичем було направлено депутатський запит оголошений на засіданні Верховної ради України 08 вересня 2017 року лише після якого Департаментом комунальної власності міста Києва було підготовлено на надано інформацію щодо аукціонів з продажу комунального майна¹².

В. Щодо обставин продажу Приміщень на Голосіївському проспекті

⁶ Додаток 5 до листа.

⁷ Додаток 6 до листа.

⁸ Додаток 7 до листа.

⁹ Додаток 8 до листа.

¹⁰ Додаток 9 до листа.

¹¹ Додаток 10 до листа.

¹² Додаток 11 до листа.

17 серпня 2017 року до мене звернувся ФОП Васильєв В.А., який з травня 2017 р. орендує Приміщення на Голосіївському проспекті, і намагається прийняти участь у його приватизації. У скарзі пан Васильєв зазначав щодо неможливості подати документи для участі в аукціоні через відсутність представників Біржі у місці прийому документів, про його неодноразові спроби подати документи, про небажання Біржі надати офіційний документ щодо його допуску або недопуску до участі в аукціоні після прийому документів¹³.

18 серпня 2017 року, прибувши до місця проведення аукціону, я знову засвідчив недопуск до приміщення, де відбувався аукціон, цього потенційного покупця, а також представника іншого потенційного покупця. Невстановлені особи, які поводитись як охоронці Біржі, також не допустили у приміщення, де відбувався аукціон, і мене, поводити себе агресивно. Зокрема, у відповідь на вимогу представників потенційних покупців допустити їх у приміщення, де мав за їх участі відбуватися аукціон, почали застосовувати до одного з них фізичну силу. Між цими людьми почалася бійка, свідком якої мені, на жаль, довелося стати.

Цього разу я вирішив повідомити про вчинення кримінального правопорушення і викликав поліцію¹⁴. Патруль поліції прибув вже після закінчення аукціону. Мною було зроблено офіційну заяву та надано пояснення¹⁵.

Недопущені учасники аукціону оскаржують його результати у суді.

Оскаржуваний аукціон проходив за участі двох інших учасників: ТОВ «СКД 2015» та ТОВ «Елітпрофітс»¹⁶. Звертає на себе увагу той факт, що 11.01.2017 року іншою біржею вже проводився аукціон щодо приміщення по вул. Щусева, 23/9 літ. «Б», у якому приймали участь ті самі особи: ТОВ «СКД 2015» та ТОВ «Елітпрофітс». Тоді і зараз переможцем виявилось ТОВ СКД 2015. Так само як і Приміщення на Городецького, приміщення на Щусева було продано методом зниження ціни¹⁷.

Як свідчать результати дослідження, СКД 2015 є частиною нелегального бізнесу осіб, які надають посередницькі послуги у відносинах із Департаментом комунальної власності і уповноваженими ним біржами. Метою цих людей є організація продажу комунального майна за заниженими цінами на користь заздалегідь погоджених посередників із подальшим перерозподілом корупційної ренти між ними.

Г. Щодо неправдивих відомостей, поширених Біржею, і пов'язаністю Біржі із попередньою злочинною владою

Біржа у своєму листі заявляє, що з 2011 року на їх дії не надходило жодних скарг ні від Департаменту, ні від учасників аукціону. Проте така заява не відповідає дійсності. Згідно з інформацією з єдиного веб-порталу судової влади України, Біржа була та є стороною у значній кількості справ, як щодо оскарження аукціонів з продажу комунального майна, так і земельних аукціонів¹⁸.

¹³ Додаток 12 до листа.

¹⁴ На мою думку, у діях нестановлених осіб є ознаки злочину, передбаченого статтею 351 Кримінального кодексу України: «Перешкоджання діяльності народного депутата України та депутата місцевої ради».

¹⁵ Додаток 13 до листа.

¹⁶ Додаток 14 до листа.

¹⁷ Додаток 15 до листа.

¹⁸ Додаток 16 до листа.

Окремої уваги заслуговує особа президента Біржі Будюка Юрія Григоровича. Зазначений пан був депутатом Обухівської міської ради від сумнозвісної Партії регіонів та, як видається, досі є її членом¹⁹²⁰.

Таким чином, факти, викладені у листі Біржі, не відповідають дійсності, не підкріплені доказами та знаходять своє спростування у наданих поясненнях.

Діяльність подібних бірж наносить лише збитки територіальній громаді міста Києва.

Додатки:

1. Копія Скарги ТОВ «ТВЦ Сателіт» від 29.03.2017 року.
2. Копія листа ТОВ «Темпо груп» Вих. № 07/05-1 від 11.05.2017 року.
3. Копія листа ТОВ «Темпо груп» Вих. № 07/05 від 11.05.2017 року.
4. Копія рішення Господарського суду міста Києва від 06.09.2017 року по справі № 910/8190/17.
5. Копія Витягу з протоколу ПК Власності № 49 від 26.05.2017 року.
6. Копія депутатського звернення № 083/3-2664 від 10.08.2017 року.
7. Копія депутатського звернення № 083/3-2665 від 10.08.2017 року.
8. Копія листа № 001-2539 від 14.09.2017 року.
9. Копія депутатського звернення № 17/07/31-1011о від 31.07.2017 року.
10. Копія депутатського запиту № 17/09/07-1023о від 07.09.2017 року.
11. Копія Листа № 062/11/13-9298 від 22.09.2017 року.
12. Копія листа ФОП Васильєва В.А. Вих. № 16/08 від 17.08.2017 року.
13. Копія Протоколу про прийняття заяви про вчинене кримінальне правопорушення та пояснень від 18.08.2017 року.
14. Копія Протоколу № 1 про підсумки з продажу об'єкта приватизації від 18.08.2017 року.
15. Копія Протоколу № 2 про підсумки аукціону за методом зниження ціни з продажу об'єкта приватизації-нежилої будівлі від 11.01.2017 року.
16. Роздруківка з веб-порталу Судова влада України.
17. Роздруківка з веб-порталу Центральної виборчої комісії України.
18. Роздруківка з веб-порталу Української академії наук.

З повагою,
Депутат фракції
«Об'єднання «Самопоміч»
у Київській міській раді
Голова постійної комісії
Київради з питань власності

внк.: Боровенко Д.В.
тел.: (044) 234-32-77



Л. В. Антоненко

¹⁹ Додаток 17 до листа.

²⁰ Додаток 18 до листа.

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ

«ТВЦ САТЕЛІТ»

місцезнаходження юридичної особи: 03022, м. Київ, Охтирський провулок, будинок 3 кабінет 307
код ЄДРПОУ 38568939

Вих. №29032017/1

Від 29.03.2017

Голові Постійної комісії
Київради з питань власності
Антоненку Леоніду Васильовичу
01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

СКАРГА

Шановний Леонід Васильович,

Даним листом ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТВЦ САТЕЛІТ» (надалі – ТОВ «ТВЦ САТЕЛІТ») в особі директора Сідорова Богдана Володимировича, який діє на підставі Статуту, заявляє, що його права, як юридичної особи, були порушені Департаментом комунальної власності м. Києва під час подачі документів і реєстрації на участь у конкурсі з приватизації об'єкта нерухомого майна за адресою вул. Городецького Архітектора 12/2/3 літ.А. Повідомляємо, що дані, зазначені в оголошенні газети «Хрещатик» від 10 березня 2017 року є недостовірними і не дають можливості проведення чесного, відкритого аукціону, що свідчать на ознаки шахрайства.

Так, в оголошенні вказано, що прийом документів для участі в конкурсі проходить за адресою: вул. Антоновича 172, каб. 817.

Згідно даних Єдиного державного Реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), Товарна біржа «Перша універсальна біржа «Україна» (реєстраційний номер 35252391) знаходиться за адресою: 03680, м.Київ, ВУЛИЦЯ КАЗИМИРА МАЛЕВИЧА, будинок 86-Д.

Відомості про місцезнаходження за адресою вул. Антоновича 172, каб. 817 відсутні.

Перелік документів, реквізити для оплати реєстраційного внеску в розмірі та перерахування 10% від початкової вартості нерухомого об'єкта, терміни та адреса для їх подачі (вул. Антоновича 172, каб. 817), вказано в оголошенні газети "Хрещатик" від 10 березня 2017р. За вказаною адресою документи на участь в аукціоні з приватизації об'єкта нерухомого майна не приймаються, потрапити в кабінет 817 неможливо. Охорона бізнес-центру повідомляє про те, що за даною адресою розташоване ТОВ «Інканто Лоерс», співробітники якого не приймають жодних документів для участі в яких аукціонах, а приміщення іноді орендується Товарною біржею «Перша універсальна біржа «Україна».

Також, хочемо зазначити, що нами були перераховано кошти в розмірі 236 132, 16 (двісті тридцять шість тисяч сто тридцять дві гривні, 16 коп.), що становить 10% від початкової вартості нерухомого об'єкта та реєстраційного внеску в розмірі 17,00 грн. (сімнадцять гривень), на реквізити Товарної біржі «Перша універсальна біржа «Україна», які також були вказані в оголошенні в газеті «Хрещатик» від 10 березня 2017. На даний момент ми не можемо з'ясувати де саме знаходяться перераховані кошти, та чи повернуться вони на наш

рахунок. По даному факту буде подана відповідна заява в Голосіївське УП ГУНП України в м. Києві.

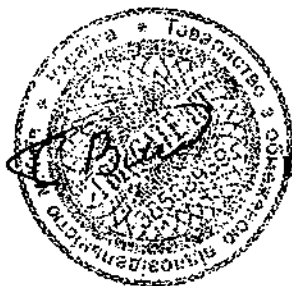
Таким чином, подаючи завідомо неправдиві відомості в газету "Хрещатик", яка є офіційним виданням Київської міської адміністрації, співробітники Департаменту комунальної власності м. Києва вчиняють злочин згідно ст. 55, 214 КПК України та обмежують права інших потенційних учасників аукціону.

Також, хочемо зазначити, що після візиту Товарної біржі «Перша універсальна біржа «Україна» за її адресою реєстрації по вул. Казимира Малевича 86Д, м. Київ, було виявлено, що вищевказанна біржа вже довгий час не знаходиться за своєю юридичною адресою, про що свідчать розповіді сусідів по офісах. Даний факт вказує на ознаки шахрайства.

Грунтуючись на даних фактах, просимо:

1. Скасувати проведення аукціону, або результати проведення аукціону на право приватизації приміщення за адресою вул. Городецького Архітектора 12/2/3 літ. А.
2. Усунути зазначені недоліки і призначити нову дату проведення аукціону.
3. Вказати конкретну особу відповідальну за прийом документів для участі в аукціоні на право приватизації об'єкта нерухомого майна, її номер телефону та адресу для прийому документів.
4. До усунення недоліків повернути кошти, перераховані нами в розмірі 236 132,16 грн. (двісті тридцять шість тисяч сто тридцять дві гривні, 16 коп.), що становить 10% від початкової вартості нерухомого об'єкта та реєстраційного внеску в розмірі 17,00 грн. (сімнадцять гривень 00 коп.).
5. Надати роз'яснення з приводу наведених фактів.

Директор
ТОВ «ТВЦ САТЕЛІТ»



Б.В. Сідоров

Додатки:

1. Копія оголошення в газеті «Хрещатик» від 10 березня 2017 року
2. Фотографія стенду за адресою вул. Антоновича 172, м. Київ
3. Витяг з ЄДР юридичної особи Товарна біржа «Перша універсальна біржа «Україна»
4. Витяг з ЄДР юридичної особи ТОВ «Інканто Лоерс»
5. Копії документів для реєстрації на участь у конкурсі з приватизації об'єкта нерухомого майна за адресою вул. Городецького Архітектора 12/2/3 літ.А.:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Темпо Групп»

Код ЄДРПОУ 40436569, 01021, м. Київ, вул. Грушевського, буд. 28/2, п/п № 43

Вих. № 07/05-1 від «11» травня 2017 року

Депутату Київської міської ради
Голові комісії з питань власності
Антоненку Л.В.
м. Київ, вул. Хрещатик, 36

Шановний Леоніде Васильовичу!

Товариство з обмеженою відповідальністю «Темпо Групп» (далі - Товариство) має намір прийняти участь в аукціоні за методом зниження ціни з продажу об'єкта приватизації – нежилых приміщень загальною площею 93,9 кв.м., розташованих за адресою: м. Київ, вул. Городецького Архітектора, 12/2/3, літ. «А», який буде проводитись 18 травня 2017 року Товарною біржою "Перша універсальна біржа "Україна" (далі - Біржа).

Для участі в аукціоні Товариством 10 травня 2017 року було здійснено оплату десяти відсотків від початкової ціни продажу об'єкта на суму 236 132,16 грн. та 17 грн. – реєстраційного внеску, підготовлено заяву на участь в аукціоні за формою встановленою Додатком 2 до Порядку подання та розгляду заяви про включення до переліку об'єктів, що підлягають приватизації, та заяви на участь в аукціоні, конкурсі щодо об'єктів державної власності груп А, Д та Ж затвердженого Наказом Фонду державного майна України 17.04.1998 року за № 772 (у редакції наказу Фонду державного майна України від 02.04.2012 року № 437) та відповідний пакет документів, зазначений у заяві.

Сьогодні, 11 травня 2017 року о 10:00 год, прибувши за адресою вказаною в оголошенні у газеті Хрещатик № 44 (4957) від 21.04.2017 року - вул. Гайдара, буд. 50, представники Товариства не змогли потрапити на біржу подати відповідний пакет документів.

Спочатку представників Товариства не допускала охорона бізнес-центру, а пізніше, потрапивши до приміщення бізнес-центру нами було виявлено, що двері офісу біржі зачинені. За номером телефону вказаним в оголошенні ніхто не відповідав.

До 13:00 год. у приміщенні біржі ніхто не з'явився, а номер телефону відключили.

Вважаємо, що такі дії представників Біржі є незаконними, оскільки вони унеможливають прийняття участі Товариством в аукціоні з продажу комунального майна.

Штучне обмеження допуску учасників до участі в аукціоні з продажу комунального майна призводить до продажу комунального майна по заниженим цінам та до недоотримання міським бюджетом значних сум грошових коштів.

Такі дії представників Біржі ідуть у розріз з вимогами Закону України «Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)», а також вимогами наказів Фонду державного майна України № 439 від 02.04.2012 року та № 772 від 17.04.1998 року.

У зв'язку з вищевикладеним просимо Вас:

1. Забезпечити можливість потенційному покупцю комунального майна подати документи для участі в аукціоні та вжити заходів щодо недопущення у майбутньому подібних випадків з боку товарних бірж.

Додатки:

1. Копія оголошення у газеті Хрещатик № 44 (4957) від 21.04.2017 року.
2. Копія пакету документів для участі в аукціоні за методом зниження ціни з продажу об'єкта приватизації – нежилых приміщень загальною площею 93,9 кв.м., розташованих за адресою: м. Київ, вул. Городецького Архітектора, 12/2/3, літ. «А».

Директор ТОВ «Темпо Групп»
тел. 067 967 14 14

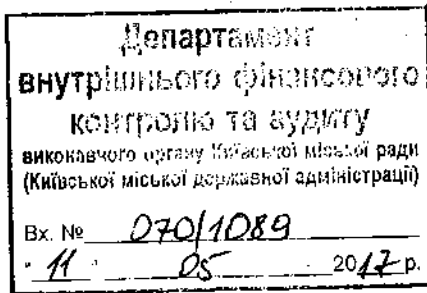
Б.О. Маришук



Товариство з обмеженою відповідальністю «Темпо Групп»

Код ЄДРПОУ 40436569, 01021, м. Київ, вул. Грушевського, буд. 28/2, н/п № 43

Вих. № 07/05 від « 11 » травня 2017 року



Директору Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

Колтик О.Т.

м. Київ, вул. Трьохсвятительська, 4-Б

Шановна Оксано Тарасівно!

Товариство з обмеженою відповідальністю «Темпо Групп» (далі - Товариство) має намір прийняти участь в аукціоні за методом зниження ціни з продажу об'єкта приватизації – нежилых приміщень загальною площею 93,9 кв.м., розташованих за адресою: м. Київ, вул. Городецького Архітектора, 12/2/3, літ. «А», який буде проводитись 18 травня 2017 року Товарною біржою "Перша універсальна біржа "Україна" (далі - Біржа).

Для участі в аукціоні Товариством 10 травня 2017 року було здійснено оплату десяти відсотків від початкової ціни продажу об'єкта на суму 236 132,16 грн. та 17 грн. – реєстраційного внеску, підготовлено заяву на участь в аукціоні за формою встановленою Додатком 2 до Порядку подання та розгляду заяви про включення до переліку об'єктів, що підлягають приватизації, та заяви на участь в аукціоні, конкурсі щодо об'єктів державної власності груп А, Д та Ж затвердженого Наказом Фонду державного майна України 17.04.1998 року за № 772 (у редакції наказу Фонду державного майна України від 02.04.2012 року № 437) та відповідний пакет документів, зазначений у заяві.

Сьогодні, 11 травня 2017 року о 10:00 год, прибувши за адресою вказаною в оголошенні у газеті Хрещатик № 44 (4957) від 21.04.2017 року - вул. Гайдара, буд. 50, представники Товариства не змогли потрапити на біржу подати відповідний пакет документів.

Спочатку представників Товариства не допускала охорона бізнес-центру, а пізніше, потрапивши до приміщення бізнес-центру нами було виявлено, що двері офісу біржі зачинені. За номером телефону вказаним в оголошенні ніхто не відповідав.

До 13:00 год. у приміщенні біржі ніхто не з'явився, а номер телефону відключили.

Вважаємо, що такі дії представників Біржі є незаконними, оскільки вони унеможливають прийняття участі Товариством в аукціоні з продажу комунального майна.

Штучне обмеження допуску учасників до участі в аукціоні з продажу комунального майна призводить до продажу комунального майна по заниженим цінам та до недоотримання міським бюджетом значних сум грошових коштів.

Такі дії представників Біржі ідуть у розріз з вимогами Закону України «Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)», а також вимогами наказів Фонду державного майна України № 439 від 02.04.2012 року та № 772 від 17.04.1998 року.

У зв'язку з вищевикладеним просимо Вас:

1. Забезпечити присутність представників Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) 12 травня 2017 року з 10:00 до 13:00 години для фіксації факту відсутності біржі за адресою вказаною в оголошенні у газеті Хрещатик № 44 (4957) від 21.04.2017 року - вул. Гайдара, буд. 50 та складання відповідного акту.

Додатки:

1. Копія оголошення у газеті Хрещатик № 44 (4957) від 21.04.2017 року.
2. Копія пакету документів підготовленого для участі в аукціоні за методом зниження ціни з продажу об'єкта приватизації – нежилых приміщень загальною площею 93,9 кв.м., розташованих за адресою: м. Київ, вул. Городецького Архітектора, 12/2/3, літ. «А».

Директор ТОВ «Темпо Групп»
тел. 067 967 14 14



Б.О. Маришук

Категорія справи № 910/8190/17: Господарські справи; Інші спори.

Надіслано судом: 15.09.2017. Зареєстровано: 18.09.2017. Оприлюднено: 19.09.2017.



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста **КИЄВА** 01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

06.09.2017Справа №910/8190/17

За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Темпо Групп»

до 1) Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

2) Товарної біржі «Перша універсальна біржа «Україна»

за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідачів
- ОСОБА_1

про визнання недійсними результатів аукціону та зобов'язання вчинити дії.

Суддя Сташків Р.Б.

Представники сторін:

від позивача - не з'явилися;

від відповідача-1 - Комарницький В.С. (представник за довіреністю);

від відповідача-2 - не з'явився;

від третьої особи - ОСОБА_3 (представник за довіреністю).

СУТЬ СПОРУ:

На розгляд Господарського суду міста Києва передані вимоги указанного позову, з урахуванням прийнятої судом в порядку ст. 22 ГПК України заяви про зміну предмету позову, про:

- визнання недійсними результатів аукціону з продажу нежилых приміщень загальною площею 93,9 кв.м., розташованих за адресою: м. Київ, вул. Городецького Архітектора, 12/2/3, літ. «А», що був проведений 18 травня 2017 року Відповідачем-2;

- зобов'язання Відповідачів провести повторний аукціон з продажу нежилых приміщень загальною площею 93,9 кв.м., розташованих за адресою: м. Київ, вул. Городецького Архітектора, 12/2/3, літ. «А» та допустити Позивача до повторного аукціону.

Вимоги позову мотивовані протиправним недопуском Позивача відповідачами (Відповідач-1 орган, що виставив об'єкт, Відповідач-2 проводив аукціон) до участі у аукціоні, яке оформлене повідомленням від 15.05.2017 за вихідним № 6 про недопущення для участі у аукціоні, з підстав

невідповідності поданих документів встановленим законом вимогам, тоді як на думку Позивача документи були подані достатні та належні.

Позивач та Відповідач-2 представників у засідання не направили, про засідання повідомлялись належним чином, відкласти засідання не клопотали.

Відповідачі вимоги позову заперечують з підстав, наведених ними у відзивах, та зокрема вказують, що Позивача було не допущено до участі у конкурсі у зв'язку з відсутністю документа, що підтверджує наявність та розмір, або відсутність частки держави - України в статутному капіталі та майні товариства, та оскільки надані документи про фінансово-майновий стан товариства не підтверджують фінансову спроможність придбати об'єкт аукціону. Також Відповідачі вказують на незадовільні результати перевірки Позивача з посиланням на Закон України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», та що Позивач подав позов усупереч порядку оскарження, встановленому ст. 20 Закону України «Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)», та що не є суб'єктом оскарження відповідно до вказаної статті.

Третя особа підтримувала позицію Відповідачів та проти позову заперечувала.

Клопотання Відповідача-1 про залучення до участі у справі Київської міської ради у якості третьої особи, без самостійних вимог на предмет спору на стороні Відповідача-1, судом розглянуто та відхилено, оскільки заявником не обґрунтовано, яким чином рішення з даного спору може вплинути на її права або обов'язки щодо однієї з сторін.

У судовому засіданні 21.08.2017 була оголошена перерва на 06.09.2017.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши пояснення представників сторін та третьої особи, які приймали участь у засіданні, дослідивши надані докази та оцінивши їх в сукупності, суд

ВСТАНОВИВ:

21.04.2017 в газеті «Хрещатик» №44 (4957) було розміщено оголошення Департаменту комунальної власності м. Києва (Відповідач-1) про продаж на аукціоні методом зниження ціни об'єкта приватизації - нежилых приміщень загальною площею 93,9 кв.м., розташованих за адресою: м. Київ, вул. Городецького Архітектора, 12/2/3, літ. «А» (далі - Приміщення), початкова ціна з урахуванням ПДВ - 2361321 грн. 60 коп.; дата аукціону - 18.05.2017; місце проведення аукціону - м. Київ, вул. Л.Толстого, 57, БЦ « 101 TOWER», Товарна біржа «Перша універсальна біржа «Україна» (Відповідачу-2); реєстраційний внесок - 17 грн. та 236132,16 грн., що становить 10% початкової ціни об'єкта приватизації повинні бути сплачені на рахунок ТБ «ПУБ «Україна»; заяви на участь у аукціоні приймаються за адресою: м. Київ, вул. Гайдара, Товарна біржа «Перша універсальна біржа «Україна»; кінцевий термін прийняття заяв - три дні до дати проведення аукціону.

Для участі в аукціоні Позивачем 12.05.2017 було подано Відповідачу-2 заяву з додатками.

Отримання заяви з додатками Відповідачем-2 не заперечується та підтверджується відміткою на описі переданих документів.

15.05.2017 за вихідним № 6 Відповідачем-2 було складено повідомлення Позивачу про недопущення для участі у аукціоні, з підстав: відсутності документа, що підтверджує наявність та розмір, або відсутність частки держави - України в статутному капіталі та майні товариства (відповідно до встановленої форми) та оскільки надані документи про фінансово-майновий стан товариства не підтверджують фінансову спроможність придбати зазначений об'єкт аукціону (в наданих фінансових звітах за 2016 р. та 1 кв. 2017 р. від'ємний баланс). Як на додаткову підставу відмови, Відповідач-2 у повідомленні посилався на положення ст.ст. 9 та 10 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення».

Однак до таких підстав недопущення для участі у аукціоні суд ставиться критично з огляду на наступне.

Приміщення відноситься до об'єктів малої приватизації у розумінні ст. 2 Закону України «Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)» (далі - Закон), та відповідно до ст. 3 Закону та вищеописаного оголошення було визначено приватизацію Приміщення здійснити шляхом продажу на аукціоні за методом зниження ціни.

Стаття 16 Закону визначає вичерпний перелік умов участі покупців в аукціоні, конкурсі, та зокрема, що фізична або юридична особа, яка бажає зареєструватись як учасник аукціону, конкурсу, повинна мати при собі:

- документ, що посвідчує фізичну особу або представника юридичної особи, їх повноваження;
- квитанцію про сплату реєстраційного внеску;
- документ про внесення грошових коштів у розмірі 10 відсотків початкової ціни об'єкта;
- довідку органу доходів і зборів про подану декларацію про майновий стан і доходи (податкову декларацію), у разі придбання об'єкта приватизації за рахунок грошових коштів для покупців - фізичних осіб;
- копії установчих документів - для покупців юридичних осіб (копію рішення про участь в аукціоні, конкурсі - для органів місцевого самоврядування, засвідчені нотаріально або посадовою особою відповідного органу приватизації).

Наказом Фонду державного майна України від 17 квітня 1998 року N 772 (зі змінами та доповненнями, тут в надані наводиться у редакції на час спірних правовідносин), відповідно до Закону України «Про приватизацію державного майна», Закону України «Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)» та Державної програми приватизації, було затверджено Порядок подання та розгляду заяви про включення до переліку об'єктів, що підлягають приватизації, та заяви на участь в аукціоні, конкурсі щодо об'єктів державної власності груп А, Д та Ж (далі - Порядок).

Цей Порядок, зокрема, визначає процедуру подання, реєстрації та розгляду заяв про включення до переліку об'єктів, що підлягають приватизації, та заяв на участь в аукціоні, конкурсі щодо об'єктів державної власності груп А, Д та Ж.

Відповідно до розділу II Порядку, заяви на участь в аукціоні заповнюються державною мовою друкованими літерами. Виправлення у заявах не допускаються. Указаний розділ містить виключний перелік документів, які повинні бути додані до заяви, та зокрема, це для юридичної особи:

- копії установчих документів (легалізовані та перекладені - для нерезидентів) (копію відповідного рішення органу місцевого самоврядування - для органів місцевого самоврядування), засвідчені нотаріально або посадовою особою відповідного органу приватизації;
- документ щодо призначення керівника;
- документ про розподіл статутного капіталу серед учасників (акціонерів);
- документ, що підтверджує наявність та розмір державної частки в статутному капіталі та майні учасника;
- інформація щодо зони реєстрації (про відсутність реєстрації в офшорній зоні чи країнах, включених FATF до списку країн, що не співпрацюють у сфері протидії відмиванню доходів, одержаних злочинним шляхом) (у довільній формі за підписом керівника);
- інформація про відсутність реєстрації юридичної особи чи пов'язаної з нею особи в державі, визнаній Верховною Радою України державою-агресором, та про відсутність застосування до них санкцій відповідно до законодавства (у довільній формі за підписом керівника);
- інформація про фінансово-майновий стан.

Відповідно до п. 2.4 Порядку, додаткові відомості та документи, не передбачені пунктами 2.2, 2.3 цього розділу, але необхідні для розгляду заяв, можуть надаватися на запит державного органу приватизації лише за згодою заявника.

За приписами п. 3.2 Порядку, державний орган приватизації відмовляє заявнику в реєстрації заяв, зокрема якщо, відсутні або подані не в повному обсязі документи, необхідні для участі в аукціоні, конкурсі.

Отже, згідно з Законом та наведеним вище Порядком, підставою для недопуску особи для участі в аукціоні є відсутність або подання нею не в повному обсязі документів згідно встановленого обов'язкового переліку.

Щодо підстави недопуску Позивача до участі у аукціоні у зв'язку з не доданням Позивачем до заяви усупереч вимогам Порядку - документу, що підтверджує наявність та розмір державної частки в статутному капіталі та майні учасника, то суд зазначає, що Порядок дійсно має вимогу про подання такого документу, натомість згідно з цим пунктом порядку передумовою подання такого документу - є наявність та розмір державної частки в статутному капіталі та майні учасника, і документ відповідно має підтвердити наявність та розмір.

Натомість, Порядок не встановлює як має діяти особа, у випадку, якщо такий документ вона подати не може у зв'язку з фактичною відсутністю обставин, які він має підтверджувати - відсутністю державної частки в статутному капіталі та майні учасника, і при цьому ані Закон, ані Порядок не забороняють участь у конкурсі особам, у яких відсутня державна частка в статутному капіталі та майні учасника, та не вимагають подання довідки про відсутність державної частки в статутному капіталі та майні учасника.

З огляду на наведене, на думку суду Позивач не діяв всупереч вимогам Закону та Порядку не додавши до заяви документ у зв'язку з фактичною відсутністю обставин, які він має підтверджувати - відсутністю державної частки в статутному капіталі та майні учасника, а також не додавши довідки про відсутність державної частки в статутному капіталі та майні учасника - оскільки такої довідки Порядком не вимагалось, та додаткової вимоги про її подання на підставі п. 2.4 Порядку Позивачу не пред'являлось.

При цьому, судом враховано, що Позивачем до заяви згідно з встановленим переліком додано документи, з яких вбачається відсутність державної частки в статутному капіталі та майні, а саме - виписку з ЄДР ЮО, ФОП та ГФ, у якій не міститься відомостей, які б вказували на наявність державної частки в статутному капіталі Позивача. Відсутність державної частки у капіталі Позивача також підтверджується поданими Позивачем статутними документами, де вказано, що Позивач має єдиного засновника, який є приватною особою громадянкою України.

Отже, вказану Відповідачем-2 підставу для недопущення до участі у аукціоні, як відсутність документа, що підтверджує наявність та розмір, або відсутність частки держави - України в статутному капіталі та майні товариства, суд визнає необґрунтованою.

Щодо другої підстави відмови, то вона також на думку суду не відповідає встановленим Законом та Порядком підставам, оскільки обов'язковим пунктом переліку документів, які додаються до заяви при подачі її юридичною особою є «- інформація про фінансово-майновий стан», а не відповідність даного стану певним критеріям.

Натомість Відповідач-2 у даному випадку діяв поза межами встановленої Законом та Порядком процедури перевірки документів, доданих до заяви про участь в аукціоні, оскільки на стадії прийняття документів Відповідач-2, крім здійснення перевірки наявності чи відсутності документів (підставою для не допуску у конкурсі є відсутність або подання не в повному обсязі документів), також здійснював аналіз відображених у документах даних на відповідність критеріями, не встановленим Законом та Порядком - а саме, встановивши факт подання Позивачем «інформації про фінансово-майновий стан», Відповідач-2, здійснив їх аналіз та дійшов висновку про їх невідповідність - що надані документи про фінансово-майновий стан Позивача не підтверджують фінансову спроможність придбати об'єкт аукціону, тоді як Законом та Порядком не вимагалось подання документів на підтвердження фінансової спроможності придбати об'єкт аукціону, не

виставлялись вимоги та критерії, яким має відповідати «інформація про фінансово-майновий стан», та не передбачено, що відсутність доказів на підтвердження фінансової спроможності придбати об'єкт аукціону є підставою для недопуску для участі в аукціоні.

Отже, вказану Відповідачем-2 підставу для недопущення до участі у аукціоні, що «надані документи про фінансово-майновий стан товариства не підтверджують фінансову спроможність придбати зазначений об'єкт аукціону», суд визнає необґрунтованою.

Посилання Відповідача-2, що підставою для не допуску Позивача в аукціоні також є перевірка Відповідачем-2 Позивача з посиланням на Закон України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», та що наслідки такої перевірки є незадовільними, судом відхиляються, оскільки, як було вказано вище, згідно з положеннями Закону, за яким проводиться аукціон, та положеннями Порядку, який визначає процедуру подання, реєстрації та розгляду заяв на участь в аукціоні, підставою для недопуску особи для участі в аукціоні є саме відсутність або подання нею не в повному обсязі документів згідно встановленого обов'язкового переліку, а не незадовільні наслідки перевірки особи у порядку іншого закону.

Враховуючи наведене, суд погоджується з доводами Позивача, що його було протиправно не допущено до участі в аукціоні - не допущено з підстав, не передбачених Законом та Порядком, чим порушено охоронюване законом право разом з іншими особами прийняти участь у аукціоні. Наведене дає підстави для висновку про порушення Закону та Порядку на стадії вирішення питання допуску осіб до участі у аукціоні.

Таким чином, суд вважає, що у даному випадку наявні підстави для визнання недійсними результатів аукціону з продажу нежилых приміщень загальною площею 93,9 кв.м., розташованих за адресою: м. Київ, вул. Городецького Архітектора, 12/2/3, літ. «А», що був проведений 18 травня 2017 року Відповідачем-2, як такого, що відбувся з порушенням норм чинного законодавства, які регулюють порядок допуску осіб до прийняття участі у аукціоні, та що протиправно відбувся за відсутності особи, яка мала право прийняти участі у аукціоні, оскільки подана нею заява та документи відповідати вимогам Закону та Порядку.

Отже, вимога позову про визнання недійсними результатів вказаного аукціону судом задовольняється.

Щодо заперечень Відповідача-1 проти позову, у частині, що ст. 20 Закону передбачений інший порядок оскарження, та за яким Позивач взагалі не є суб'єктом оскарження, то суд зазначає, що стаття 20 Закону дійсно визначає підстави припинення аукціону та зняття об'єкту з торгів, конкурсного відбору на вимогу будь-кого з його учасників або органу приватизації, і ця норма саме регулює порядок розгляду за зверненнями учасників (у даному випадку аукціону) або органу приватизації, тоді як не регулює питання оскарження особою її не допуску до участі у аукціоні та визнання аукціону недійсним з підстави, що він протиправно відбувся за відсутності особи, яка мала право прийняти участі у аукціоні.

Так само частина 2 статті 20 Закону вказує, що з передбачених частиною 1 цієї норми підстав можуть бути визнані недійсними судом угоди, укладені на аукціоні, конкурсі, за заявою будь-кого з учасників аукціону, конкурсу або органу.

Тобто стаття 20 Закону не регулює порядок оскарження аукціону особою з підстави її не допуску до участі у аукціоні та визнання аукціону недійсним як такого, що протиправно відбувся за відсутності особи, яка мала право прийняти участі у аукціоні, а отже дана норма не підлягає застосуванню до праводіносин даного спору, тому посилання Відповідача-1 на неї судом відхиляється.

Суд зауважує, що може захистити цивільне право або інтерес іншим способом, що не встановлений договором або законом, але є ефективним для відновлення порушеного права особи, і у даному випадку ефективним захистом порушеного права Позивача, як особи, яку не було допущено до участі у конкурсі з не встановлених Законом та Порядком підстав є визнання недійсними результатів цього аукціону, як такого, що відбувся з порушенням норм чинного законодавства, які регулюють порядок допуску осіб до прийняття участі у аукціоні, та відновить права Позивача на подання документів на

участь у конкурсі, оскільки є чинним рішення органу про продаж на аукціоні Приміщення як об'єкта малої приватизації.

Щодо другої вимоги позову, про зобов'язання Відповідачів провести повторний аукціон та допустити Позивача до повторного аукціону - то у цій частині права Позивача наразі не порушені, оскільки до набрання чинності даним рішенням результати попереднього аукціону залишаються чинними, а отже наявні законні підстави не проводити повторний аукціон та не допускати Позивача до повторного аукціону, як до такого, що іще не призначений у встановленому законом порядку, тому у цій частині у позові суд відмовляє.

Інші доводи та заперечення сторін і третьої особи судом розглянуті та відхилені як такі, що на результат вирішення спору - часткове задоволення позову з наведених вище підстав, впливу не мають.

Клопотання Позивача про забезпечення позову від 06.09.2017 шляхом накладення арешту на Приміщення та внесення відомостей про арешт до відповідного державного реєстру судом відхилено, оскільки відсутні докази, що невжиття таких заходів може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення господарського суду у частині, у якій позовні вимоги визнані вище обґрунтованими судом. У зв'язку з відмовою у задоволенні заяви, сума судового збору відповідно до ст. 49 ГПК України покладається на Позивача.

Судовий збір, раніше не розподілений судом, та сплачений Позивачем за звернення з позовом та за подачу заяви про забезпечення позову, яку визнано судом обґрунтованою, відповідно до статті 49 ГПК України покладається на сторін пропорційно розміру задоволених вимог, а саме судовий збір за одну задоволену немайнову вимогу та за подачу заяви про забезпечення позову, яку визнано судом обґрунтованою, покладається на Відповідачів у рівних розмірах; у іншій частині відноситься на Позивача та не відшкодовується.

Виходячи з викладеного та керуючись статтями 32-34, 43, 44, 49, 82-85 ГПК України, суд

ВИРІШИВ:

Позовні вимоги до Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та Товарної біржі «Перша універсальна біржа «Україна» задовольнити частково.

Визнати недійсними результати аукціону з продажу нежилых приміщень загальною площею 93,9 кв.м., розташованих за адресою: м. Київ, вул. Городецького Архітектора, 12/2/3, літ. «А», що був проведений 18 травня 2017 року Товарною біржею «Перша універсальна біржа «Україна» (м. Київ, вул. Гайдара, 50; ідентифікаційний код 35252391).

У іншій частині у задоволенні вимог позову до Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та Товарної біржі «Перша універсальна біржа «Україна» відмовити.

Стягнути з Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (м. Київ, вул. Хрещатик, 10; ідентифікаційний код 19020407) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Темпо Групп» (м. Київ, вул. М. Грушевського, 28/2, н/п 43; ідентифікаційний код 40436569) 1200 (одну тисячу двісті) грн. судового збору.

Стягнути з Товарної біржі «Перша універсальна біржа «Україна» (м. Київ, вул. Гайдара, 50; ідентифікаційний код 35252391) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Темпо Групп» (м. Київ, вул. М. Грушевського, 28/2, н/п 43; ідентифікаційний код 40436569) 1200 (одну тисячу двісті) грн. судового збору.

Видати накази.

Рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним господарським судом.

Повне рішення складено 15.09.2017

Суддя

Сташків Р.Б.



КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ВЛАСНОСТІ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, каб. 1015

тел.: (044) 202-72-24, тел./факс: (044) 202-73-12

Витяг з протоколу №49 засідання постійної комісії Київради з питань власності від 23.05.2017

Питання порядку денного:

28. Про розгляд Протокольного доручення № 4 пленарного засідання IV сесії Київської міської ради VIII скликання 20.04.2017 щодо дотримання норм діючого законодавства при проведенні аукціонів з приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва та доповісти на пленарному засіданні Київської міської ради (вих. №225-ПД-19 від 28.04.2017).

28.1. Лист ТОВ «ТВЦ САТЕЛІТ» від 31.03.2017 №08/5805 та від 18.05.2017 №08/8852;

28.2. Лист ТОВ «Темпо Групп» від 25.04.2017 №08/7480;

28.3. Ухвала Господарського суду м.Києва від 25.04.2017 по справі №910/6453/17 (№08/7670 від 27.04.2017);

28.4. Лист Департаменту комунальної власності м.Києва від 03.05.2017 №062/11/13-4441 на виконання протокольного доручення заступника міського голови – секретаря Київради від 20.04.2017 №08/7128.

СЛУХАЛИ: Л.Антоненка.

ВИСТУПИЛИ: Л.Антоненко, Ю.Береговий.

Л.Антоненко запропонував створити робочу групу щодо дотримання норм діючого законодавства при проведенні аукціонів з приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва у складі депутатів постійної комісії з питань власності та попередньо призначити перше засідання 29.05.2017 о 14.00, а у разі неможливості проведення засідання у визначену дату призначити на 31.05.2017 о 14.00.

ВИРІШИЛИ: 1. Створити робочу групу у складі депутатів Київської міської ради:

- Л.Антоненка;
- В.Сторожука;
- М.Конобаса;
- М.Буділова;

- Ю.Вахеля;
- М.Іщенко;
- Д.Калініченка.

2. Рекомендувати провести перше засідання 29.05.2017 о 14.00.

3. Запросити на засідання робочої групи представників зацікавлених компаній, бірж та представників Департаменту комунальної власності м. Києва.

ГОЛОСУВАЛИ: "за" – 6, "проти" – 0, "утримались" – 0, «не голосували» - 4 (Д.Калініченко, Ю.Вахель, Г.Свириденко, Я.Діденко).

Рішення прийнято

Голова комісії



Л.Антоненко



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 083/3-2664 від 10 серпня 2017 р.

Київському міському
голови -
Голові Київської міської
державної адміністрації
КЛИЧКУ В.В.

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

ДЕПУТАТСЬКЕ ЗВЕРНЕННЯ

Шановний Віталію Володимировичу!

Як стало мені відомо, на сторінці Постійної комісії Київської міської ради з питань власності опубліковано інформацію про результати продажу комунального майна за 2016 р. і першу половину 2017 року.¹

За цієї інформації вбачається, що із 16 проведених за цей період аукціонів лише 1 мав наслідком підвищення ціни продажу комунального майна столиці. У 13 випадках майно було відчужено методом зниження ціни (при чому загальна сума зниження склала 14 458 813,00 грн), в двох випадках майно було продано єдиному претенденту за стартовою ціною.

Крім того, як свідчать дані Єдиного державного реєстру судових рішень, приватизація об'єктів комунальної власності супроводжується судовими спорами і конфліктами.

Так, на одне з проданих у 2017 р. приміщень було накладено арешт у рамках кримінального провадження², а результати аукціону по тому ж

¹ <http://kmr.gov.ua/uk/comisii/28/question-privatization>

² <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66344563>

приміщенню були визнані судом першої інстанції недійсними³.

В іншому спорі господарським судом було накладено заборону на відчуження приміщення⁴, результати продажу якого також оскаржуються на даний час у суді.

У ЗМІ повідомляється про інші порушення в процесі приватизації, зокрема, про створення уповноваженими біржами штучних підстав для недопуску потенційних покупців для участі в аукціонах⁵.

З-поміж інших підстав для недопуску потенційних покупців до участі в аукціонах, наводиться невідповідність даних фінансової звітності потенційних покупців вимогам законодавства.

З метою аналізу однакового застосування цих вимог до потенційних покупців і переможців аукціонів, керуючись ст. 16 Закону України «Про статус народного депутата України»,

ПРОШУ:

1. Надати копії фінансової звітності (баланс, звіт про фінансові результати тощо) юридичних осіб – учасників аукціонів з продажу комунального майна, що проводились з 01.01.2016 року до 1.07.2017 року відповідно до переліку, наведеного на сайті Постійної комісії з питань власності Київської міської ради за згаданим посиланням.

2. Надати копії фінансової звітності фізичних осіб-підприємців та фізичних осіб (довідки про подані декларації про майновий стан і доходи, податкові декларації про майновий стан і доходи, податкові декларації платників єдиного податку та ін.) – учасників аукціонів з продажу комунального майна, що проводились з 01.01.2016 року до 1.07.2017 року відповідно до переліку, наведеного на сайті Постійної комісії з питань власності Київської міської ради за згаданим посиланням.

З повагою

Народний депутат України



ЛЕЩЕНКО С.А.

³ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/67097249>

⁴ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/67283531>

⁵ <http://magazine.nv.ua/article/post/58224-remontnyk-no-ne-mehr>, <http://fakty.ictv.ua/ru/ukraine/20170621-doviry-do-komunalnoyi-systemi-upravlinnya-aktyvamy-nemaye-deputat-kyivraydy-antonenko/>



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ ар3/3-2665 від 10 серпня 2017 р.

Директору Департаменту комунальної
власності міста Києва виконавчого
органу Київської міської ради
(Київської міської державної
адміністрації)
ГУДЗЮ А. А.

01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 10

ДЕПУТАТСЬКЕ ЗВЕРНЕННЯ

Шановний Андрію Анатолійовичу!

Як стало мені відомо, на сторінці Постійної комісії Київської міської ради з питань власності опубліковано інформацію про результати продажу комунального майна за 2016 р. і першу половину 2017 року.¹

За цієї інформації вбачається, що із 16 проведених за цей період аукціонів лише 1 мав наслідком підвищення ціни продажу комунального майна столиці. У 13 випадках майно було відчужено методом зниження ціни (при чому загальна сума зниження склала 14 458 813,00 грн), в двох випадках майно було продано єдиному претенденту за стартовою ціною.

Крім того, як свідчать дані Єдиного державного реєстру судових рішень, приватизація об'єктів комунальної власності супроводжується судовими спорами і конфліктами.

Так, на одне з проданих у 2017 р. приміщень було накладено арешт у

¹ <http://kmr.gov.ua/uk/comisii/28/question-privatization>

рамках кримінального провадження², а результати аукціону по тому ж приміщенню були визнані судом першої інстанції недійсними³.

В іншому спорі господарським судом було накладено заборону на відчуження приміщення⁴, результати продажу якого також оскаржуються на даний час у суді.

У ЗМІ повідомляється про інші порушення⁵ в процесі приватизації, зокрема, про створення уповноваженими біржами штучних підстав для недопуску потенційних покупців для участі в аукціонах⁵.

З-поміж інших підстав для недопуску потенційних покупців до участі в аукціонах, наводиться невідповідність даних фінансової звітності потенційних покупців вимогам законодавства.

З метою аналізу однакового застосування цих вимог до потенційних покупців і переможців аукціонів, керуючись ст. 16 Закону України «Про статус народного депутата України»,

ПРОШУ:

1. Надати копії фінансової звітності (баланс, звіт про фінансові результати тощо) юридичних осіб – учасників аукціонів з продажу комунального майна, що проводились з 01.01.2016 року до 1.07.2017 року відповідно до переліку, наведеного на сайті Постійної комісії з питань власності Київської міської ради за згаданим посиланням.

2. Надати копії фінансової звітності фізичних осіб-підприємців та фізичних осіб (довідки про подані декларації про майновий стан і доходи, податкові декларації про майновий стан і доходи, податкові декларації платників єдиного податку та ін.) – учасників аукціонів з продажу комунального майна, що проводились з 01.01.2016 року до 1.07.2017 року відповідно до переліку, наведеного на сайті Постійної комісії з питань власності Київської міської ради за згаданим посиланням.

З повагою

Народний депутат України



ЛЕЩЕНКО С.А.

² <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66344563>

³ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/67097249>

⁴ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/67283531>

⁵ <http://magazine.nv.ua/article/post/58224-remontnyk-no-ne-mehr>, <http://fakty.icty.ua/ru/ukraine/20170621-doviry-do-komunalnoyi-systemi-upravlinnya-aktyvamy-nemaye-deputat-kyivivrady-antonenko/>



УКРАЇНА

**ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)**

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044, тел. (044) 202 71 29, (044) 202 75 58, факс 202 76 41, e-mail: kmda@kma.gov.ua

Контактний центр міста Києва (044) 15 51 Код ЄДРПОУ 00022527

E-mail для електронних звернень громадян: zvernen@kma.gov.ua

14.09.2017 № 001-2539

на № _____ від _____

Народному депутатові України
Лещенку С. А.

Про проведення аукціонів з
продажу комунального майна

Шановний Сергію Анатолійовичу!

Виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) на Ваше депутатське звернення від 10.08.2017 № 083/3-2664 щодо проведення аукціонів з продажу комунального майна повідомляє.

Приватизацію об'єктів як державної, так і комунальної власності здійснюють органи приватизації відповідно до законодавства України.

Продаж майна комунальної власності здійснюють органи приватизації, створені відповідними місцевими радами. Рішенням Київської міської ради від 25.04.2002 № 14/14 створено Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Приватизація здійснюється відповідно до законів України «Про приватизацію державного майна», «Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)», Порядку продажу об'єктів малої приватизації шляхом викупу, на аукціоні (у тому числі за методом зниження ціни, без оголошення ціни), за конкурсом з відкритістю пропонування ціни за принципом аукціону, затвердженого наказом Фонду державного майна України від 02.04.2012 № 439 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 14.05.2012 за № 753/21066, Порядку подання та розгляду заяви про включення до переліку об'єктів, що підлягають приватизації, та заяви на участь в аукціоні, конкурсі щодо об'єктів державної власності груп А, Д та Ж, затвердженого наказом Фонду державного майна України від 17.04.1998 № 772 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 26.06.1998 за № 400/2840, інших нормативних документів у цій сфері відносин.

Законодавство України та нормативно-правові акти з питань приватизації повністю врегульовують та чітко регламентують механізм підготовки, організації та проведення аукціонів з продажу об'єктів малої приватизації.

147837

Н

Перелік документів та інформації, що подають заявники для участі в аукціоні також визначено зазначеними нормативно-правовими актами.

Для участі в аукціоні юридичні та фізичні особи (фізичні особи – підприємці) подають документи та інформацію, обов'язкові для всіх заявників, а також документи та інформацію, подання яких необхідне лише для юридичної або ж відповідно фізичної особи (фізичної особи – підприємця) як заявника.

До переліку документів та інформації, необхідних для подання заявниками на участь в аукціоні, неодноразово вносилися зміни та уточнення у зв'язку зі змінами до законодавства.

Так, відповідно до Закону України «Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)» покупцями об'єктів малої приватизації можуть бути фізичні та юридичні особи, які визнаються покупцями відповідно до Закону України «Про приватизацію державного майна», а тому подання заявниками документів та інформації, передбачених формою заяви, на розгляд організатору аукціонів обґрунтовано перевіркою їх на відсутність ознак, визначених частиною третьою статті 8 Закону України «Про приватизацію державного майна», зокрема не можуть бути покупцями:

- юридичні особи, власником більш як 25 відсотків акцій (часток, паїв) яких є держава Україна;

- юридичні особи, власником будь-якої кількості акцій (часток, паїв) та/або кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є резидент держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, чи держава, визнана Верховною Радою України державою-агресором;

- органи державної влади;

- працівники державних органів приватизації;

- державні господарські об'єднання, державні холдингові компанії, державні акціонерні товариства (компанії), їх дочірні компанії та підприємства;

- особи, зареєстровані в офшорній зоні (перелік таких зон визначає Кабінет Міністрів України) чи країнах, включених FATF до списку країн, що не співпрацюють у сфері протидії відмиванню доходів, одержаних злочинним шляхом;

- особи, які прямо чи опосередковано перебувають під контролем осіб, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є особи, визначені в цій частині, або є пов'язаними особами таких осіб;

- юридичні особи чи пов'язані з ними особи, зареєстровані в державі, визнаній Верховною Радою України державою-агресором, або стосовно яких застосовано санкції відповідно до законодавства;

- фізичні особи чи пов'язані з ними особи, які мають громадянство держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, або стосовно яких застосовано санкції відповідно до законодавства.

Статтею 8 Закону України «Про приватизацію державного майна» відповідальність за недостовірність, неповноту поданих документів, обов'язок довести відсутність зазначених ознак покладається на покупця, а також наведено визначення термінів, а саме: термін «контроль» вживається у значенні, наведеному в Законі України «Про акціонерні товариства», термін

«кінцевий бенефіціарний власник (контролер)» вживається у значенні, наведеному в Законі України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», термін «пов'язані особи» вживається у значенні, наведеному в Податковому кодексі України.

Організаційні заходи щодо проведення аукціонів з продажу об'єктів приватизації забезпечують організатори аукціонів – товарні біржі згідно з договорами про співробітництво, укладеними з Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), та відповідними заявками на продаж конкретного об'єкта приватизації, підписаними сторонами.

Водночас згідно із Законом України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» біржі є суб'єктами первинного фінансового моніторингу та зобов'язані здійснювати ідентифікацію та/або верифікацію осіб під час встановлення ділових відносин, будучи наділені при цьому відповідними повноваженнями щодо встановлення ступеня ризику, в тому числі й шляхом відмови від встановлення ділових відносин.

Слід звернути увагу на те, що формою заяви на участь в аукціоні для заявника – юридичної особи не встановлено необхідності подання саме фінансової звітності. Формою передбачено надання інформації про фінансово-майновий стан, зазначена норма набрала чинності з 01.11.2016 з дня опублікування в «Офіційному віснику України» (01.11.2016 № 84, стор. 32, стаття 2766, код акта – 83508/2016) наказу Фонду державного майна України від 12.09.2016 № 1681 «Про затвердження Змін до Порядку подання та розгляду заяви про включення до переліку об'єктів, що підлягають приватизації, та заяви на участь в аукціоні, конкурсі щодо об'єктів державної власності груп А, Д та Ж», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.09.2016 за № 1299/29429.

Вимога законодавства стосовно надання юридичними особами інформації про фінансово-майновий стан не обмежує у правах жодних юридичних осіб, зокрема і новостворених юридичних осіб, юридичних осіб, що не провадять господарську діяльність. Крім того, у випадках, коли оголошені статутні капітали не сплачено, діяльність підприємства збиткова, подана окремими заявниками інформація про фінансово-майновий стан виключно у формі фінансової звітності не дає змоги під час ідентифікації та/або верифікації встановити кінцевих бенефіціарних власників (контролерів) цих осіб відповідно до Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення».

Стосовно надання копій фінансової звітності фізичних осіб – підприємців інформуємо.

Відповідно до статті 32 Конституції України ніхто не може зазнавати втручання в його особисте і сімейне життя, крім випадків, передбачених

Конституцією України. Не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Конституційний Суд України рішенням від 20.01.2012 № 2-рп/2012 дав офіційне тлумачення, що до конфіденційної інформації про особу належать будь-які відомості та/або дані про відносини майнового характеру.

Відповідно до Закону України «Про захист персональних даних» відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована, є персональними даними, що обробляються, використовуються та поширюється виключно за згодою фізичної особи, стосовно якої відповідно до закону здійснюється обробка цих даних.

Оскільки подання фінансової звітності заявниками – юридичними особами на участь в аукціоні не передбачено формою заяви, надати копії запитуваних матеріалів немає можливості, надання копій матеріалів щодо фізичних осіб, фізичних осіб – підприємців підпадає під законодавчі обмеження в частині захисту персональних даних фізичних осіб.

Водночас інформуємо, що приватизація двох об'єктів шляхом продажу на аукціоні супроводжується судовими справами за позовами заявників, яких не допущено до участі в аукціоні, крім того, відкрито кримінальні провадження.

Повідомлення у засобах масової інформації щодо створення штучних перешкод у допуску до участі в аукціонах з приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва не відповідають дійсності, оскільки, висвітлюються особами, які не повною мірою володіють інформацією або ж цілеспрямовано лобіюють приватні інтереси.

Також повідомляємо, що порушені питання розглянуто 30.05.2017 під час розширеної робочої зустрічі за участю членів постійної комісії Київської міської ради з питань власності та представників скаржників, бірж і Департаменту комунальної власності м. Києва.

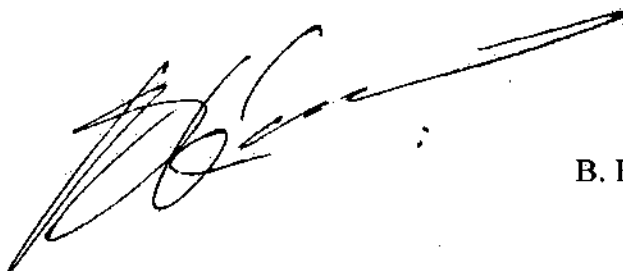
На цій зустрічі заслухано інформацію скаржників, представники бірж озвучили інформацію, що дає підстави вважати події, які останнім часом супроводжують підготовку та проведення аукціонів, не такими, як висвітлюють засоби масової інформації, зокрема портал [kievvlast](http://kievvlast.com), а як спроби лобіювання інтересів окремих комерційних структур шляхом організованих провокативних дій, викривлення інформації про організацію і проведення аукціонів з приватизації об'єктів комунальної власності територіальної громади міста Києва та маніпулювання такою інформацією, про що зокрема свідчать незалежні журналістські розслідування, опубліковані на інтернет-ресурсі ukrainianwall.com, obozrevatel.com та інших (<https://ukrainianwall.com/society/deputato-odesski-stolichnyj-chinovnik-umelo-zarabatyvaet-na-shantazhe/>, <https://www.obozrevatel.com/ukr/kiyany/life/84132-deputata-kiivradi-zapidozrili-v-shemi-privatizatsii-miskih-aktiviv.htm>).

Враховуючи викладене, під час організації та проведення всіх аукціонів виконавчий орган Київської міської ради (Київської міської державної

адміністрації) та біржі – організатори аукціонів керуються виключно чинним законодавством України з питань приватизації.

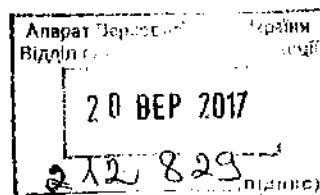
З повагою

Голова



В. Кличко

Гуля
Романенко 202 61 85





НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
Різаненко Павло Олександрович

01008, м. Київ, вул. Грушевського, буд. 5, тел.: (044) 303-97-15, ел. пошта: rizanenko.pavlo@rada.gov.ua

Вих. № р7/07/31-10990

«31» липня 2017 р.

✓ Голові Виконавчого органу
Київської міської ради (Київської
міської державної адміністрації)
Кличку В.В.
01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

Директору Департаменту
комунальної власності міста Києва
виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської
державної адміністрації)
Гудзю А. А.
01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 10

*Щодо проведення аукціонів
з продажу комунального майна*

ДЕПУТАТСЬКЕ ЗВЕРНЕННЯ

Шановний Віталію Володимировичу!
Шановний Андріє Анатолійовичу!

Звертаюсь до Вас на виконання повноважень народного депутата України відповідно до ст. 86 Конституції України, ст.ст. 16, 17 та 19 Закону України «Про статус народного депутата України».

На офіційній веб - сторінці Постійної комісії Київської міської ради з питань власності опубліковано інформацію про результати продажу нерухомого майна територіальної громади м. Києва за 2016 р. і першу половину 2017 року.¹

З цієї інформації вбачається, що із 16 проведених за цей період аукціонів лише 1 мав наслідком підвищення ціни продажу комунального майна столиці. У 13 випадках майно було відчужено методом зниження ціни (при чому загальна

¹ <http://kmr.gov.ua/uk/comisii/28/question-privatization>

сума зниження склала 14 458 813,00 грн.), в двох випадках майно було продано єдиному претенденту за стартовою ціною.

Крім того, як свідчать дані Єдиного державного реєстру судових рішень приватизація об'єктів комунальної власності супроводжується судовими спорами і конфліктами.

Так, на одне з проданих у 2017 р. приміщень було накладено арешт у рамках кримінального провадження², а результати аукціону по тому ж приміщенню були визнані судом першої інстанції недійсними³.

В іншому спорі господарським судом було накладено заборону на відчуження приміщення⁴, результати продажу якого також оскаржуються на даний час у суді.

У ЗМІ повідомляється про інші порушення в процесі приватизації, зокрема, про створення уповноваженими біржами штучних підстав для недопуску потенційних покупців для участі в аукціонах⁵.

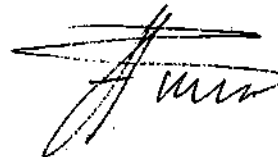
З-поміж інших підстав для недопуску потенційних покупців до участі в аукціонах, наводиться невідповідність даних фінансової звітності потенційних покупців вимогам законодавства.

З метою аналізу однакового застосування цих вимог до потенційних покупців і переможців аукціонів, і керуючись положеннями статей 16, 17 та 19 Закону України «Про статус народного депутата України», прошу:

1. Надати копії фінансової звітності (баланс, звіт про фінансові результати тощо) юридичних осіб - учасників аукціонів з продажу комунального майна, що проводились з 01.01.2016 року до 1.07.2017 р. відповідно до переліку, наведеного на сайті Постійної комісії з питань власності Київської міської ради за згаданим посиланням.

2. Надати копії фінансової звітності фізичних осіб-підприємців та фізичних осіб (довідки про подані декларації про майновий стан і доходи, податкові декларації про майновий стан і доходи, податкові декларації платників єдиного податку та ін.) – учасників аукціонів з продажу комунального майна, що проводились з 01.01.2016 року до 1.07.2017 р. відповідно до переліку, наведеного на сайті Постійної комісії з питань власності Київської міської ради за згаданим посиланням.

**З повагою,
народний депутат України**



П. О. Різаниченко

² <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66344563>

³ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/67097249>

⁴ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/67283531>

⁵ <http://magazine.nv.ua/article/post/58224-remontnyk-no-ne-mehr>, <http://fakty.ictv.ua/ru/ukraine/20170621-doviry-do-komunalnoyi-systemi-upravlinnya-aktyvamy-nemaye-deputat-kyivirady-antonenko/>



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Різаненко Павло Олександрович

01008, м. Київ, вул. Грушевського, буд. 5, тел.: (044) 303-97-15, ел.пошта: rizanenko.pavlo@rada.gov.ua

Вих. № 17/09/07 - 1023

« 7 » вересня 2017 року

Директору Департаменту
комунальної власності м. Києва
виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської
державної адміністрації)
Гудзю А. А.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо надання інформації про аукціони
з продажу нерухомого майна
територіальної громади м. Києва,
які проводились з 01.01.2016 р. по 01.07.2017 р.*

Шановний Андріє Анатолійовичу!

На офіційній веб - сторінці Постійної комісії Київської міської ради з питань власності опубліковано інформацію про результати продажу нерухомого майна територіальної громади м. Києва за 2016 р. і першу половину 2017 року.

З цієї інформації вбачається, що із 16 проведених за цей період аукціонів лише 1 мав наслідком підвищення ціни продажу комунального майна столиці. У 13 випадках майно було відчужено методом зниження ціни (при чому загальна сума зниження склала 14 458 813,00 грн.), в двох випадках майно було продано єдиному претенденту за стартовою ціною.

Крім того, як свідчать дані Єдиного державного реєстру судових рішень приватизація об'єктів комунальної власності супроводжується судовими спорами і конфліктами.

Так, на одне з проданих у 2017 р. приміщень було накладено арешт у рамках кримінального провадження¹, а результати аукціону по тому ж

¹ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66344563>

приміщенню були визнані судом першої інстанції недійсними².

В іншому спорі господарським судом було накладено заборону на відчуження приміщення³, результати продажу якого також оскаржуються на даний час у суді.

У ЗМІ повідомляється про інші порушення в процесі приватизації, зокрема, про створення уповноваженими біржами штучних підстав для недопуску потенційних покупців для участі в аукціонах⁴.

З-поміж інших підстав для недопуску потенційних покупців до участі в аукціонах, наводиться невідповідність відомостей про фінансовий стан потенційних покупців вимогам законодавства.

Крім того зазначаю, що статтями 9, 11 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» передбачено, що відомості, які містяться в Єдиному державному реєстрі, є відкритими і загальнодоступними (крім реєстраційних номерів облікових карток платників податків та паспортних даних). До таких відомостей належать: фінансова звітність про господарську діяльність юридичної особи (крім бюджетних установ) у складі балансу і звіту про фінансові результати в електронній формі, отримана з інформаційної системи центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері статистики.

Враховуючи вищенаведене, керуючись статтею 15 Закону України «Про статус народного депутата України», статтями 224, 225 Регламенту Верховної Ради України, затвердженого Законом України від 10.02.2010 року №1861-VI,

ВИМАГАЮ:

надати копії документів, що містять інформацію про фінансово-майновий стан юридичних осіб - учасників аукціонів з продажу комунального майна територіальної громади м. Києва, які проводились з 01.01.2016 року по 01.07.2017 року відповідно до переліку, наведеного на сайті Постійної комісії з питань власності Київської міської ради, які згідно з чинним законодавством України є відкритими та загальнодоступними.

Про результати розгляду депутатського запиту прошу повідомити мене у термін, встановлений частиною п'ятою статті 15 Закону України «Про статус народного депутата України».

Додатково інформую:

Відповідно до статті 36 Закону України «Про статус народного депутата України» за невиконання законних вимог народного депутата або створення перешкод у його роботі, а так само у разі відмови або ухилення посадових осіб органів державної влади, а також посадових осіб підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності і підпорядкування від своєчасного надання на вимогу народного депутата необхідної інформації та

² <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/67097249>

³ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/67283531>

⁴ <http://magazine.nv.ua/article/post/58224-remontnyk-no-ne-mehr>, <http://fakty.ictv.ua/ru/ukraine/20170621-doviry-do-komunalnoyi-systemi-upravlinnya-aktyvamy-nemaye-deputat-kyviv rady-antonenko/>

документації або подання завідомо недостовірної інформації зазначені посадові особи несуть адміністративну, кримінальну відповідальність, встановлену законом.

Відповідно до частини першої статті 351 Кримінального кодексу України невиконання службовою особою законних вимог народного депутата України, депутата місцевої ради, створення штучних перешкод у їх роботі, надання їм завідомо неправдивої інформації караються штрафом від ста до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або арештом на строк до шести місяців, або обмеженням волі на строк до трьох років.

**З повагою,
народний депутат України**



**П.О. Різаненко
(посв. №301)**



ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ КОМУНАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ м. КИЄВА

01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 10, тел/факс (044) 202-61-51 Call-центр (044) 15-51

E-mail: gukv@gukv.gov.ua Код ЄДРПОУ 19020407

22.09.2017 № 062/11/13-0298

на № _____ від _____

Народному депутатові України
Різаненку П. О.
вул. Грушевського, 5
м. Київ, 01008

Щодо надання інформації
про аукціони з продажу
комунального майна

Шановний Павле Олександровичу!

У Департаменті комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідно до звернення голови Верховної Ради України Парубія А. В. від 08.09.2017 № 11/10-123 опрацьовано Ваш депутатський запит від 07.09.2017 № 17/09/07-1023, оголошений на засіданні Верховної Ради України 8 вересня 2017 року щодо надання інформації про аукціони з продажу нерухомого майна територіальної громади м. Києва за 2016 р. і першу половину 2017р.

За результатом опрацювання повідомляємо таке.

У зазначеному періоді приватизовано шляхом продажу на аукціоні 16 об'єктів нерухомості, що перебували у комунальній власності територіальної громади міста Києва. Інформація про ці об'єкти, сформована за допомогою інформаційно-аналітичної системи «Приватизація», додається. Додатково інформуємо, що 18.05.2017 відбувся аукціон за методом зниження ціни з продажу нежитлових приміщень загальною площею 93,9 м² на вул. Городецького Архітектора, 12/2/3, літ. «А», на якому зареєстровані учасники аукціону: фізична особа та фізична особа-підприємець. Договір купівлі-продажу об'єкту не укладено, у зв'язку з оскарженням результатів аукціону в судовому порядку.

Організаційні заходи щодо проведення аукціонів з продажу об'єктів приватизації забезпечується організаторами аукціонів – товарними біржами згідно з укладеними договорами про співробітництво з Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та відповідних заявок на продаж конкретного об'єкту приватизації, підписаних сторонами.

Відповідно до статті 3 Закону України "Про приватизацію державного майна" відчуження майна, що є у комунальній власності, регулюється положеннями цього Закону, інших законів з питань приватизації і здійснюється органами місцевого самоврядування.

Розробником порядку, що регламентує процедуру продажу об'єктів малої приватизації є Фонд державного майна України.

Форму заяви та вичерпний перелік документів, які додаються до заяв на участь в аукціоні, конкурсі з продажу об'єктів малої приватизації визначено Порядком подання та розгляду заяви про включення до переліку об'єктів, що підлягають приватизації, та щодо об'єктів державної власності груп А, Д та Ж, затвердженого наказом Фонду державного майна України від 17 квітня 1998 року № 772 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 26 червня 1998 року за № 400/2840.

Норма щодо необхідності надання на участь в аукціоні з продажу об'єкта малої приватизації заявником - юридичною особою інформації про фінансово-майновий набрала чинності з 1 листопада 2016 року, з дня опублікування в Офіційному віснику України (01.11.2016 № 84, стор. 32, стаття 2766, код акту 83508/2016) наказу Фонду державного майна України від 12 вересня 2016 року № 1681, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 вересня 2016 року за № 1299/29429 «Про затвердження Змін до Порядку подання та розгляду заяви про включення до переліку об'єктів, що підлягають приватизації, та заяви на участь в аукціоні, конкурсі щодо об'єктів державної власності груп А, Д та Ж».

З огляду на це, заявники - юридичні особи на участь в аукціоні з продажу об'єкта малої приватизації до 01.11.2016 інформацію про фінансово-майновий стан не подавали.

Інформуємо, що до набрання чинності цієї норми жодних скарг чи судових позовів від заявників щодо їх не допуску на участь в аукціоні не надходило.

Щодо об'єктів, приватизованих після 01.11.2016, повідомляємо, що заявники – юридичні особи разом з заявою на участь в аукціоні подавали організаторам аукціонів – товарним біржам інформацію про фінансово – майновий стан підприємства.

Враховуючи наведене, надаємо запитувану Вами, шановний Павле Олександровичу, інформацію про фінансово - майновий стан юридичних осіб - учасників аукціонів, оголошених та проведених з 01.11.2016 по 01.07.2017, отриману Департаментом разом з іншими документами та інформацією, передбаченою формою заяви від організаторів аукціонів.

При цьому звертаємо увагу на те, що інформація про фінансово-майновий стан та інші документи заявників використовується організаторами аукціонів – товарними біржами, які відповідно до Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» є суб'єктами первинного фінансового моніторингу, при здійсненні ідентифікації та/або верифікації заявників, у тому числі для встановлення

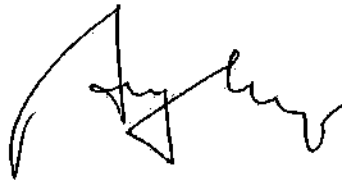
відсутності ознак, передбачених частиною третьою статті 8 Закону України «Про приватизацію державного майна» де не можуть бути покупцями особи, які прямо чи опосередковано перебувають під контролем осіб, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є особи, зареєстровані в державі, визнаній Верховною Радою України державою-агресором, або стосовно яких застосовано санкції відповідно до законодавства. Згідно з вимогами цієї статті, відповідальність за недостовірність, неповноту поданих документів, а також обов'язок довести відсутність вищезазначених ознак, покладатиметься на покупця.

Відповідно до вимог Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» суб'єкти первинного фінансового моніторингу наділені відповідними завданнями, обов'язками та правами.

Додаток: перелік об'єктів комунальної власності територіальної громади міста Києва, які приватизовано шляхом продажу на аукціоні з 01.01.2016 по 01.07.2017 на 2 арк. в 1 прим.;
копія інформації про фінансово - майновий стан юридичних осіб учасників аукціонів, оголошених та проведених з 01.11.2016 по 01.07.2017 на 10 арк. в 1 прим.

З повагою

Директор



А. Гудзь

Фізична особа-підприємець Васильєв Вячеслав Анатолійович
61070, м. Харків вул. Старошишківська, буд. 5, кв. 5, ідентифікаційний код 2951414596

Вих № 16/08.1 від « 17 » серпня 2017 року

Депутату Київської міської ради
Антоненку Леоніду Васильовичу
м. Київ, вул. Пушкінська, 32

Шановний Леоніде Васильовичу!

28 липня 2017 року у газеті Хрещатик вийшло оголошення про продаж на аукціоні об'єкта приватизації – нежитлової будівлі загальною площею 41,8 кв.м., розташованої за адресою: м. Київ, просп. Голосіївський, 107 літ. «А».

Відповідно до оголошення, аукціон буде проводитись Товарною біржою «Перша універсальна біржа «Україна» 18 серпня 2017 року. Документи повинні прийматись за адресою: м. Київ, вул. Гайдара, 50 у робочі дні з 10:00 до 13:00.

Я є орендарем зазначеного приміщення відповідно до Договору оренди № 2441 від 17.05.2017 року і маю намір взяти участь в аукціоні з продажу зазначеного приміщення. Проте біржою мені створюються перешкоди у подачі документів для участі в аукціоні.

« 09 » серпня 2017 року о 12 -00 год. , з'явившись за адресою для подачі документів охороною бізнес-центру мені було повідомлено, що у приміщенні біржі нікого немає і жодних документів за даною адресою не приймається. За даним фактом мною було викликано поліцію та зафіксовано відсутність представників біржі у місці прийому документів.

« 14 » серпня 2017 року пакет документів для участі в аукціоні було подано. За словами представника біржі пакет документів був достатнім для участі в аукціоні. Також мені було повідомлено, що я отримаю офіційне запрошення на аукціон.

Після прийому у мене документів на мої неодноразові телефонні виклики за номером телефону вказаним в оголошенні, представники біржі перестали брати слухавку і не повідомляють мене про допуск або відмову допуску до участі в аукціоні.

Звертаю Вашу увагу, що відповідно до ч. 2 ст. 777 ЦК України, наймач, який належно виконує свої обов'язки за договором найму, у разі продажу речі, переданої у найм, має переважне право перед іншими особами на її придбання.

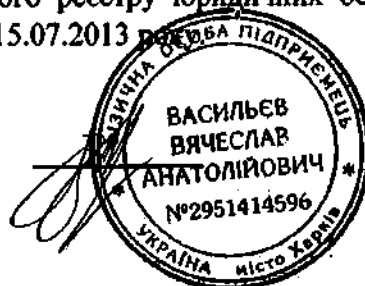
Оскільки я є наймачем, об'єкта приватизації, належно виконую умови договору оренди, інвестував у об'єкт оренди значні суми грошових коштів, ухилення біржі від допуску мене до аукціону з продажу об'єкта приватизації може містити в собі як порушення законодавства про приватизацію, так і порушення мого переважного права на купівлю через аукціон власного бізнесу.

У зв'язку з тим, що продаж об'єкта приватизації відбудеться вже завтра, прошу Вас прибути до місця проведення аукціону для здійснення депутатського контролю за продажем майна територіальної громади міста Києва та перевірки законності проведення самого аукціону.

Додатки:

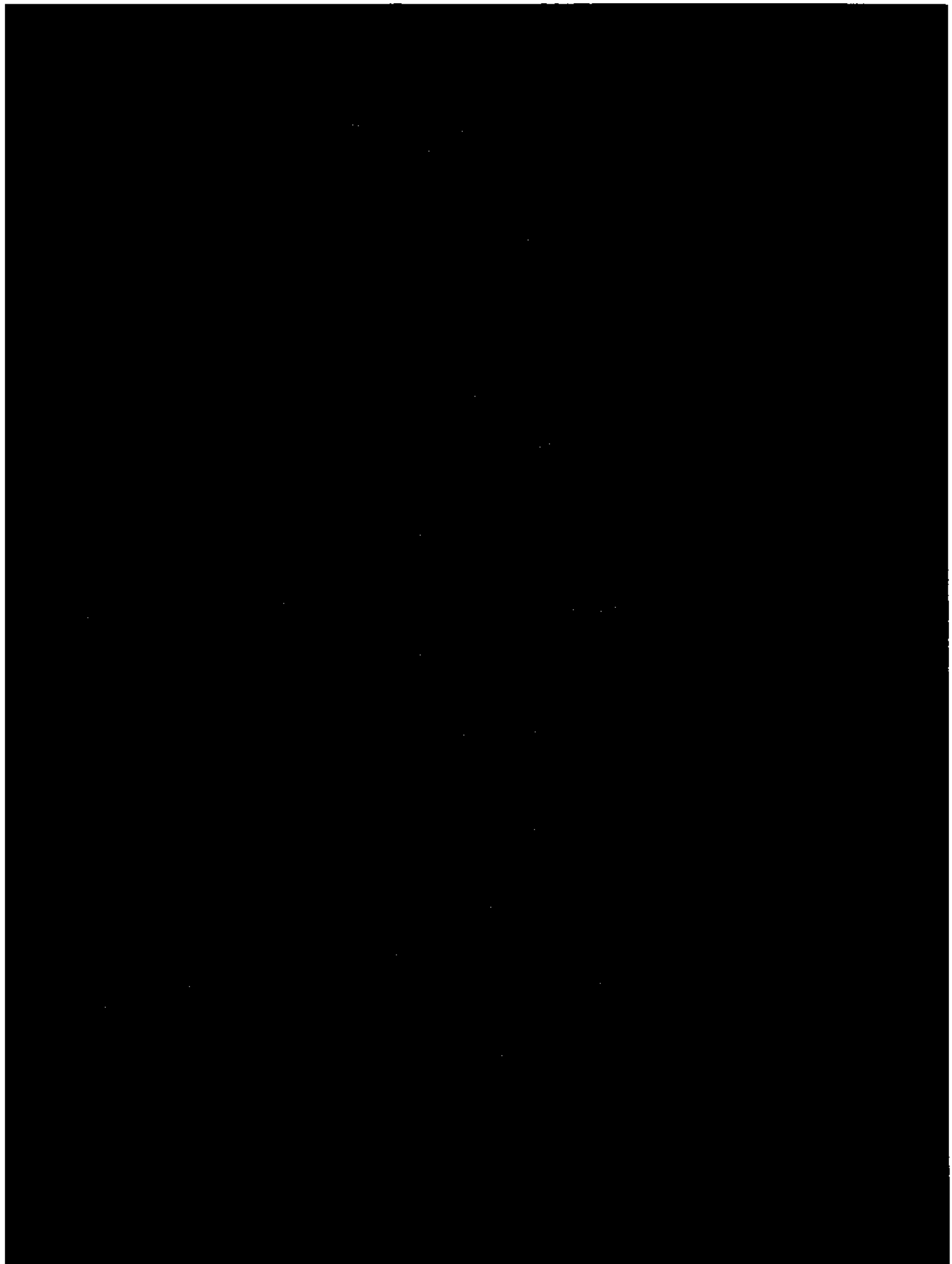
1. Копія договору оренди № 2441 від 17.05.2017 року.
2. Копія заяви на участь в аукціоні від 14.08.2017 року.
3. Копія Виписки з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців серія АВ № 507350 від 15.07.2013 року.

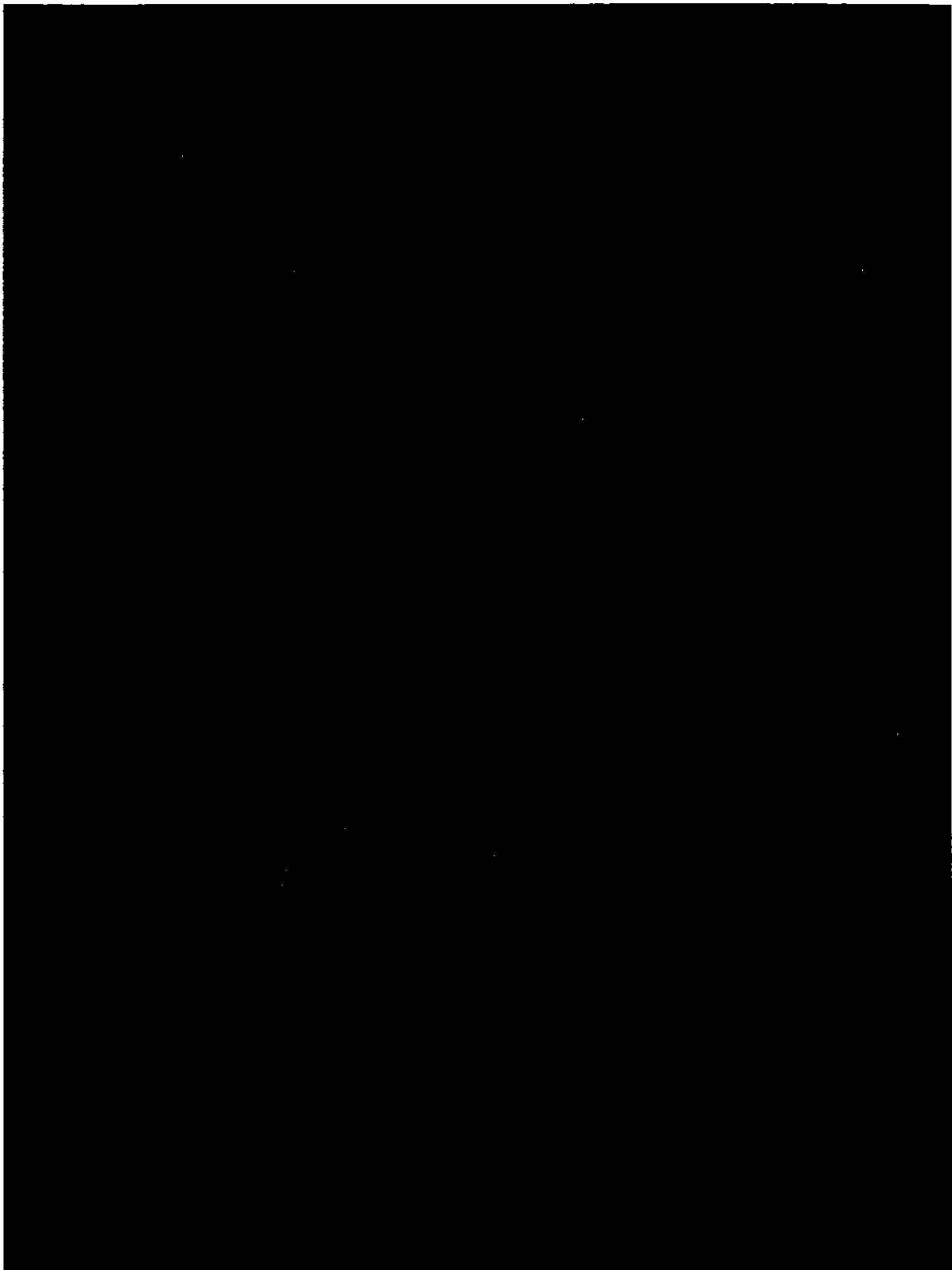
Фізична особа-підприємець



В.А. Васильєв

1000





«ЗАТВЕРДЖЕНО»

Наказом Департаменту комунальної власності
м. Києва виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації)

від 21.08.2017 № 23/4-ПР

ПРОТОКОЛ № 1

про підсумки аукціону з продажу об'єкта приватизації —
нежитлових приміщень

Дата проведення аукціону: 18 серпня 2017 року.

Місце проведення аукціону: м. Київ, вул. Л. Толстого, 57, БЦ «101 TOWER».

Продавець: Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу
Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Підстава: Договір № 5/2011-Б від 01.07.2011 р.

Аукціон проводить: Товарна Біржа «Перша універсальна біржа «Україна».

Ліцитатор: Шевченко Вячеслав Леонідович.

Об'єкт продажу: Лот № 1 – нежитлова будівля загальною площею 41,80 кв. м.

Місцезнаходження об'єкта: м. Київ, просп. Голосіївський, 107, літ. «А».

Балансоутримувач: Комунальне підприємство «Київпастрас».

Початкова ціна продажу об'єкта з урахуванням ПДВ — 534900,00 (п'ятсот
тридцять чотири тисячі дев'ясот) гривень.

Кількість учасників: 2 (два)

Інформація про учасників аукціону:

№ з/п	Учасник аукціону	Аукціонний номер
1.	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СКД 2015», код ЄДРПОУ: 39922777, 03049, м. Київ, вул. Тополева, буд. 4, офіс 19. Директор Андрійчук Денис Леонідович, паспорт _____, зареєстрований за адресою: _____ Уповноважена особа - Циба Олександр Володимирович, _____	1
2.	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЕЛІТПРОФІТС», код ЄДРПОУ: 40045199, 03186, м. Київ, вул. Авіаконструктора Антонова, буд. 5-А, оф. 317. Директор Малиновський Юрій Вадимович, паспорт _____, зареєстрований за адресою: _____	2

Інформація про хід аукціону:

№ з/п	Реєстраційний номер учасника аукціону	Пропозиції учасників аукціону		Результат
		Запропонована ціна, грн.	Ціна продажу, грн.	
1.	1, 2	534 900,00	-	-
2.	1, 2	588 390,00	-	-
3.	1, 2	647 229,00		
4.	1, 2	711 952,00		
5.	1, 2	783 147,00		
6.	1, 2	861 462,00		
7.	1, 2	947 608,00		
8.	1	1 042 369,00		продано

Переможець аукціону (покупець): ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СКД 2015», код ЄДРПОУ: 39922777, 03049, м. Київ, вул. Тополева, буд. 4, офіс 19.

Реєстраційний номер переможця аукціону: 1

Початкова ціна: 534 900,00 (п'ятсот тридцять чотири тисячі дев'ятсот) гривень з урахуванням ПДВ.

Ціна продажу: 1 042 369,00 грн. (один мільйон сорок дві тисячі триста шістдесят дев'ять) гривень 00 копійок, з урахуванням ПДВ.

Розмір коштів, які має внести переможець аукціону за об'єкт продажу: 1 042 369,00 грн. (один мільйон сорок дві тисячі триста шістдесят дев'ять) гривень 00 копійок, з урахуванням ПДВ.

Гарантійний внесок переможця аукціону у сумі: 53490,00 (п'ятдесят три тисячі чотириста дев'яносто) гривень зарахувати у рахунок сплати за придбаний об'єкт у встановленому порядку.

Ліцитатор

Шевченко Вячеслав Леонідович

Переможець аукціону (покупець)

ТОВ «СКД 2015», код ЄДРПОУ: 39922777, в особі Циби Олександра Володимировича, довіреність від 14.08.2017р. №03/08-17

Президент Товарної біржі

«ПЕРША УНІВЕРСАЛЬНА БІРЖА «УКРАЇНА»

Будюк Юрій Григорович


підпис



110

Зміщено

«ЗАТВЕРДЖЕНО»

Наказом Департаменту комунальної власності
м. Києва виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації)
від 17.01.2017 № 2/4-пр

ПРОТОКОЛ № 2
про підсумки аукціону за методом зниження ціни
з продажу об'єкта приватизації – нежилої будівлі

Дата проведення аукціону: «11» січня 2017 р.

Продавець: Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Підстава: Договір №6/2011-Б від 14.07.2011 року (з урахуванням додатків до договору).

Аукціон проводить: Універсальна товарна біржа «Національні ресурси».

Ліцитатор: Нікітіна Олена Петрівна.

Об'єкт продажу: Лот №1 – нежила будівля, загальною площею 40,7 кв.м.

Місцезнаходження об'єкта: 04060, м. Київ, вул. Щусева Академіка, 23/9, літ. «Б».

Балансоутримувач: Комунальне підприємство «Київпастрас».

Початкова ціна продажу об'єкта з урахуванням ПДВ – 739 956 (сімсот тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот п'ятдесят шість) гривень.

Учасники аукціону:

№ з/п	Учасник аукціону	Аукціонний номер
1.	ТОВ «СКД 2015», код ЄДРПОУ 39922777. Місцезнаходження: Україна, 03049, м. Київ, вул. Тополєва, буд. 4, офіс 19. Директор Андрійчук Денис Леонідович.	1
2.	ТОВ «ЕЛІТПРОФІТС», код ЄДРПОУ 40045199. Місцезнаходження: Україна, 03186, м. Київ, вул. Авіаконструктора Антонова, буд. 5-А, офіс 317. Директор Степанов Сергій Вікторович, уповноважена особа по Довіреності Чепурко Олександр Степанович.	2

Пропозиції учасників аукціону:

№ з/п	Ресстраційний номер учасника аукціону	Пропозиції учасників аукціону		Результат
		Запропонована ціна, грн.	Ціна продажу, грн.	
1.	-	739 956	-	-
2.	-	702 958,20	-	-
3.	-	665 960,40	-	-
4.	-	628 962,60	-	-
5.	-	591 964,80	-	-

6.	-	554 967	-	-
7.	1	517 969,20	517 969,20	

Переможець аукціону (покупець): ТОВ «СКД 2015», код ЄДРПОУ 39922777.

Місцезнаходження: Україна, 03049, м. Київ, вул. Тополева, буд. 4, офіс 19.

Реєстраційний номер переможця аукціону: 1

Початкова ціна продажу об'єкта з урахуванням ПДВ – 739 956,00 (сімсот тридцять дев'ять тисяч дев'ятсот п'ятдесят шість) гривень.

Ціна продажу об'єкта з урахуванням ПДВ – 517 969,20 (п'ятсот сімнадцять тисяч дев'ятсот шістдесят дев'ять гривень) 20 копійок.

Розмір коштів, які має внести переможець аукціону за об'єкт продажу: 517 969,20 (п'ятсот сімнадцять тисяч дев'ятсот шістдесят дев'ять гривень) 20 копійок.

Гарантійний внесок переможця аукціону у сумі 73 995,60 (сімдесят три тисячі дев'ятсот дев'яносто п'ять гривень) 60 копійок зарахувати у рахунок сплати за придбаний об'єкт у встановленому порядку.

Переможець аукціону (покупець)
ТОВ «СКД 2015»,
код ЄДРПОУ 39922777.
Директор Андрійчук Денис Леонідович.

Ліцитатор
Нікітіна Олена Петрівна

Заступник голови Біржового комітету
Універсальної товарної біржі
«Національні ресурси»
Нікітіна Олена Петрівна



(Signature)
 підпис



(Signature)
 підпис

Назва суду	Єдиний унікальний номер справи	Номер провадження	Дата реєстрації	Склад суду	Сторони у справі	Суть спору	Стадія розгляду	
							Дата	Назва
Дніпропетровський окружний адміністративний суд	804/8000/16 Адміністративний позов		17.11.2016	Ляшко Олег Борисович	Позивач (Заявник): Компанія "Wildman Capital Group INC" Road Таун, Торротола Дрейк Чамберс, а/ с 3321 в особі директора Якубова Владлена, Відповідач (Боржник): Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, 3-я особа: Товарна біржа "Перша Універсальна Біржа "Україна"	визнання протиправним та скасування рішення	21.11.2016	Повернуто
Дніпропетровський окружний адміністративний суд	804/8011/16 Адміністративний позов		17.11.2016	Турлакова Наталія Василівна	Позивач (Заявник): Компанія "Wildman Capital Group INC" Road Таун, Торротола Дрейк Чамберс, а/ с 3321 в особі директора Якубова Владлена, Відповідач (Боржник): Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, Відповідач (Боржник): Товарна біржа "Перша Універсальна Біржа "Україна"	визнання протиправним рішення	21.11.2016	Повернуто
Дніпропетровський окружний адміністративний суд	804/8013/16 Адміністративний позов		17.11.2016	Захарчук-Борисенко Наталія Віталівна	Позивач (Заявник): Компанія "Wildman Capital Group INC" Road Таун, Торротола Дрейк Чамберс, а/ с 3321 в особі директора Якубова Владлена, Відповідач (Боржник): Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, 3-я особа: Товарна біржа "Перша Універсальна Біржа "Україна"	визнання протиправним рішення	04.01.2017	Повернуто
Господарський суд	30/402		12.03.2015	суддя-доповідач: Ярмак	Позивач (Заявник): Заступник	про визнання договорів	14.07.2015	Розглянуто

	За нововизначення						Стадія розгляду	
м. Києва	обставинами (за ініціативою суду)	О.М.; судде-учасник колегії: Чинчин О.В., судде-учасник колегії: Паламар П.І.	прокурора міста Києва, Відповідач (Боржник): Шевченківська районна у м.Києві рада, Відповідач (Боржник): Управління з питань комунального майна, приватизації та підприємництва Шевченківської районної у м. Києві ради, Відповідач (Боржник): Григоров Вадим Геннадійович, Позивач в особі: Територіальна громада міста Києва в особі Київської міської ради, Заявник апеляційної інстанції: Заступник прокурора міста Києва, Заявник про переплад за нововизначення обставинами: Борщевський Юрій Васильович, 3-я особа без самостійних вимог на стороні позивача: Науково-дослідний центр судової експертизи з питань інтелектуальної власності, 3-я особа без самостійних вимог на стороні позивача: Комунальне підприємство "Київське міське боро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна", 3-я особа без самостійних вимог на стороні відповідача: Товарна	недійсними, визнання права власності та повернення майна вартістю 1 015 000,00 грн.				

										Стадія розгляду		
Окружний адміністративний суд міста Києва	826/2103/13-а	Адміністративний позов				суддя-доповідач: Вовк П.В.; суддя-учасник колегії: Амельсхін В.В., суддя-учасник колегії: Огурацов О.П.	біржа "Перша універсальна біржа "Україна"			19.08.2015	Призначено до судового розгляду 15.04.2013 10:00	63
Окружний адміністративний суд міста Києва	910/14706/17	Позовна заява(завидайна)			30.08.2017	Смирнова Ю.М.	Позивач (Заявник): фізична особа-підприємець Васильєв Вячеслав Анатолійович, Відповідач (Боржник): Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Відповідач (Боржник): Товариство "Перша Універсальна біржа "Україна"	зобов'язання вчинити дії	про визнання недійсними результатів аукціону та зобов'язання провести повторний аукціон	01.09.2017	Призначено до судового розгляду 27.09.2017 11:00	63
Окружний адміністративний суд міста Києва	826/7346/16	Адміністративний позов			13.05.2016	головуючий суддя: Аблов Є.В.; суддя-доповідач: Аблов Є.В., суддя-учасник колегії: Шулежко В.П., суддя-учасник колегії: Потрібніченко І.М.	Позивач (Заявник): Товариство "Перша універсальна біржа "Україна", Відповідач (Боржник): Державна фіскальна служба України	визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії		20.01.2017	Розглянуто	63

								Стадія розгляду	
Окружний адміністративний суд міста Києва	826/8037/16	Адміністративний позов	14.04.2016	Кобиленський К.М.	Позивач (Заявник): Товариство "Перша універсальна біржа "Україна", Відповідач (Боржник): Головне управління Державної фіскальної служби у м. Києві, Відповідач (Боржник): Держава фінансова служба України, Відповідач (Боржник): Головне управління Державної фіскальної служби у Київській області, Відповідач (Боржник): Головне управління Державної фіскальної служби у Одеській області, Відповідач (Боржник): Головне управління Державної фіскальної служби у Дніпропетровській області	визначення протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії	06.05.2016	Повернуто	9
Господарський суд м. Києва	910/8653/17	Позова заява(звичайна)	29.05.2017	Пілих В.І.	Позивач (Заявник): Товариство з обмеженою відповідальністю "ТВЦ САТЕЛІТ", Відповідач (Боржник): Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Відповідач (Боржник): Товариство "Перша Універсальна біржа "Україна"	про визнання надійсними результатів аукціону	01.06.2017	Повернуто	9

							Стадія розгляду	
Київський апеляційний господарський суд	30/402 За задоволення сторонні (друга інстанція)	09.04.2014	головиючий суддя: Іоннікова І.А.; суддя-доповідач: Іоннікова І.А.; суддя-учасник колегії: Гаврилюк О.М., суддя-учасник колегії: Зубець Л.П.	Позивач (Заявник): Заступник прокурора м.Києва, 3-я особа позивача: Науково-дослідний центр судової експертизи з питань інтелектуальної власності, 3-я особа позивача: Комунальне підприємство "Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна", Відповідач (Боржник): Борщевський Юрій Васильович, Відповідач (Боржник): Фізична особа Григоров Вадим Геннадійович, Відповідач (Боржник): Управління з питань комунального майна, приватизації та підприємництва Шевченківської районної у м. Києві ради, Відповідач (Боржник): Шевченківська районна у м. Києві рада, 3-я особа відповідача: Товариство біржа "Перша універсальна біржа "Україна", Позивач в особі: Територіальна громада м. Києва в особі Київської міської ради, Заявник апеляційної інстанції: Григорова Юлія Олександрівна	виконання договорів недійсними, визнання права власності та повернення майна вартістю 1015000,00 грн.	09.04.2014	Призначено склад суду	33

							Стадія розгляду	
Київський апеляційний господарський суд	30/402	За задоволенням сторони (друга інстанція)	27.05.2013	головуючий суддя: Смирнова Л.Г.; суддя-доповідач: Смирнова Л.Г., суддя-учасник колегії: Гончаров С.А., суддя-учасник колегії: Чорна Л.В.	Позивач (Заявник): Перший заступник прокурора міста Києва, Позивач (Заявник): Григоров Вадим Геннадійович, 3-я особа позивача: Науково-дослідний центр судової експертизи з питань інтелектуальної власності, 3-я особа позивача: Комунальне підприємство "Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна", Відповідач (Боржник): Управління з питань комунального майна, приватизації та підприємництва Шевченківської районної у м.Києві ради, Відповідач (Боржник): Шевченківська районна рада у м. Києві, Відповідач (Боржник): Борщевський Юрій Васильович, Відповідач (Боржник): Фізична особа Григоров Вадим Геннадійович, 3-я особа відповідача: Товариство з обмеженою відповідальністю "Перша універсальна біржа "Україна", Позивач в особі: Територіальна громада м. Києва в особі Київської міської ради	визнання договору недійсним, визнання права власності та повернення майна вартістю 1015000,00 грн.	12.06.2013	Розглянуто
Господарський суд м. Києва	30/402		08.10.2014	Мудрий С.М.	Позивач (Заявник): Заступник прокурора міста Києва,	про визнання договору недійсним, визнання права	18.11.2014	Розглянуто

	За новозаявленими						Стадія розгляду	
	обставинами (за заявою сторони)					Відповідач (Боржник): Шевченківська районна у м. Києві рада, Відповідач (Боржник): Управління з питань комунального майна, приватизації та підприємництва Шевченківської районної у м. Києві ради, Відповідач (Боржник): Григоров Вадим Геннадійович, Позивач в особі: Територіальна громада міста Києва в особі Київської міської ради, Заявник апеляційної інстанції: Заступник прокурора міста Києва, Заявник про перегляд за нововиявленими обставинами: Борщевський Юрій Васильович, 3-я особа без самостійних вимог на стороні позивача: Комунальне підприємство "Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна", 3-я особа без самостійних вимог на стороні позивача: Науково- дослідний центр судової експертизи з питань інтелектуальної власності, 3-я особа без самостійних вимог на стороні відповідача: Товарна	власності та повернення майна вартістю 1 015 000,00 грн.	

								Стадія розгляду	
							Біржа "Перша універсальна біржа "Україна"		
							Позивач (Заявник): Перший заступник прокурора міста Києва. 3-я особа позивача: Науково-дослідний центр судової експертизи з питань інтелектуальної власності, 3-я особа позивача: Комунальне підприємство "Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна",		
							Відповідач (Боржник): Управління з питань комунального майна, приватизації та підприємництва Шевченківської районної у м.Києві ради, Відповідач (Боржник): Шевченківська районна рада у м. Києві, Відповідач (Боржник): Борщевський Юрій Васильович, Відповідач (Боржник): Фізична особа Григоров Вадим Ганнадійович, 3-я особа відповідача: Товариш біржа "Перша універсальна біржа "Україна", Позивач в особі: Територіальна громада м. Києва в особі Київської міської ради, Заявник касаційної інстанції: Заступник прокурора м. Києва		
Вищий господарський суд України	30/402	13.02.2015	головуючий суддя: Овечкін В.Е. (звільнений); суддя-доповідач: Овечкін В.Е. (звільнений), суддя-учасник колегії: Чернов Є.В. (звільнений), суддя-учасник колегії: Цигун В. Л. (звільнена)				визнання договорів нерійсими, визнання права власності та повернення майна вартістю 1015000,00 грн.	03.03.2015	Розглянуто
	Касаційна скарга, подана прокурором								

							Стаття розгляду
Богодубський суд Черкаської області	04/5026/803/2012 Про визнання банкрутом (новий розгляд)	18.07.2016	Боровик С.С.	Позивач (Заявник): Жашківська міська рада, Позивач (Заявник): Управління Пенсійного фонду України в Жашківському районі, Позивач (Заявник): ТОВ "ЛВС-2012", Позивач (Заявник): Прокуратура Черкаської області, Позивач (Заявник): Товариство з обмеженою відповідальністю "Електронні торги України"	визнання банкрутом(на новий розгляд в частині)	07.10.2016	Направлено до апеляційного суду
				Позивач (Заявник): Скайптей О.М., Позивач (Заявник): Кузнецов А.М., Позивач (Заявник): ТОВ "Промісхотекст-КР", Позивач (Заявник): Солон Г.А. (представнику працівників "ВІГ-Жашківський цукровий завод")			

							Стадія розгляду	
Київський апеляційний господарський суд	30/402	05.12.2014	головуючий суддя: Федорчук Р.В.; суддя-доповідач: Федорчук Р.В., суддя-учасник колегії: Лобань О.І., суддя-учасник колегії: Майданевич А.Г.	Позивач (Заявник): Заступник прокурора м.Києва, Відповідач (Боржник): Шевченківська районна рада у м. Києві, Відповідач (Боржник): Фізична особа Григорів Вадим Геннадійович, Відповідач (Боржник): Борщевський Юрій Васильович, Відповідач (Боржник): Управління з питань комунального майна, приватизації та підприємництва Шевченківської районної у м. Києві ради, Позивач в особі: Територіальна громада м. Києва в особі Київської міської ради, Заявник апеляційної інстанції: Заступник прокурора міста Києва, Заявник касаційної інстанції: Прокуратура міста Києва Київська місцева прокуратура №4, Заявник про перегляд за нововиявленими обставинами: Борщевський Юрій Васильович, 3-я особа без самостійних виног на стороні позивача: Науково-дослідний центр судової експертизи з питань інтелектуальної власності	визнання договору недійсним, визнання права власності та повернення майна вартістю 1 015 000,00 грн.	12.01.2015	Розглянуто	39

							Стадія розгляду	
Київський апеляційний господарський суд	30/402					Позивач (Заявник): Заступник прокурора м.Києва, 3-я особа позивача: Комунальне підприємство "Київська міська бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна", 3-я особа позивача: Науково-дослідний центр судової експертизи з питань інтелектуальної власності, Відповідач (Боржник): Управління з питань комунального майна, приватизації та підприємництва Шевченківської районної у м.Києві ради, Відповідач (Боржник): Шевченківська районна рада у м. Києві, Відповідач (Боржник): Борщівський Юрій Васильович, Відповідач (Боржник): Григоров Вадим Геннадійович, 3-я особа відповідача: Товариство з обмеженою відповідальністю "П'єрша універсальна біржа "Україна", Позивач в особі: Територіальна громада м. Києва в особі Київської міської ради, Заявник апеляційної інстанції: Григоров Вадим Геннадійович	визнання договору недійсним, визнання права власності та повернення майна вартістю 1015000,00 грн.	26.03.2013 Повернуто
	За завою сторони (друга інстанція)	20.03.2013	головуючий суддя: Смірнова Л.Г.; суддя-доповідач: Смірнова Л.Г., суддя-учасник колегії: Гончаров С.А., суддя-учасник колегії: Чорна Л.В.					5

								Стадія розгляду	
Господарський суд м. Києва	910/10750/17 Позова зава(звичайна)	09.07.2017	Демидов В.О.	Позивач (Заявник): Приватне підприємство "СЕРВІСІНВЕСТ-2009", Відповідач (Боржник): Київська міська державна адміністрація (КМДА), Відповідач (Боржник): Товариство з обмеженою відповідальністю "Темпо Груп", Відповідач (Боржник): Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Товариство з обмеженою відповідальністю "Темпо Груп", Відповідач (Боржник): Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Заявник апеляційної інстанції: Череп С.В.	про визнання результатів земельного аукціону недійсним	22.08.2017	Призначено до судового розгляду 28.09.2017 11:00	Ⓢ	
Господарський суд м. Києва	910/8190/17 Позова зава(звичайна)	22.05.2017	Стасків Р.Б.	Позивач (Заявник): Товариство з обмеженою відповідальністю "Темпо Груп", Відповідач (Боржник): Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Товариство з обмеженою відповідальністю "Темпо Груп", Відповідач (Боржник): Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Заявник апеляційної інстанції: Череп С.В.	про визнання недійсними результатів аукціону.	25.09.2017	Подано апеляційну скаргу	Ⓢ	

Стаття розгляду																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
-----------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Результати виборів депутатів ради

☑ Київська область

Обухівська міська рада

Кількість депутатських мандатів у раді	46
Кількість депутатських мандатів, отриманих кандидатами у депутати за результатами виборів	46

Суб'єкт висування (назва політичної партії, місцева організація якої висунула кандидата, або самовисування)	Кількість обраних депутатів	%
Партія регіонів	18	39,1
Політична партія "Фронт Змін"	11	23,9
Політична партія "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка"	7	15,2
Народна Партія	5	10,9
Політична партія "Сильна Україна"	2	4,3
Партія промисловців і підприємців України	1	2,2
Політична партія Всеукраїнське об'єднання "Свобода"	1	2,2
Політична партія "Совість України"	1	2,2

№ зп	№ округу	Прізвище, ім'я, по батькові	Дата визнання обраним	Відомості про обраного депутата
Народна Партія				
1	б/м	Жевага Олександр Григорович	04.11.2010	Освіта вища, член Народної партії, ТОВ Торговий дім, директор
2	б/м	Макаренко Тамара Павлівна	04.11.2010	Освіта вища, член Народної партії, Обухівська міська рада, секретар
3	б/м	Кулик Оксана Миколаївна	04.11.2010	Освіта вища, член Народної партії, Обухівський МНВК, заступник директора з навчально-виховної роботи
4	21	Іщенко Вікторія Вікторівна	04.11.2010	Освіта вища, позапартійна, Управління праці та соціального захисту населення Обухівської райдержадміністрації, начальник відділу захисту населення від наслідків чорнобильської катастрофи
5	22	Пацурина Григорій Петрович	04.11.2010	Освіта вища, член Народної партії, ВАТ Обухівське, голова правління
Партія промисловців і підприємців України				
1	3	Лещенко Микола Костянтинович	04.11.2010	Освіта вища, член Партії промисловців і підприємців України, ТОВ "Алеана", директор
Партія регіонів				
1	б/м	Сатко Олександр Васильович	04.11.2010	Освіта вища, член Партії регіонів, фізична особа - приватний підприємець Сатко О.В.
2	б/м	Зелінський Сергій Юрійович	04.11.2010	Освіта вища, член Партії регіонів, фізична особа - приватний підприємець Зелінський С.Ю.
3	б/м	Пляс Яків Петрович	04.11.2010	Освіта вища, член Партії регіонів, тимчасово не працює
4	б/м	Березіна Любов Юріївна	04.11.2010	Освіта вища, член Партії регіонів, тимчасово не працює
5	б/м	Гладкий Микола Васильович	04.11.2010	Освіта вища, член Партії регіонів, ТОВ "Поліс - сервіс", консультант по маркетингу
6	б/м	Бондаренко Віталій Андрійович	04.11.2010	Освіта вища, член Партії регіонів, фізична особа - приватний підприємець Бондаренко В.А.
7	б/м	Гарашенко Тарас Васильович	04.11.2010	Освіта вища, член Партії регіонів, Київська область, Обухівський район, Держкомзем, начальник управління
8	б/м	Будюк Юрій Григорович	04.11.2010	Освіта вища, член Партії регіонів, фізична особа - приватний підприємець Будюк Ю.Г.
9	1	Полатьян Армен Олегович	04.11.2010	Освіта вища, член Партії регіонів, Приватне підприємство "Обухівміськвотресурси", генеральний директор
10	4	Ворожбіт Вадим Володимирович	04.11.2010	Освіта вища, член Партії регіонів, приватний підприємець
11	5	Мозговий Олександр Васильович	04.11.2010	Освіта вища, член Партії регіонів, ТОВ "Обухівміськбуд", директор
12	7	Коновал Антоніна Іванівна	04.11.2010	Освіта вища, член Партії регіонів, Обухівська спеціалізована загальноосвітня школа І-ІІ ст. №5, директор
13	8	Крамаренко Юрій Петрович	04.11.2010	Освіта вища, член Партії регіонів, Фізична особа підприємця Крамаренко Ю.П., приватний підприємець
14	9	Теклян Михайло Ілліч	04.11.2010	Освіта вища, член Партії регіонів, Обухівська районна спілка ветеранів Афганістану
15	10	Дикий Леонід Степанович	04.11.2010	Освіта вища, позапартійний, ВАТ "Автомобіліст", голова правління

16	12	Яковина Олександр Петрович	04.11.2010	Освіта вища, позапартійний, Київський картонно - паперовий комбінат, начальник картонного виробництва
17	13	Брусилло Сергій Михайлович	04.11.2010	Освіта вища, член Партії регіонів, ТОВ "Меридіана", директор
18	15	Ляхович Володимир Сергійович	04.11.2010	Освіта вища, член Партії регіонів, Інститут Європейських досліджень НАН України, аспірант з відривом від виробництва
Політична партія Всеукраїнське об'єднання "Свобода"				
1	б/м	Яневич Олександр Валентинович	04.11.2010	Освіта вища, член Всеукраїнського об'єднання "Свобода", ТОВ "Аватар", начальник відділу матеріально-технічного забезпечення
Політична партія "Сильна Україна"				
1	б/м	Бондаренко Вікторія Володимирівна	04.11.2010	Освіта вища, член Політичної партії "Сильна Україна", Комунальне підприємство Київської обласної ради "Київська регіональна інвестиційна компанія", заступник генерального директора - директор департаменту проектних та вишукувальних робіт
2	б/м	Кульчицький Микола Сергійович	04.11.2010	Освіта незакінчена вища, член Політичної партії "Сильна Україна", тимчасово не працює
Політична партія "Совість України"				
1	2	Сенниченко Дмитро Володимирович	04.11.2010	Освіта вища, позапартійний, м. Київ ТОВ "Парквід Рітейл Україна", директор
Політична партія "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка"				
1	б/м	Піліпенко Дмитро Олександрович	04.11.2010	Освіта вища, член Політичної партії "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка", Адвокатська компанія "Локарт", адвокат
2	б/м	Алексєєв Андрій Олександрович	04.11.2010	Освіта вища, член Політичної партії "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка", Фізична особа-підприємець Алексєєв Андрій Олександрович
3	б/м	Майоров Вадим Юрійович	04.11.2010	Освіта вища, член Політичної партії "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка", ТОВ "Трейд-Імпекс", заступник директора
4	б/м	Фенюк Володимир Олександрович	04.11.2010	Освіта вища, член Політичної партії "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка", Публічне акціонерне товариство "Укрсоцбанк", Паньківське відділення, начальник відділення
5	б/м	Малишев Віктор Олександрович	04.11.2010	Освіта вища, член Політичної партії "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка", Національний університет харчових технологій, асистент кафедри "біохімії"
6	14	Геращенко Володимир Миколайович	04.11.2010	Освіта вища, член Політичної партії "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка", Фізична особа-підприємець Геращенко Володимир Миколайович
7	16	Кабанець Сергій Васильович	04.11.2010	Освіта вища, член Політичної партії "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка", Публічне акціонерне товариство "Київський картонно-паперовий комбінат", електромонтер
Політична партія "Фронт Змін"				
1	б/м	Паєнко Олена Василівна	04.11.2010	Освіта вища, член Політичної партії "Фронт Змін", ТОВ "Інбуд", директор
2	б/м	Розвадовська Ірина Володимирівна	04.11.2010	Освіта вища, член Політичної партії "Фронт Змін", фізична особа-підприємець
3	б/м	Крамар Олег Петрович	04.11.2010	Освіта вища, член Політичної партії "Фронт Змін", тимчасово не працює
4	б/м	Кабанець Петро Миколайович	04.11.2010	Освіта вища, член Політичної партії "Фронт Змін", Будівельна компанія "Столиця", головний інженер
5	6	Карсєва Світлана Миколаївна	04.11.2010	Освіта вища, член Політичної партії "Фронт Змін", "Київський картонно-паперовий комбінат", начальник відділу
6	11	Воробець Любов Іванівна	04.11.2010	Освіта середня спеціальна, член Політичної партії "Фронт Змін", Комунальне підприємство "ЖКК-1" м. Обухів, директор
7	17	Анцупова Лідія Яківна	04.11.2010	Освіта вища, член Політичної партії "Фронт Змін", ТОВ "Омела", директор
8	18	Карамаш Микола Миколайович	04.11.2010	Освіта вища, член Політичної партії "Фронт Змін", Мінприроди ДЕІ України, заступник начальника відділу
9	19	Кіянченко Анатолій Михайлович	04.11.2010	Освіта вища, позапартійний, ТОВ "Ріка", комерційний директор
10	20	Полуляшенко Олександр Іванович	04.11.2010	Освіта вища, член Політичної партії "Фронт Змін", "Київський картонно-паперовий комбінат", начальник відділу безпеки
11	23	Іщенко Олександр Іванович	04.11.2010	Освіта вища, позапартійний, тимчасово не працює

Округ	Прізвище, ім'я, по батькові	Відомості про вибулих	Дата обрання	Дата зняття	Дата реєстрації	Дата вибуття	Причина
Народна Партія							
б/м	Пацурин Григорій Петрович	Освіта вища, член Народної партії, ВАТ Обухівське, голова правління,	04.11.2010	04.11.2010			Обраний в ОМВО №22. Обухівська міська рада
Політична партія "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка"							
б/м	Геращенко	Освіта вища, член Політичної партії	04.11.2010	04.11.2010			Обраний в ОМВО №14.

	Володимир Миколайович	"УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка", фізична особа-підприємець Геращенко Володимир Миколайович				Обухівська міська рада
Політична партія "Фронт Змін"						
б/м	Анцупова Лідія Яківна	Освіта вища, член Політичної партії "Фронт Змін", ТОВ "Омела", директор,	04.11.2010	04.11.2010		Обраний в ОМВО №17. Обухівська міська рада
б/м	Полуляшенко Олександр Іванович	Освіта вища, член Політичної партії "Фронт Змін", Київський картонно- паперовий комбінат, начальник відділу безпеки,	04.11.2010	04.11.2010		Обраний в ОМВО №20. Обухівська міська рада
б/м	Воробець Любов Іванівна	Освіта середня спеціальна, член Політичної партії "Фронт Змін", Комунальне підприємство "ЖКК-1" м.Обухів, директор,	04.11.2010	04.11.2010		Обраний в ОМВО №11. Обухівська міська рада



Ukrainian Academy of Sciences

EN UA

Карта сайту
Форум
Вхід
Реєстрація
Контакти

Пошук

Будюк Юрій Григорович

Дата народження: 22.11.1977

Обраний академіком Української академії наук у 2009 році по відділенню економіки і управління, отримав вчене звання доктора економіки у 2009 році.

Депутат Обухівської міської ради Київської області, голова постійної комісії з питань регулювання земельних відносин, екології та охорони навколишнього природного середовища Обухівської міської ради. Керівник секції економіки, промисловості і підприємництва Української академії наук.

Народився 22 листопада 1977 року у м. Києві.

Громадянин України.

У 1997 році в Київському промислово-економічному коледжі здобув спеціальність «комерційна діяльність». З 2001 року продовжив навчання і у 2006 році в Київському національному університеті внутрішніх справ отримав вищу освіту за спеціальністю «правознавство», кваліфікація «юрист». У 2009 році розпочав навчання в Національній академії державного управління при Президентові України для отримання другої вищої освіти за спеціальністю «Публічна політика та управління». Також у 2011 році пройшов навчання у Відкритому міжнародному університеті розвитку людини «Україна» на факультеті «Відкрита вища школа політичного лідера» за програмою «Менеджмент та адміністрування в сфері місцевого самоврядування».

Доктор економіки, академік Української академії наук.

Також являється фахівцем з оцінки та продажу державного майна в процесі приватизації.

Трудову діяльність розпочав у 1999 році приватним підприємцем. З 2002 року працював на посаді начальника відділу по контролю за роботою об'єктів транспортної інфраструктури, що становлять підвищену небезпеку КП «Екотранс» Київської міської державної адміністрації. На даний час являється співзасновником підприємств, які займаються юридичною та консалтинговою діяльністю.

Протягом трудової діяльності активно займається питаннями економічного розвитку підприємств. Являється автором монографії в галузі економіки «Стратегія реалізації державної політики по залученню іноземних інвестицій в економіку України», має публікації у періодичних виданнях, тісно співпрацює з вченими Української академії наук.



Адреса: 03142, Київ-142, вул. Санашка, 13
Телефони: (044) 424-51-81, 424-65-99. E-mail: uaninfo@ukr.net



Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Макарову О.А.

Прошу розглянути в установленому порядку.

Юнаковій С.М.

В.ПРОКОПІВ

4 жовтня 2017 р.
№ 08/16999



ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ КОМУНАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ м. КИЄВА

01001, м.Київ, вул.Хрещатик, 10, тел/факс (044) 202-61-51 Call-центр (044) 15-51

E-mail: gukv@gukv.gov.ua Код ЄДРПОУ 19020407

25.09.2017 № 062/02/07-9340 Заступнику Київського міського голови –
на № _____ від _____ секретарю Київської міської ради
Прокопіву В.В.

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі - Департамент) звертається до Вас з приводу недопустимої поведінки депутата Київської міської ради Антоненка Леоніда Васильовича – голови постійної комісії Київської міської ради з питань власності.

А саме, 13 вересня 2017 року на власній сторінці у соціальній мережі Фейсбук за адресою <https://www.facebook.com/leonid.antonenko.75> паном Антоненко було розміщено інформацію наступного змісту:

«Нова афера від Департаменту комунальної власності столиці.

Департамент пропонує до продажу на аукціоні 2 гектари землі на Печерську (або 1,9676 якщо бути точним) по ціні 40 тис. грн. за сотку. Не за один квадратний метр, ні. За одну сотку землі, яка межує із Новопечерськими Липками. Ось на фото ці два гектари, розташовані між Військовим провулком і найдорожчим у країні житловим комплексом.

Якось департамент навіть знайшов таку експертну організацію, яка оцінила ці два гектари у 314 000 доларів США. Тобто по ціні однієї із тих тисяч квартир, які тут згодом будуть збудовані.

Більше того, знайшлися люди, які написали позитивну рецензію на це.

Аукціон відбуватиметься 29 вересня на сумнозвісній біржі Україна, яка стала відома завдяки тому, що фізично не допускає до своїх приміщень жодних учасників аукціону, крім тих, щодо яких вона отримала команду згори.

Напевне, цей чудовий аукціон викличе неабиякий інтерес серед столичних девелоперів. Али чи зможуть вони потрапити до приміщення біржі?

Гарантійний внесок, який дає право участі в аукціоні, у Департаменті комунальної власності оцінили у 988 тис. грн. (10 відсотків від стартової ціни).

Це вартість однушки на Кільцевій, якщо не помиляюсь.

Куди дивиться мер, спитаєте? А може, це все робиться на його замовлення? Ну дійсно важко повірити у те, що чиновники якогось там департаменту здатні перевірити таку аферу з власної ініціативи.»

Вважаємо, що вказана публікація є порушенням етичних принципів і стандартів, на основі яких депутати Київської міської ради здійснюють свою діяльність. Оприлюднена ним інформація окрім того, що є інсинуацією та не підтверджується жодними доказами, є також свідченням непрофесіоналізму та некомпетентності пана Антоненка.

Особливого цинізму ситуації додає той факт, що Голова комісії Київської міської ради з питань власності не може не знати, що Департамент комунальної власності не здійснює жодних повноважень у сфері земельних відносин, зокрема не готує та не проводить земельних аукціонів у столиці.

Так, відповідно до Положення про Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), затвердженого розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 29.12.2012 р. N 2383 Департамент відповідно до визначених галузевих повноважень у сфері приватизації Департамент комунальної власності м. Києва виконує такі завдання:

1) розробляє програми приватизації об'єктів комунальної власності територіальної громади міста Києва, складає переліки об'єктів, розташованих у м. Києві, що перебувають у комунальній власності територіальної громади міста Києва та не підлягають приватизації;

2) на підставі відповідних рішень Київської міської ради змінює в процесі приватизації організаційно-правову форму підприємств, що перебувають у комунальній власності територіальної громади міста Києва;

3) утворює конкурсні комісії з продажу майна, що належить територіальній громаді міста Києва та Майнових прав;

4) здійснює продаж об'єктів приватизації та відчуження майна, що належить територіальній громаді міста Києва та Майнових прав, згідно з рішеннями Київської міської ради;

5) розглядає заяви про приватизацію майна, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста Києва, і приймає відповідні рішення;

6) утворює комісії з приватизації і комісії з інвентаризації та оцінки майна, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста Києва, затверджує акти інвентаризації об'єктів комунальної власності;

7) створює за погодженням з постійною комісією Київської міської ради з питань власності у встановленому порядку конкурсні комісії відбору суб'єктів оціночної діяльності для здійснення оцінки майна у випадках, передбачених законодавством України;

8) здійснює управління та в межах наданих повноважень розпоряджається майном підприємств, установ і організацій, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста Києва, в процесі приватизації;

9) забезпечує надходження коштів від приватизації об'єктів права комунальної власності територіальної громади міста Києва до бюджету міста Києва і веде облік надходження коштів по об'єктах, джерелах; контролює стан сплати вартості об'єктів приватизації;

10) укладає договори з посередниками щодо виконання робіт, пов'язаних з підготовкою об'єктів права комунальної власності територіальної громади міста Києва до приватизації, а також щодо відчуження цих об'єктів;

11) забезпечує систематичне інформування населення міста Києва, Київської міської ради та виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про хід приватизації об'єктів права комунальної власності територіальної громади міста Києва;

12) забезпечує єдиний методологічний підхід до процесу приватизації та здійснює державну та регіональну політику у сфері приватизації майна, що належить територіальній громаді міста Києва та Майнових прав;

13) здійснює контроль за дотриманням законодавства в сфері приватизації майна, що належить територіальній громаді міста Києва та Майнових прав;

14) здійснює контроль за виконанням зобов'язань, передбачених у договорах купівлі-продажу об'єктів приватизації.

Більше того, відповідно до частини 4 статті 5 Положення про постійні комісії Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 19 червня 2014 року N 9/9 саме постійна комісія Київської міської ради з питань власності вивчає, попередньо розглядає, бере участь у підготовці та готує проекти рішень Київської міської ради, надає висновки та рекомендації, здійснює контроль за виконанням рішень ради, її виконавчого органу з питань володіння, користування та розпорядження об'єктами права комунальної власності (включаючи питання приватизації, управління, надання в оренду (суборенду), застави, страхування, концесії).

Більше того, Антоненко Леонід Васильович, ще більше демонструє свою некомпетентність та непрофесіоналізм використовуючи у своєму пості формулювання: *«Якось департамент навіть знайшов таку експертну організацію, яка оцінила ці два гектари у 314 000 доларів США»*. Відбір суб'єкта оціночної діяльності здійснюється відповідно до наказу Фонду державного майна України від 31.12.2015 № 2075 «Про затвердження Положення про конкурсний відбір суб'єктів оціночної діяльності» та проводиться спеціально створеною комісією, а не Департаментом, як гадає Антоненко Леонід Васильович. Слід зазначити, що до складу вказаної комісії входять 7 депутатів Київської міської ради, членів постійної комісії з питань власності.

За результатами засідання комісії з конкурсного відбору суб'єктів оціночної діяльності для проведення незалежної оцінки нежитлових будівель і споруд, що розташовані за адресою: м. Київ, вул. Військовий проїзд, 6 було визначено переможця про, що складено відповідний протокол.

Крім того, Антоненко Леонід Васильович, свідомо маніпулюючи фактами, як депутат Київської міської ради, вводить в оману його

підписників розповсюджуючи неправдиву інформацію, адже предметом оцінки були саме нежитлові будівлі, а не земельні ділянки.

Відповідно до статті 1 Кодексу етики депутата, затвердженого Рішенням Київської міської ради № 11/876 від 22 січня 2015 року депутат у своїй діяльності має бути зразком гідності, чесності, порядності та професіоналізму.

Окрім цього, частиною 3 статті 9 Кодексу етики депутата передбачено, що депутат через засоби масової інформації і під час зустрічей з виборцями зобов'язаний інформувати їх про свою діяльність, в тому числі, пов'язану з особистими зверненнями громадян. Інформація, що надається депутатом виборцям, має бути повною, достовірною та об'єктивною.

Статтею 10 Кодексу етики депутата чітко регламентована взаємодія депутата із засобами масової інформації, а саме частиною 2 вказаної статті визначено, що публічні виступи депутата мають бути коректними та виваженими, спрямованими на зміцнення авторитету депутата та Київської міської ради в цілому.

Особливої уваги, в контексті піднятого питання, заслуговують положення частини 3 статті 10 Кодексу етики депутата якою передбачено, що у разі, якщо депутат, виступаючи в засобах масової інформації, на прес-конференціях, мітингах, з будь-якими публічними заявами, піддає критиці діяльність державних органів та органів місцевого самоврядування, підприємств установ та організацій та їх посадових осіб і громадян, він повинен використовувати тільки достовірні, перевірені факти.

Конституцією України кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань (стаття 34). Разом з тим відповідно до статті 68 Конституції України кожен зобов'язаний неухильно дотримуватися Конституції та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей. Праву на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань відповідає обов'язок не поширювати про особу недостовірну інформацію та таку, що ганьбить її гідність, честь чи ділову репутацію. Проте, твердження пана Антоненка викладені у повідомленні є безпідставними, жодних достовірних, перевірених фактів ним не наведено. Фактично, ним свідомо оприлюднено інформацію, яка не відповідає дійсності і спрямована виключно на паплюження ділової репутації Департаменту комунальної власності м. Києва та підрив авторитету Київської міської ради в очах мешканців столиці.

Враховуючи викладене, просимо Вас надати доручення відповідним органам Київської міської ради:

1. розглянути наведені дії депутата Київської міської ради Антоненка Леоніда Васильовича на предмет наявності в них порушення норм депутатської етики;
2. за результатами розгляду, повідомити територіальній громаді м. Києва через засоби масової інформації про неналежне ставлення Антоненка Леоніда Васильовича до виконання своїх обов'язків;

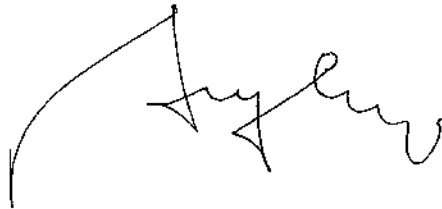
3. оприлюднити інформацію про неналежне ставлення Антоненка Леоніда Васильовича до виконання своїх обов'язків на черговій сесії Київської міської ради.

Додатки:

1. Скрин (копія) з сторінки Антоненка Леоніда Васильовича – Голови Постійної комісії Київської міської ради з питань власності у соціальній мережі Фейсбук за адресою <https://www.facebook.com/leonid.antonenko.75>.

З повагою

Директор



А. Гудзь



Leonid Antonenko додав 2 нові світлини.
13 вересня о 13:52 ·

Нова афера від Департаменту комунальної власності столиці.

Департамент пропонує до продажу на аукціоні 2 гектари землі на Печерську (або 1,9676 якщо бути точним) по ціні 40 тис. грн. за сотку. Не за один квадратний метр, ні. За одну сотку землі, яка межує із Новопечерськими Липками. Ось на фото ці два гектари, розташовані між Військовим провулком і найдорожчим у країні житловим комплексом.

Якось департамент навіть знайшов таку експертну організацію, яка оцінила ці два гектари у 314 000 доларів США. Тобто по ціні однієї із тих тисяч квартир, які тут згодом будуть збудовані.

Більше того, знайшлися люди, які написали позитивну рецензію на це.

Аукціон відбуватиметься 29 вересня на сумнозвісній біржі Україна, яка стала відома завдяки тому, що фізично не допускає до своїх приміщень жодних учасників аукціону, крім тих, щодо яких вона отримала команду згори.

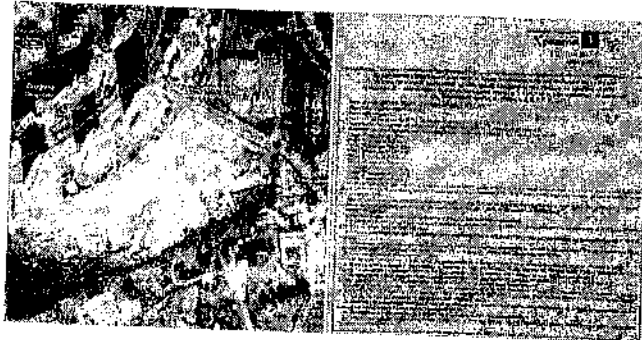
Напевне, цей чудовий аукціон викличе неабиякий інтерес серед столичних девелоперів. А чи зможуть вони потрапити до приміщення біржі?

Гарантійний внесок, який дає право участі в аукціоні, у Департаменті комунальної власності оцінили у 988 тис. грн. (10 відсотків від стартової ціни).

Це варієт однушки на Кільцевій, якщо не помиляюсь.

Куди дивиться мер, питаєте? А може, це все робиться на його замовлення? Ну дійсно важко повірити у те, що чиновники якогось там департаменту здатні перевірити таку аферу з власної ініціативи.

Кличко - мер



Подобаться

Коментувати

Поширити

Vladyslav Razhivayev, Max Nefyodov та 145 інших осіб

21 поширень

6 коментарів



Andriy Yurkymenko Депутатський запит будит?

Подобаться · Відповісти · 1 · 13 вересня о 16:14



Leonid Antonenko відповів · 1 відповідь



Evgeniy Istrebin Представляю слезы радости жителей этих трех домов где квартиры стоят бешенных денег))))))



Подобаться · Відповісти · 1 · 13 вересня о 16:50



Anton Drobnyach Це вже взагалі торба! Це ж відверте заволодіння збитків державі. А можна це рішення передати в НАБУ, як така, що має ознаки корупційного правопорушення? Чи процедурно має бути якийсь інший шлях?

Подобаться · Відповісти · 2 · 13 вересня о 17:45



Max Nefyodov Це явна зрада

Подобаться · Відповісти · 6 · 13 вересня о 19:32



Anna Pysareva Леонид, добрый добрый день. Есть инфо, что сегодня компания Юнитехстрой сделала попытку подать документы на этот аукцион. Представитель компании в офис не был допущен и документы не были приняты, мотивируя отказ окончанием срока подачи. Компания хочет бороться в законом поле и посетить аукцион 29. Что вы еще можете посоветовать?



Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

До доручення від 04.10.2017 №08/16999.

Макарову О.А.

Прошу розглянути в установленому порядку.

Юнаковій С.М.

В.ПРОКОПІВ

6 жовтня 2017 р.
№ 08/17170



ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ КОМУНАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ м. КИЄВА

01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 10, тел. (044) 202-61-51, Call-центр (044) 15-51

E-mail: gukv@gukv.gov.ua Код ЄДРПОУ 19020407

05.10.2017 № 062/11/13- 9662
на № _____ від _____

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В. Прокопіву

Шановний Володимире Володимировичу!

Листом від 25 вересня 2017 року № 062/02/07-9340 Департамент комунальної власності м. Києва звертався до Вас з приводу дій депутата Київської міської ради Антоненка Леоніда Васильовича – голови Постійної комісії Київради з питань власності, спрямованих на дестабілізацію процесу приватизації об'єктів комунальної власності територіальної громади міста, дискредитацію Департаменту та Київської міської влади.

В доповнення до зазначеного листа надаємо додаткові матеріали, які свідчать про неприпустимість поведінки та дій депутата Київради Антоненка Л.В., зокрема, копії звернень ТБ «Перша Універсальна біржа «Україна» щодо подій, які супроводжували проведення аукціонів та безпосередньо дій самого депутата, копії публікацій, розміщених на порталі КиевВласть та скрин (копії) з сторінки Антоненка Л.В. у соціальній мережі Фейсбук:

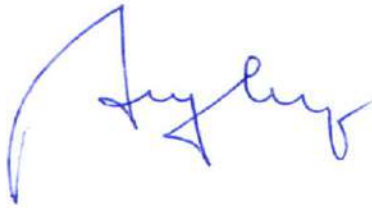
- копії листів Товарної біржі «Перша Універсальна біржа «Україна» від 21 серпня 2017 року № 01, від 29 вересня 2017 року № 1 на 5 арк.;
- скрин (копії) з сторінки Антоненка Л.В. – голови Постійної комісії Київської міської ради з питань власності у соціальній мережі Фейсбук за адресою: <https://www.facebook.com/leonid.antonenko.75> на 12 арк.;
- публікація в інтернет-виданні «КиевВласть»: «Руководство Департамента коммунальной собственности КГГА уличили в коррупции» http://kievvlast.com.ua/text/rukovodstvo_departamenta_kommunalnoj_sobstvennosti_k_gga_ulichili_v_korrupcii50960.html - на 4 арк.;
- публікація в інтернет-виданні «КиевВласть»: «У Кличко ограничивают круг покупателей городских активов» http://kievvlast.com.ua/text/u_klichko_ogranichivajut_krug_pokupatelej_gorodskih_aktivov52198.html - на 3 арк.;
- публікація в інтернет-виданні «КиевВласть»: «Ризаненко хочет проверить законность аукционов по продаже киевского коммунального имущества»

http://kievvlast.com.ua/news/rizanenko_hochet_proverit_zakonnost_aukcionov_po_pro_dazhe_kievskogo_kommunalnogo_imushhestva54926.html - на 2 арк;

- публікація в інтернет-виданні «КиївВласть»: «Леонид Антоненко просит киевские власти поддержать внедрение ProZorro.Sale для продаж коммунального имущества» http://kievvlast.com.ua/news/leonid_antonenko_prosit_kievskie_vlasti_podderzhat_vnedrenie_prozorrosale_dlja_prodazh_kommunalnogo_imushhestva52955.html - на 2 арк.

З повагою

Директор



А. Гудзь

ТОВАРНА БІРЖА

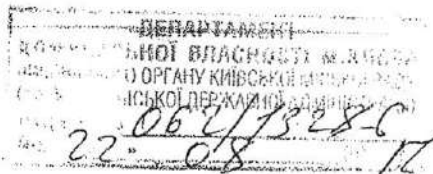


«ПЕРША УНІВЕРСАЛЬНА БІРЖА «УКРАЇНА»

01033, м. Київ, вул. Гайдара, 50
<http://www.birga-ukraine.com.ua>

Тел. +38 044-362-64-53
e-mail: tbpubukraine@gmail.com

Вих. № 01 від 21.08.2017



Директору Департаменту
комунальної власності м. Києва
виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської
державної адміністрації)
Гудзю А.А.

01001, м. Київ-1, вул. Хрещатик, 10

Шановний Андрію Анатолійовичу!

Відповідно до Договору про співробітництво між Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) і Товарною біржею «ПЕРША УНІВЕРСАЛЬНА БІРЖА «УКРАЇНА» (надалі - Біржа), Заявки на продаж та інформаційного повідомлення (надрукованого в газеті «Хрещатик» від 28.07.2017р. №80 (4993) 18 серпня 2017 р. було проведено аукціон з продажу об'єкту приватизації — нежитлової будівлі загальною площею 41,80 кв. м. за адресою: м. Київ, просп. Голосіївський, 107, літ. «А». Ціна продажу цього об'єкту склала 1 042 369, 00 грн. при початковій ціні 534 900,00 грн.

При цьому повідомляємо Вас про ситуацію, яка склалась в день проведення аукціону. Після закінчення часу, встановленого на реєстрацію учасників аукціону та запрошених осіб, тобто після 09-45, депутат Київради Антоненко Л. В., намагався прорватись до аукціонної зали не надаючи необхідних документів і прізвища якого не було в офіційному листі, наданому Департаментом комунальної власності м. Києва, про перелік осіб запрошених на аукціон.

Спроба охоронника, який намагався зупинити протиправну поведінку цієї особи, щодо незаконного проникнення до аукціонної зали, закінчилась застосуванням з боку цього депутата фізичної сили до нього.

Вчинення таких дій, а також створення безладу та галасу в фойє Бізнес-центру призвело до розірвання ділових відносин цього Бізнес-центру з Біржею.

Для присутності на аукціоні, як це передбачено чинним законодавством України та Правилами, необхідно звернутись до Продавця, який надасть Біржі перелік осіб, запрошених на аукціон безоплатно, або попередньо звернутись на Біржу і сплатити реєстраційний внесок. При цьому необхідно мати документ, який посвідчує особу. Іншого законного способу немає.

Вважаємо, що дії депутата Антоненка Л. В. є протиправними і обмежують законні права Біржі, яка займається господарською діяльністю, поєднані з погрозою насильства та направлені на перешкоджання законній господарській діяльності Біржі, а також лобіювання інтересів осіб, які прямо чи опосередковано з ним пов'язані і які, відповідно до вимог чинного законодавства про приватизацію, Законом України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом або фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», «Про товарну біржу» не можуть бути покупцями і відповідно учасниками аукціону.

Зазначаємо, що працівники Біржі постійно стикаються з тиском та великим обсягом неправдивої, спотвореної інформації від депутата Антоненка Л. В. та його помічників, щодо діяльності Біржі, що погано впливає на діловий імідж Біржі.

Крім того, дії цього депутата спрямовані на дестабілізацію всього процесу приватизації, тим самим негативно впливають на продаж комунального майна та перешкоджають ефективному виконанню Біржею взятих на себе зобов'язань відповідно до Договору про співробітництво.

Просимо розглянути на сесії Київради наше звернення про «діяльність» цього депутата, який начебто представляє весь депутатський корпус Київради, порушуючи при цьому вимоги статті 206 Кримінального кодексу України та статті 19 Господарського кодексу України та прийняти відповідні рішення щодо його протиправних дій.

**Президент Товарної біржі «ПЕРША
УНІВЕРСАЛЬНА БІРЖА «УКРАЇНА»**



Будюк Ю.Г.

ТОВАРНА БІРЖА

ТБ ПУБ
Україна

«ПЕРША УНІВЕРСАЛЬНА БІРЖА «УКРАЇНА»

01033, м. Київ, вул. Гайдара, 50
<http://www.birga-ukraine.com.ua>

Тел. +38 044-362-64-53
e-mail: tbpubukraine@gmail.com

Вих. № 1 від 29.09.2017

Директору Департаменту
комунальної власності м. Києва
виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської
державної адміністрації)
Гудзю А.А.

01001, м. Київ-1, вул. Хрещатик, 10

Шановний Андрію Анатолійовичу!

Товарна біржа «ПЕРША УНІВЕРСАЛЬНА БІРЖА «УКРАЇНА» (надалі - Біржа) інформує Вас стосовно ситуації яка склалася під час підготовки та після проведення аукціону 29 вересня 2017 р. з продажу об'єкту приватизації — нежитлових будівель загальною площею 1414,90 м² за адресою: м. Київ, Військовий проїзд, 6, літери «А, Б, В, Г, К, Н, О, П, І».

Протягом 15 – 19 вересня на рахунок Біржі надійшли реєстраційні та гарантійні внески від ТОВ «БУДАВІА ІНВЕСТМЕНТ», ТОВ «ПРОФІ-ФАКТОРИНГ» та ТОВ «ФАКТОР СТАНДАРТ», а 22 вересня і 25 вересня ці юридичні особи подали заяви та документи на участь в аукціоні.

В останній день прийому заяв, 25 вересня, на участь в цьому аукціоні до Біржі, не за призначенням, надійшла заява про включення до переліку об'єктів, що підлягають приватизації від ТОВ «Управляюча компанія «Моя оселя». До заяви не було надано документів, необхідних для реєстрації цього заявника, як учасника аукціону, а також не було сплачено реєстраційний та гарантійні внески цією юридичною особою.

№ 062/15174

03.10.2017

Крім того, 26 вересня, на рахунок Біржі надійшли кошти у розмірі гарантійного внеску від ТОВ «ЮНІТЕХБУД», але заяву на участь в аукціоні цією особою у встановлений термін подано не було.

Після розгляду поданих заяв та документів до них, було прийнято рішення про допуск до участі в аукціоні двох учасників, а саме: ТОВ «БУДАВІА ІНВЕСТМЕНТ» та ТОВ «ФАКТОР СТАНДАРТ».

Департамент комунальної власності м. Києва листами від 26.09.2017 р. №062/11/13-9409 та від 28.09.2017р. №062/11/13-9490 повідомив Біржу про запрошення на аукціон депутата Антоненка Л.В. та інших депутатів Київради, а також представників ТК «Київ».

До початку торгів усі бажаючі бути присутніми на аукціоні мали можливість зареєструватися. Так, крім учасників аукціону були зареєстровані та присутні: Береговий Ю.М. - заступник директора Департаменту комунальної власності м. Києва, Кузьменко А.Г. - уповноважена особа з боку Департаменту, Буділов М.М. - депутат Київради, а також представники засобів масової інформації.

Депутат Антоненко Л.В. на реєстрацію не з'явився.

Після закінчення аукціону невідомі особи, називаючи себе представниками ЗМІ, що були запрошені депутатом Антоненком Л.В., розіграли «спектакль» створюючи галас про ніби то неможливість потрапити на аукціон де продається київська земля за безцінь. Своїми діями, підмінюючи поняття, створюючи образ борця за правду, цей депутат в усьому вбачає корупційну складову. Ця неправдива інформація миттєво розповсюджується у соціальних мережах.

Дії цього депутата спрямовані на зрив аукціонів з продажу об'єктів приватизації, намагання через судові рішення зупиняти правовий перехід прав власності на об'єкти приватизації, тим самим унеможлиблюючи надходження коштів до міського бюджету.

До речі, на аукціоні було продано нежитлові будівлі, а не земельну ділянку, на якій вони розташовані. При цьому ціна продажу (25 698 816,00 грн.) перевищила початкову ціну (9 884 160,00грн.) в 2,6 рази!

Зазначаємо, що працівники Біржі постійно стикаються з тиском та великим обсягом неправдивої, спотвореної інформації щодо діяльності Біржі від депутата Антоненка Л. В. та його помічників, що погано впливає на діловий імідж Біржі, а також призводить до розірвання ділових відносин з партнерами Біржі.

З початком «активної діяльності» депутата Антоненка Л.В. кожен аукціон, що проводиться Біржею, супроводжується конфліктами з фірмами та особами, пов'язаними з цим депутатом.

Вважаємо, що дії депутата Антоненка Л. В. є протиправними, поєднані з погрозою насильства та направлені на перешкоджання законній господарській діяльності Біржі, а також на лобіювання інтересів осіб, які прямо чи опосередковано з ним пов'язані і які, відповідно до вимог чинного законодавства про приватизацію, Законом України «Про запобігання та протидію легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом або фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», «Про товарну біржу» не можуть бути покупцями і відповідно учасниками аукціону.

Діяльність цього депутата спрямована на дестабілізацію всього процесу приватизації, негативно впливає на продаж комунального майна та перешкоджає ефективному виконанню Біржею взятих на себе зобов'язань відповідно до Договору про співробітництво з Департаментом.

Просимо розглянути наше звернення та прийняти відповідне рішення.

З повагою,

**Президент Товарної біржі «ПЕРША
УНІВЕРСАЛЬНА БІРЖА «УКРАЇНА»**



Будюк Ю.Г.



16:31



Leonid Antonenko **добавил 3 новых фото — с Natalie Sedletska и еще 7.**

...

14 апреля в 11:58 · 🌐

Скандали навколо приватизації комунального майна нарощують обертів. Сьогодні у міста **вкрадено** приміщення ради ветеранів, що на Терещенківській, 13. Власником приміщення став такий собі Качалов О.В. - мешканець Оболоні.

Ніколи не думав, що складати акт про недопущення людей до участі в аукціоні з питань приватизації комунальної власності - небезпечно для життя. Але саме таке враження намагались створити сьогодні люди, які спланували і організували цю крадіжку.

Заявки на участь в аукціоні подали 4 претендента, але до участі у аукціоні допустили лише одного. Усім іншим претендентам за надуманими підставами відмовили.

Один з претендентів звернувся до мене як до голови профільної комісії Київради з проханням втрутитися. Пакет документів для участі у приватизації цього претендента розглядали вчора з керівництвом департаменту внутрішнього аудиту КМДА.

Компанія отримала відмову через те, що сплатила гарантійний внесок для участі в аукціоні заздалегідь, 7 квітня (у п'ятницю), а не 10 квітня (у понеділок) - тобто на день раніше дедлайна. Інших "підстав" для відмови не було.

Керівництво департаменту власності також було



Керівництво департаменту власності також було сьогодні на біржі. Спитали: "Чи не вбачає керівник приватизаційних процесів у місті підстав для того, щоб втрутитися і забезпечити можливість взяти участь у конкурсі усім претендентам?" Звісно, не вбачає. Голова приватизації у місті вимагав продавати Терещенківську одному претенденту. Інших претендентів назвав "проходимцями" і родичами депутатів. Цікаво, чому саме цей єдиний претендент отримав таку прихильність керівництва міста, яке персонально з'явилося на біржу для забезпечення безальтернативності продажу? Питання риторичне.

Спостерігати за перебігом цього безаконня прийшли також журналісти радіо Свобода (Максим Савчук)

Щойно почали складати акт про незаконне недопущення інших претендентів до участі у аукціоні, керівництво біржі (на фото) оголосило про те, що приміщення біржі заміновано.

Почалася паніка. Розрахунок був на те, що замість того щоб зафіксувати порушення, люди покинуть приміщення біржі і тоді можна буде "оформити" крадіжку комунальної власності у спокої.

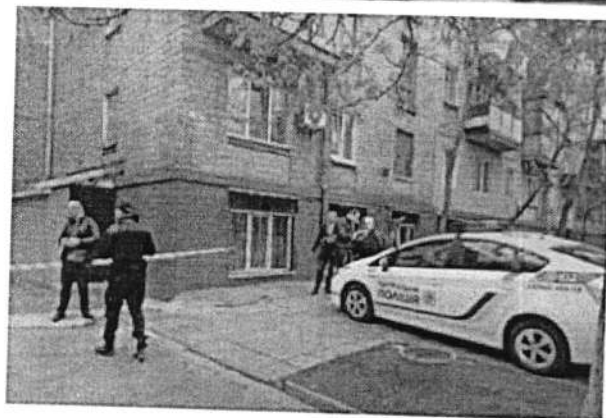
Розрахунок не виправдився. Акт встигли скласти до того, як з'явилися спеціальні служби з вимогою звільнити приміщення для розминування.

Фракція "Самопоміч" у Київській міській раді висуває такі вимоги:



Фракція "Самопоміч" у Київській міській раді висунула такі вимоги:

- невідкладно ініціювати запровадження ProZorro Sale для продажу комунального майна
- розпочати антикорупційне розслідування проти керівництва департаменту власності і за його наслідками ухвалити кадрові рішення
- дискваліфікувати біржу, за участі якої у громади міста було вкрадено майно.





Leonid Antonenko добавил 4 новых фото — с Михайло Буділовым и еще 4.



21 апреля в 13:13 · 🌐

Сегодня мы продолжаем информировать горожан о том, как действующие городские власти разбазаривают имущество громады в пользу своих друзей.

Действующие лица те же: депутаты, Департамент коммунальной собственности и известная нам уже биржа **Универсальные ресурсы** - та самая, которая на прошлой неделе устроила заминирование самой себя, чтобы недопустить фиксацию происходящих в ее стенах преступлений.

Итак, на фото ниже - склады и сараи, занимающие 74 соток киевской земли в центре Голосеевского района.

На третьем фото - частокол домов на нескольких тысяч квартир, которые вскоре будут построены на этой земле.

Наконец, на фото в центре - СТАРТОВАЯ цена продажи этой земли, замаскированной под продажу сараев и складов: 5 млн. 475 тыс. грн.

Это цена ТРЕХ квартир в этом комплексе. Вот цены:

<http://ik.parkovadolyns.com.ua/prodazha/2dom-dom>



1

Вы спросите, а сколько же претендентов были допущены к торгам на такую "выгодную" для города сделку?

И вероятно уже не станете удивляться тому, что 75 соток киевской земли под застройку тысячами квартир по цене трех квартир были проданы на аукционе ЕДИНСТВЕННОМУ претенденту.

Мало того, Биржа вместе с Департаментом так старались найти покупателя, что в результате аукциона цена ОПУСТИЛАСЬ со стартовых 5,4 млн. до финальных 3,8 млн. грн. (четвертое фото)

В 2016 году по этому же адресу методом выкупа (т.е. без конкурса) двум арендаторам были проданы 2,3 тыс. кв.м. складов по средней цене 7 тыс. грн. за квадрат. Это в два раза больше, чем город умудряется выручить в результате аукционов!

Взятые вместе эти сделки представляют собой классический пример дерибана.

Максим Савчук, тебе на заметку для твоего материала о дерибане земли в Киеве под присмотром действующих властей.

Вчера с трибуны Киеврады обратился к руководству города с требованием провести расследование этих афер и сделать кадровые выводы.

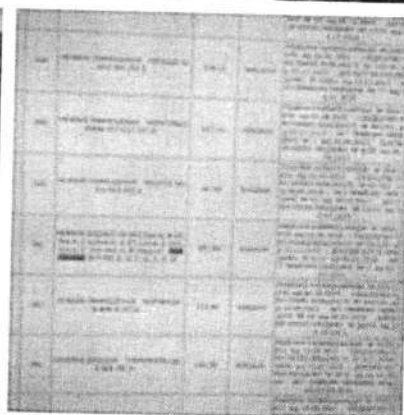
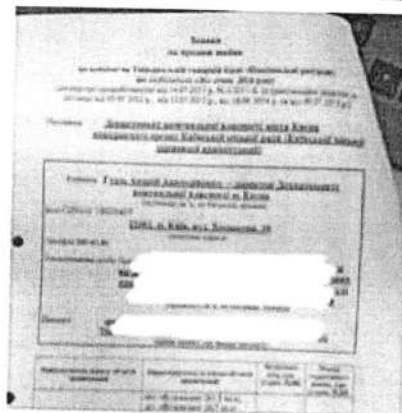
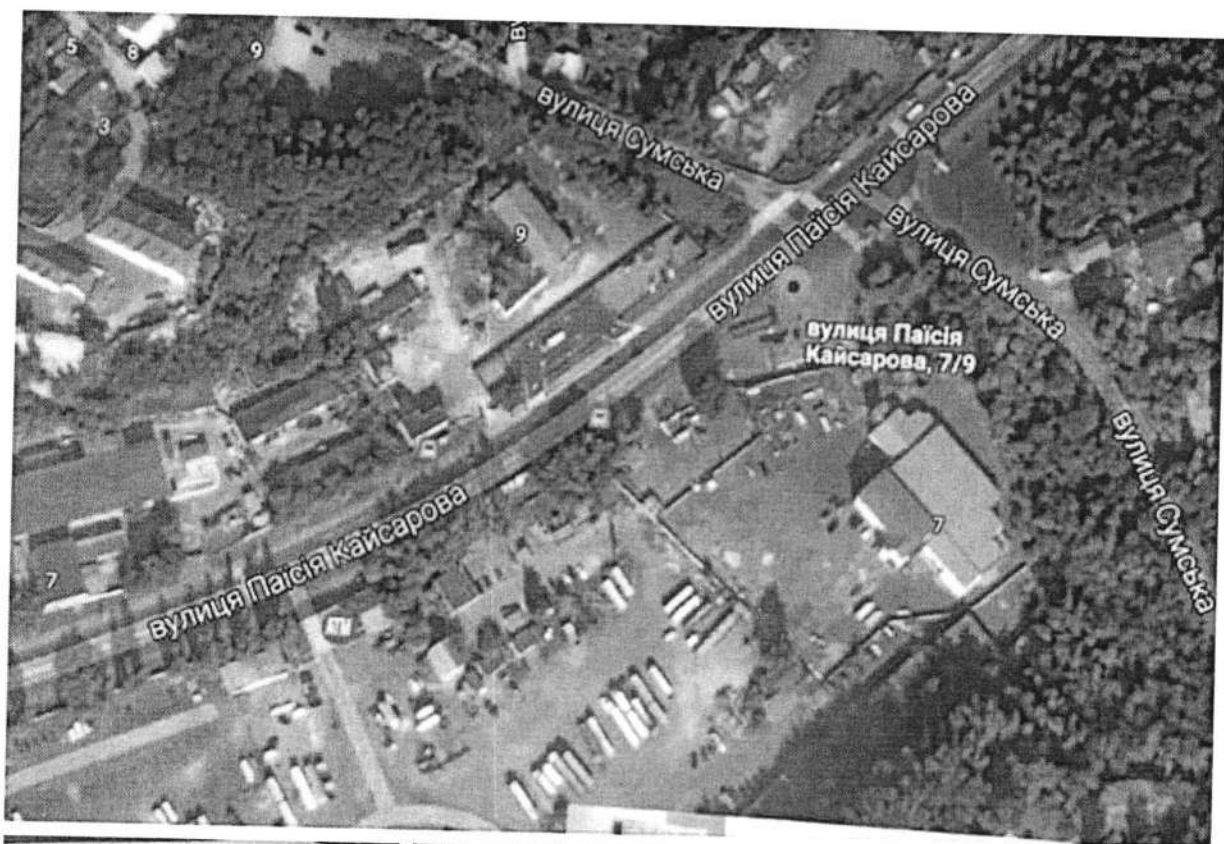
Кличко - мер просил обеспечить этому вопросу медийную поддержку и обещал навести порядок.



Выводы.

Кличко - мер просил обеспечить этому вопросу медийную поддержку и обещал навести порядок. Выполняю просьбу мэра

Вадим Сторожук - Громадська приймальня, вам на заметку для работы в комиссии.



Нравится Комментарий Поделиться

76



16:49



Leonid Antonenko добавил фото и видео.



18 мая в 21:07 ·

Злочинці, які роздають комунальне майно своїм друзям за безцінь під виглядом його приватизації на аукціоні, освоїли нові способи заволодіння цим майном.

Якщо під час минулого разу вони мінували приміщення тієї біржі, до якої я з'явився, щоб зафіксувати злочин, цього разу вони найняли цих жінок (на відео), які інтелегентно пояснили, чому саме вони не можуть допустити депутата і голову комісії Київради з питань власності на біржу, на якій відбулась крадіжка.

"Нам заплатили за те, щоб не допускати вас на аукціон", - відверто пояснили вони.

95 кв.м. метрів під кафе або магазин на вул. Городецького у серці центральної частини міста сьогодні пішли за ціною 1,6 млн. грн. при стартовій ціні - 2,3 млн. грн.

Аукціон з продажу комунального майна у Києві, як з'ясувалося, влаштовується для того, щоб знижувати вартість майна, а не підвищувати її.

Ось у протоколі (на фото) зафіксовано перебіг злочину.

Три компанії, які прийшли для того, щоб запропонувати більшу ціну, були цими жінками просто не допущені до приміщення, де відбувався злочин.



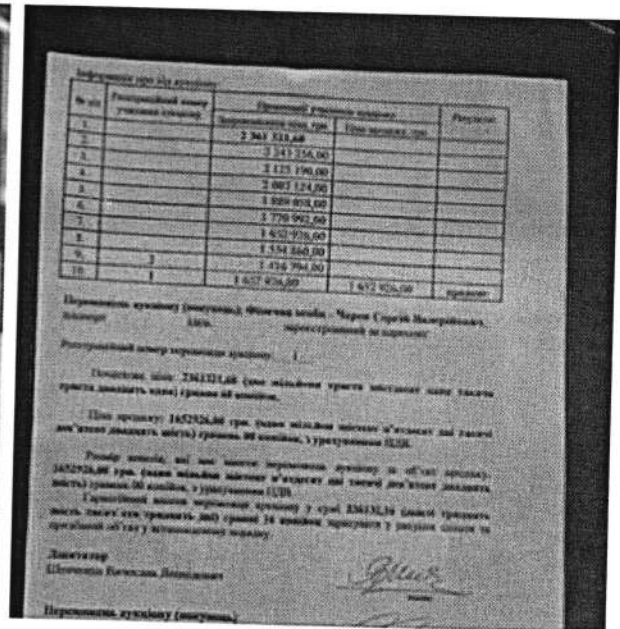
опикувати вартість майна, а не підвищувати її.

Ось у протоколі (на фото) зафіксовано перебіг злочину.

Три компанії, які прийшли для того, щоб запропонувати більшу ціну, були цими жінками просто не допущені до приміщення, де відбувався злочин.

З вимогою про притягнення цих бірж до відповідальності виступив сьогодні з трибуни Київради:

<https://www.youtube.com/watch?v=7WfHymU1Pjk&feature=youtu.be>



Нравится Комментарий Поделиться

87

14 перепостов

Ирина Сербин



17:15



Leonid Antonenko добавил 3 новых фото.



27 сентября в 19:40 · 🌐

Послезавтра эта собственность найдет своего нового хозяина.

Напомню, что вместо того чтобы продавать 2 (два) гектара печерской земли городские депутаты решили продавать вот эти развалюхи, что на фото. На фоне развалюх - вышки Новопечерских Липок, непосредственный сосед продаваемого объекта.

В документах развалюхи называются "литерами". Литеры оценены в менее чем 300 дол. за квадратный метр. Всего таких "литер" насобиралось на этих двух гектарах на 1414 кв.м.

Департамент коммунальной собственности с начала года провел 8 аукционов. Этот будет девятым. Вот как проводились два из них.

На аукционы приходят две компании: ТОВ "СКД 2015" и ТОВ "Елитпрофитс".

Они разыгрывают между собой "отсутствие спроса". В этой игре им помогают две биржи - "Украина" и "Национальные ресурсы". И департамент коммунальной собственности столицы, предоставивший этим биржам возможность поиграть в эти игры.

"Отсутствующий спрос" возникает благодаря тому, что биржи блокируют доступ к аукционам всем третьим лицам, желающим принять в них участие.

Повторный аукцион проводится методом





17:16

"Отсутствующий спрос" возникает благодаря тому, что биржи блокируют доступ к аукционам всем третьим лицам, желающим принять в них участие.

Повторный аукцион проводится методом понижения цены. Так с понижением цены на 30 процентов был продан первый приватизационный объект в январе текущего года.

Второй объект был продан в августе. Это велопрокат у входа в Экспоцентр (ВДНХ), о котором писалось ранее. В этот раз игрокам пришлось немного изменить сюжет. Играли на повышение. Ведь к объекту было приковано внимание депутатов и общественности. Особых потерь эта игра не принесла, так как цену искусственно занизили на входе - при оценке стартовой цены: вместо земельного участка в 300 кв.м. на выходе из подземного перехода оценили склад для велосипедов площадью 40 квадратов. Использовали ту же технику обмана, которую применили для приватизации печерских гектаров.

На аукцион был недопущен нынешний арендатор помещения, получивший право на аренду в мае этого года. За это время он успел отремонтировать помещение и стать жертвой рейдарского захвата нашими игроками.

Зато были допущены известные уже нам ТОВ СКД 2015 и ТОВ Елитпрофитс. Именно они при наглухо закрытых дверях биржи старательно повышали цену: в два раза, для убедительной статистики.

Любопытный факт. ТОВ СКД 2015 (это новый





17:16

Любопытный факт. ТОВ СКД 2015 (это новый собственник велопроката на ВДНХ) возглавляет некто Андрейчук Денис Леонидович. Он же является директором в других фирмах, которые не скрывают рода своей деятельности - посредничество в области приватизации:

<https://bti.ua/prochie-uslugi/nedvizhimost/privatizatsiya-nedvizhimosti.html>

Учредитель этой фирмы - некто Кушниренко Александр Викторович, житель Оболонского района столицы. В 2012 году суд этого же района столицы осудил некого Кушниренко Александра Викторовича по ч. 1 ст. 359 Уголовного кодекса за незаконное хранение и сбыт специальных технических средств негласного снятия информации. Любопытное совпадение. И статья любопытная.

Сегодня состоялся суд по иску велопрокатчика. Пока идет суд, департамент поспешил закрыть сделку: объект продан ТОВ СКД 2015, размер уставного капитала которого - 1 тыс. грн., к слову.

Denys Bihus Максим Савчук Valeriya Egoshyna

Фотовізуальна характеристика об'єкта оцінки
Нежитлові будівлі літер Н, О, П, проїзд Військовий, 6 м. Київ, р-н. Печерський



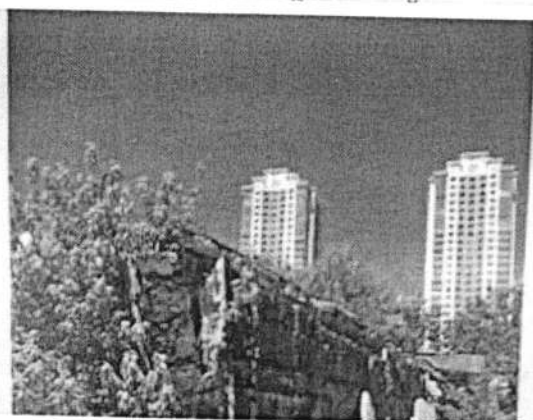
<https://m.facebook.com/story>

2

⋮

пока идет суд, департамент поспешил закрыть сделку: объект продан ТОВ СКД 2015, размер уставного капитала которого - 1 тыс. грн., к слову.
Denys Bihus Максим Савчук Valeriya Egoshyna

Фотовізуальна характеристика об'єкта оцінки
Нежитлові будівлі літер Н, О, П, проїзд Військовий, 6 м. Київ, р-н. Печерський



Місце аукціону/покупця	Учасник аукціону	Початкова ціна, грн.
14	15	16
ТОВ "СКД 2015" Юрська вул., 4, оф. 19; Юрій Андрійович Денис Леонідович	ТОВ "Елітпрофіт" м. Київ, Антонова вул., 5А, оф. 317; Директор Степанов Сергій Вікторович, уповноважена особа по довіреності Чепурко Олександр Степанович	739 956,00
ТОВ "СКД 2015" Юрська вул., 4, оф. 19; Юрій Андрійович Денис Леонідович, уповноважена особа Олександр Володимирович	ТОВ "Елітпрофіт" м. Київ, Антонова вул., 5А, оф. 317; Директор: Малиновський Юрій Владиславович ТОВ "Рамблконсалт"	534 900,00

Нравится Комментарий Поделиться

86



Руководство Департамента коммунальной собственности КГГА уличили в коррупции

14 апреля 2017 г. 14:50



Директор Департамент коммунальной собственности Киевской горгосадминистрации КГГА Андрей Гудзь (на фото по центру) сделал все, чтобы коммунальное помещение по ул. Терещенковская, 13 А было продано сегодня одному претенденту по стартовой цене. Фракция "Самопомощь" в Киевсовете подняла по этому поводу скандал: требует антикоррупционного расследования в отношении руководства этого департамента, последующего принятия кадровых решений и дисквалификации биржи, с участием которой "у общины города украли имущество".

Об этом [KV](#) узнала из [сообщения](#) на своей странице в Facebook главы комиссии Киевсовета по вопросам собственности [Леонида Антоненко](#) (фракция "Самопомощь").

Подписывайтесь на новости «КиевВласть»

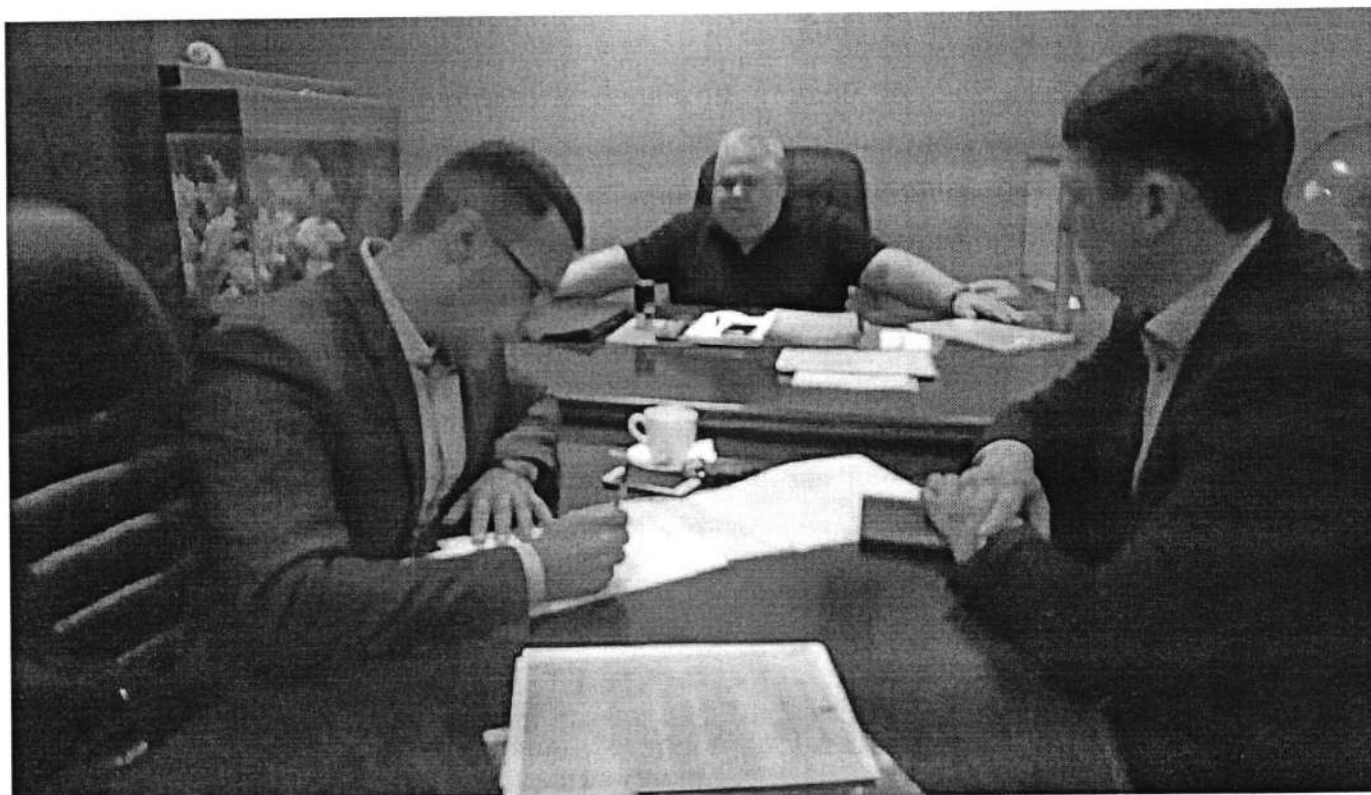
"Сегодня у города украдено помещение совета ветеранов, что на Терещенковской. Собственником помещения стал некий Качалов А.В. - житель Оболони. Никогда не думал, что составлять акт о недопущении людей к участию в аукционе по приватизации коммунальной собственности - опасно для жизни. Но именно такое впечатление пытались создать сегодня люди, которые спланировали и организовали эту кражу", - сообщил Леонид Антоненко.

По его словам, заявки на участие в аукционе подали 4 претендента, но к участию был допущен только один из них. Всем остальным по надуманным основаниям отказали.

“Один из претендентов обратился ко мне, как к председателю профильной комиссии Киевсовета с просьбой вмешаться. Пакет документов для участия в приватизации этого претендента рассматривали вчера с руководством департамента внутреннего аудита КГГА. Компания получила отказ по причине того, что оплатила гарантийный взнос для участия в аукционе заранее, 7 апреля (в пятницу), а не 10 апреля (в понедельник) - последний возможный день принятия документов. Других оснований для отказа не было”, - уверяет Антоненко.

Депутат также отметил, что руководство Департамента собственности КГГА присутствовало на бирже. Но вмешаться и обеспечить возможность принять участие в конкурсе всеми претендентами глава Департамента собственности КГГА отказался. Других претендентов, по словам Антоненко, он назвал “проходимцами и родичами депутатов”. Как только представители “Самопомощи” начали составлять акт о незаконном недопущении других претендентов к участию в аукционе, руководство биржи объявило о том, что помещение биржи заминировано.

“Расчет не оправдался. Акт успели составить до того, как появились спецслужбы с требованием освободить помещение для разминирования”, - информировал Антоненко.



В итоге 13 депутатов столичного горсовета из фракции “Самопомощь” потребовали от руководства Киева

- безотлагательно инициировать внедрение ProZorro Sale для продажи коммунального имущества;
- начать антикоррупционное расследование против руководства Департамента коммунальной собственности КГГА и по его результатам принять кадровые решения;

- дисквалифицировать биржу, при участии которой у общины города было украдено имущество.

Напомним, 30 марта Леонид Антоненко уведомил городскую Организацию ветеранов Украины (КГОВУ) о том, что КГГА вскоре продаст, занимаемое ею помещение.

Как выяснила **KV**, помещение площадью 177,6 кв.м. по ул. Терещенковская, 13 А было сегодня продано одному претенденту за 5 814 840 гривен с НДС. Объявление о том, что аукцион состоится сегодня в 10 утра на Универсальной товарной бирже «Национальные ресурсы» по адресу ул. Ольжича, 13 Департамент коммунальной собственности КГГА разместил только в газете «Крещатик».

Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) повідомляє про продаж на аукціоні об'єкта приватизації – нежилых приміщень загальною площею 177,6 кв.м, розташованих за адресою: м. Київ, вул. Терещенківська, 13, літ. «А»

Назва об'єкта: нежилі приміщення загальною площею 177,6 кв.м.
Адреса: м. Київ, вул. Терещенківська, 13, літ. «А».
Балансоутримувач: Комунальне підприємство «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Шевченківського району м. Києва».

Відомості про об'єкт приватизації:
 Початкова ціна без ПДВ – 4 845 700 (чотири мільйони вісімсот сорок п'ять тисяч сімсот) гривень.
 ПДВ – 969 140 (дев'яносто шість тисяч дев'ять тисяч сто сорок) гривень.
 Початкова ціна з урахуванням ПДВ – 5 814 840 (п'ять мільйонів вісімсот чотирнадцять тисяч вісімсот сорок) гривень.
 Грошові кошти в розмірі 10% початкової ціни з урахуванням ПДВ: 581 484 (п'ятсот вісімдесят одна тисяча чотириста вісімдесят чотири) гривні.

За інформацією Департаменту культури будинок, в якому розташований об'єкт приватизації, занесений до Державного реєстру нерухомих пам'яток України, як пам'ятку архітектури та містобудування місцевого значення, охоронний № 48-Кв.

УМОВИ ПРОДАЖУ:

1. Утримання об'єкта та прилеглої території в належному санітарно-технічному стані.
2. Всі витрати, пов'язані з укладанням договору купівлі – продажу об'єкта приватизації, його нотаріальним посвідченням та реєстрацією права власності на об'єкт, бере на себе покупець.
3. Перемоژیю аукціону:
 - 3.1. протягом п'яти робочих днів з дня проведення аукціону сплатити на користь Універсальної товарної біржі «Национальні ресурси» біржовий збір у розмірі, що не перевищує 5% ціни продажу об'єкта, який встановлюється біржею.
 - 3.2. до укладання договору купівлі-продажу укласти з органом охорони культурної спадщини попередній договір про укладання в майбутньому охоронного договору на об'єкт приватизації.
4. Аукціон відбудеться 14 квітня 2017 року.
 Місце проведення аукціону: 04060, м. Київ, вул. Ольжича, 13, Універсальна товарна біржа «Национальні ресурси». Початок о 10.00.
5. Заяви на участь в аукціоні приймаються за адресою: 04060, м. Київ, вул. Ольжича, 13, Універсальна товарна біржа «Национальні ресурси», в понеділок – четвер з 9.00 до 18.00, в п'ятницю та передсвяткові дні – з 9.00 до 17.00, обідня перерва з 13.00 до 14.00. Кінцевий термін прийняття заяв – три дні до дати проведення аукціону.
6. Реєстраційний внесок в сумі 17 (сімнадцять) гривень, без ПДВ, сплачується на рахунок № 26506011904146 в ПАТ «Укрсоцбанк», код банку: 300023, код ЄДРПОУ: 32710756, отримувач: Універсальна товарна біржа «Национальні ресурси».
7. Грошові кошти в розмірі – 581 484 гривень, що становлять 10 відсотків початкової ціни об'єкта приватизації, вносяться на рахунок № 26506011904146 в ПАТ «Укрсоцбанк», код банку: 300023, код ЄДРПОУ: 32710756, отримувач: Універсальна товарна біржа «Национальні ресурси».
8. Платіжні засоби: для фізичних та юридичних осіб – грошові кошти.
9. Ознайомитися з об'єктом можна в робочі дні за адресою: м. Київ, вул. Терещенківська, 13, літ. «А».
10. Одержати додаткову інформацію можна за адресою: 04060, м. Київ, вул. Ольжича, 13, Універсальна товарна біржа «Национальні ресурси», тел. (044) 440-04-64, 440-04-93, тел./факс (044) 440-05-12.

Шевченківський район м. Києва державна адміністрація має намір передати в оренду нежилі приміщення за адресою: м. Київ, вул. Шуська, 20 (нежилі будівлі Шевченківського району м. Києва), 3-й поверх, загальною площею 2,0 кв.м. Цільове використання – для розміщення торговельних автоматів, що випускають продукцію, повинні бути перевірені фахівцями Інституту гігієни та медичної екології та погоджені ДСЕС України для реалізації у загальноосвітній навчальній закладі. Строк оренди 2 роки 364 дні. Вартість об'єкта оренди 16800,00 грн без ПДВ. Орендна ставка 9%. Орендна плата 430,69 грн без ПДВ (коригується на індекс інфляції). м. Київ, пров. Делегатський, 1/2В (Школа І-ІІІ ступенів).

Шевченківський район м. Києва державна адміністрація має намір передати в оренду нежилі приміщення загальною площею 2,0 кв.м. Цільове використання – для розміщення торговельних автоматів, що випускають продукцію, повинні бути перевірені фахівцями Інституту гігієни та медичної екології та погоджені ДСЕС України для реалізації у загальноосвітній навчальній закладі. Строк оренди 2 роки 364 дні. Вартість об'єкта оренди 17400,00 грн без ПДВ. Орендна ставка 9%. Орендна плата 148,37 грн без ПДВ (коригується на індекс інфляції).

На офіціальних сайтах столичної влади цю інформацію, видимо, вирішили не дублювати.

Напомним, должность директора Департамента коммунальной собственности КГГА **Андрей Гудзь** занимает с 5 ноября 2014 года. Должность первого замдиректора Департамента коммунальной собственности КГГА с 4 апреля 2016 года занимает **Олег Шмуляр**.

“Положение о тендерном комитете Департамента коммунальной собственности КГГА” было утверждено **приказом** Гудзя № 413 от 16 августа 2016 года.

Как ранее сообщала **KV**, этим приказом руководить работой тендерного комитета комитета департамента был назначен экс-замдиректора департамента ФГИ, экс-помощник-консультант

экс-нардепа Ефима Звягильского Олег Шмуляр.

Как в 2015 году сообщала KV, поначалу мэр Киева Виталий Кличко назначил главой департамента, ведающего имуществом киевской общины, Константина Ялового. Но уже через пару месяцев главным над собственностью киевлян был поставлен Андрей Гудзь.

Известно, что в нулевых Гудзь работал в Фонде госимущества - возглавлял департамент по вопросам управления корпоративными правами. Его имя также связывают со скандальным банкротством машиностроительного объединения "Орион" на Одессине, и рядом других приватизационных скандалов. При экс-главе КГГА времен Януковича Александре Попове Андрей Гудзь работал заместителем директора Департамента коммунальной собственности, а при Кличко возглавил эту структуру.

У Кличко ограничивают круг покупателей городских активов

24 мая 2017 г. 12:28



Главу постоянной комиссии Киевсовета по вопросам собственности Леонида Антоненко 18 мая опять не пустили в помещение, где проводился аукцион по продаже имущества столичной общины. При этом, туда не пустили и двух претендентов на покупку помещений площадью 93,9 кв.м. по адресу: ул. Городецкого 12/2/3 А. Не исключено: из-за того, что им незаконно отказали поучаствовать в аукционе, цена на имущество киевлян и была снижена с 2,3 млн гривен до 1,6 млн гривен. Складывается впечатление, что руководство Департамента коммунальной собственности Киевской горгосадминистрации (КГГА) продает коммунальное имущество заранее определенным лицам.

Об этом **КВ** стало известно из обращения главы комиссии Киевсовета по вопросам собственности Леонида Антоненко (фракция "Самопомощь") к директору департамента коммунальной собственности КГГА Андрею Гудзю. Документ был опубликован 22 мая в разделе "Публичная информация" официального сайта КГГА. Копии обращения ушли первому замглавы КГГА Геннадииу Плису и директору Департамента внутреннего финансового контроля и аудита КГГА Оксане Колтик.

Речь идет о состоявшемся 18 мая аукционе по продаже помещений на ул. Городецкого 12/2/3 А. Аукцион по заявке профильного департамента КГГА провела Товарная биржа "Первая

универсальная биржа "Украина" (Товарна біржа "Перша універсальна біржа "Україна" ЕГРПОУ 35252391). К аукциону биржа допустила лишь двоих участников, один из которых и купил помещения за 1,6 млн гривен.

Подписывайтесь на новости «КиевВласть»

Накануне торгов, 16 мая, к Антоненко обратились ООО "ТВЦ Сателит" и ООО "Темпо Групп", которые также подавали заявки на участия в этих торгах. Но, по их информации, их незаконно к аукциону не допустили.

"С целью проверки указанных фактов и осуществления мониторинга проведения аукциона по продаже имущества территориальной общины Киева, я также прибыл к месту проведения этого аукциона, однако также не был допущен в помещение биржи", - сообщил глава комиссии Киевсовета по вопросам собственности.

Антоненко утверждает, что биржа нарушила требование Порядка подачи и рассмотрения заявок участия на аукционе (Приказ № 772 от 17.04.1998 года Фонда госимущества): не имела права отказывать указанным претендентам участвовать в торгах, голословно объясняя это их "финансовой неспособностью".

Депутат отметил, что единственным доказательством финансовой способности для участия в торгах является предварительная оплата 10% стоимости стартовой цены объекта приватизации.

"Факт не допуска компаний к участию в аукционе по продаже имущества территориальной общины Киева вызывает беспокойство, так как отсутствие четких и общеизвестных требований к участникам аукциона, в том числе касательно финансовой способности на приобретение объекта приватизации, сужает конкуренцию на рынке приватизации коммунального имущества и может использоваться заинтересованными лицами для искусственного занижения стоимости коммунального имущества", - пишет Леонид Антоненко.

Глава комиссии Киевсовета по вопросам собственности попросил Гудзя предоставить информацию об информировании биржей департамента о своем решении не допустить ООО "ТВЦ Сателит" и ООО "Темпо Групп" к участию в аукционе. А также предоставить разъяснения: по каким критериям биржей или департаментом происходит оценка финансовой способности компаний, желающих принять участие в торгах.

Отметим, Леонид Антоненко сообщил о незаконности результатов проведенного КГГА аукциона и на своей странице в Facebook.

"Преступники, которые раздают коммунальное имущество своим друзьям за бесценок под видом его приватизации на аукционе освоили новые способы завладения этим имуществом", - написал депутат.

Он отметил, что представителей компаний, которые намеревались не торговаться, а купить помещения по адресу ул. Городецкого 12/2/3 по более высокой цене, не впустили в

помещение проведения аукциона. Не впустили туда почему-то и самого Антоненко.

При этом, помещения были проданы по сниженной в результате торгов цене некому физлицу - Черепу Сергею Валерьевичу. Объект "ушел" из коммунальной собственности за 1 млн 652,926 тыс. гривен при стартовой цене в 2 млн 361,321 тыс. гривен.

Отметим, это не первый случай, когда Департамент коммунальной собственности КГГА под надуманным предлогом не дает принять участия в аукционе ряду претендентов.

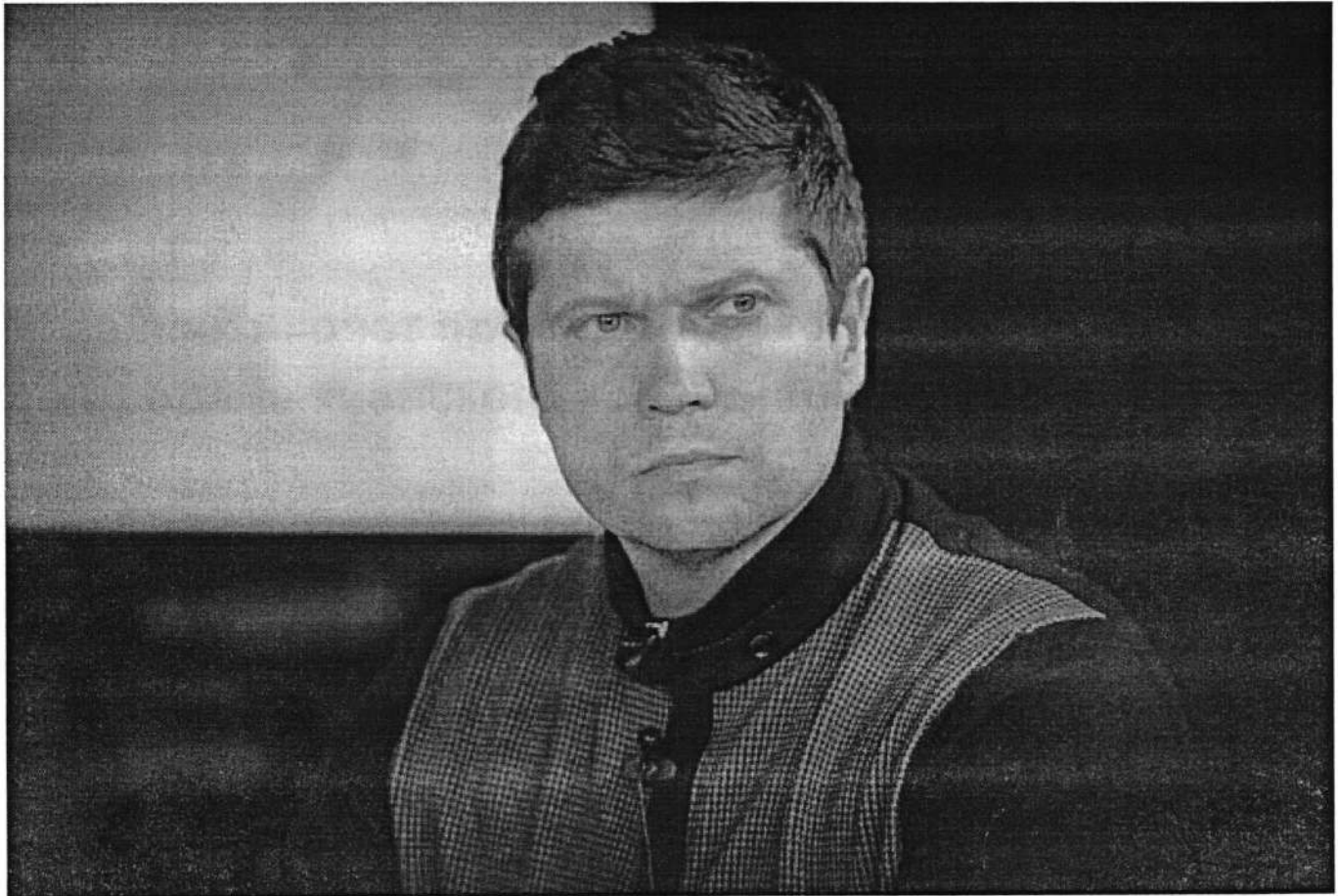
Как 14 апреля сообщала **KV**, помещение по ул. Терещенковская, 13 А было продано единственному претенденту по стартовой цене. Тогда участвовать в аукционе хотели 4 претендента, но разрешили это сделать только одному. Фракция "Самопомощь" в Киевсовете уже поднимала по этому поводу скандал, требуя антикоррупционного расследования в отношении руководства Департамента коммунальной собственности КГГА и дисквалификации биржи, с участием которой "у общины города украли имущество".

Напомним также, что в администрации Виталия Кличко только приступили к созданию системы "Управление имущественным комплексом территориальной общины Киева", предполагающей, что информация о всем коммунальном имуществе когда-нибудь будет доступна горожанам в открытом доступе.

Фото: [facebook](#)

Ризаненко хочет проверить законность аукционов по продаже киевского коммунального имущества

8 августа 2017 г. 12:45



Народный депутат от “Солидарности” Павел Ризаненко обеспокоен повальным снижением цен при продаже коммунального имущества Киева и недопуском к аукционам отдельных претендентов. Ризаненко хочет проверить финансовую отчетность участников соответствующих аукционов.

Об этом **KV** стало известно из обращения нардепа к главе Киевской горгосадминистрации (КГГА) Виталию Кличко.

Подписывайтесь на новости «КиевВласть»

Павел Ризаненко обращает внимание на то, что в 2016 году и первой половине текущего года лишь по итогам одного из 16-т аукционов коммунальное имущество было продано по цене, которая превышала стартовую. В 13-ти случаях цену снизили (общая сумма скидки составила около 14,5 млн гривен), а в двух случаях имущество получил единственный претендент по стартовой цене. Такие данные он увидел на сайте комиссии Киевсовета по вопросам собственности.

Также Ризаненко обеспокоен тем, что приватизация объектов коммунальной собственности сопровождается судовыми спорами и конфликтами. Например, на одно из проданных в 2017

году помещений суд наложил арест в рамках уголовного расследования. Результаты аукциона по этому помещению были признаны судом недействительными.

"В СМИ сообщается о создании уполномоченными биржами искусственных причин для недопуска потенциальных покупателей к участию в аукционах. Одной из причин является несоответствие данных финансовой отчетности потенциальных покупателей требованиям законодательства", - пишет в своем обращении Ризаненко.

Нардеп просит предоставить копии финансовой отчетности физических и юридических лиц, участвовавших в аукционах с начала 2016 года.

Как ранее сообщал глава комиссии Киевсовета по вопросам собственности Леонид Антоненко, на данный же момент **Киевская госградоминистрация (КГГА)** сотрудничает с двумя биржами, которые могут продавать коммунальное имущество - "Первая Универсальная биржа "Украина" и "Универсальная товарная биржа "Национальные ресурсы".

Антоненко утверждает, что обе биржи зарекомендовали себя, как неэффективные продавцы коммунального имущества, ведь абсолютно все помещения, выставленные на аукцион, продавались по цене ниже стартовой.

Напомним, с 5 ноября 2014 года Департамент коммунальной собственности КГГА возглавляет Андрей Гудзь. Данную сферу в Киеве курирует замглавы КГГА Николай Поворозник.

Фото: Facebook [hromadske.ua](https://www.facebook.com/hromadske.ua)

Леонид Антоненко просит киевские власти поддержать внедрение ProZorro.Sale для продаж коммунального имущества

14 июня 2017 г. 19:24



На сегодня Киевская горгосадминистрация сотрудничает с двумя биржами, которые могут продавать коммунальное имущество - "Первая Универсальная биржа "Украина" и "Универсальная товарная биржа "Национальные ресурсы". Депутат Киевсовета Леонид Антоненко утверждает, что обе биржи зарекомендовали себя, как неэффективные продавцы коммунального имущества, ведь абсолютно все помещения, выставленные на аукцион, продавались по цене ниже стартовой. В связи с этим он просит руководство КГГА не продлевать договора с указанными биржами, а поддержать инициативу депутатов по внедрению ProZorro.Sale.

Глава комиссии Киевсовета по вопросам собственности Леонид Антоненко (фракция "Объединение "Самопомощь") иллюстрировал мэру столицы Виталию Кличко, первому заместителю главы КГГА Геннадия Плису и директору Департамента коммунальной собственности КГГА Андрею Фицуку, как из-за неэффективной продажи коммунальной собственности городской бюджет недополучает деньги.

Подписывайтесь на новости «КиевВласть»

Антоненко напомнил, что 18 мая во время пленарной сессии Киевсовета он сообщил

депутатам, о том, как ему ранее препятствовали осуществлять депутатский контроль за проведением аукционов по продаже коммунального имущества. Он подчеркнул, что этим вредительством с подачи Департамента собственности КГГА занимались товарные биржи, которые продают собственность киевлян.

По словам Антоненко, на сегодня КГГА сотрудничает только с двумя биржами, которые могут продавать коммунальное имущество. С "Первая Универсальная биржа "Украина" КГГА заключила договор 1 июля 2011 года, а с "Универсальная товарная биржа "Национальные ресурсы" договор был подписан 14 июля 2011 года. Срок действия обоих договоров истекает в июле этого года.

"С момента подписания договоров обе биржи зарекомендовали себя как неэффективные продавцы коммунального имущества. Согласно письму Департамента внутреннего финансового контроля и аудита КГГА, на протяжении 2016-2017 годов абсолютно все помещения, выставленные на аукцион, продавались по цене ниже стартовой", — пишет глава комиссии Киевсовета.

В 2017 году, помимо прочего, было продано два помещения: по улице Архитектора Городецкого, 12/2/3, площадью 93,9 кв.м., и по улице Терещенковская, 13, площадью 177,6 кв.м.

Антоненко заявляет, что оба аукциона проводились с грубыми нарушениями законодательства, с созданием дискриминационных условий для отдельных участников, которые в настоящее время оспаривают их итоги.

Торги по продаже на Терещенковской проводила "Универсальная товарная биржа "Национальные ресурсы".

Продажу помещения на Архитектора Городецкого проводила "Первая Универсальная биржа "Украина".

Депутат пишет, что в апреле 2017 года Департамент финконтроля КГГА после проверок эффективности процедур приватизации коммунального имущества, порекомендовал создать условия для его продажи через систему ProZorro.Sale. Кстати, в указанном департаменте также отметили, что Фонд госимущества Украины с 2016 года все аукционы проводит исключительно через электронные торги.

Антоненко заявляет, что он с коллегами уже разработал проект решения о внедрении системы ProZorro.Sale. Поэтому он просит руководство КГГА не продлевать договора с указанными биржами на услуги по продаже коммунального имущества, и поддержать инициативу депутатов по внедрению ProZorro.Sale.

Фото: [Politeka](#)



ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ КОМУНАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ м. КИЄВА

01001, м.Київ, вул.Хрещатик, 10, тел/факс (044) 202-61-51 Call-центр (044) 15-51

E-mail: guky@guky.gov.ua Код ЄДРПОУ 19020407

25.09.2017 № 06402/07-9340 Заступнику Київського міського голови –
на № _____ від _____ секретарю Київської міської ради
Прокопіву В.В.

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі - Департамент) звертається до Вас з приводу недопустимої поведінки депутата Київської міської ради Антоненка Леоніда Васильовича – голови постійної комісії Київської міської ради з питань власності.

А саме, 13 вересня 2017 року на власній сторінці у соціальній мережі Фейсбук за адресою <https://www.facebook.com/leonid.antonenko.75> паном Антоненко було розміщено інформацію наступного змісту:

«Нова афера від Департаменту комунальної власності столиці.

Департамент пропонує до продажу на аукціоні 2 гектари землі на Печерську (або 1,9676 якщо бути точним) по ціні 40 тис. грн. за сотку. Не за один квадратний метр, ні. За одну сотку землі, яка межує із Новопечерськими Липками. Ось на фото ці два гектари, розташовані між Військовим провулком і найдорожчим у країні житловим комплексом.

Якось департамент навіть знайшов таку експертну організацію, яка оцінила ці два гектари у 314 000 доларів США. Тобто по ціні однієї із тих тисяч квартир, які тут згодом будуть збудовані.

Більше того, знайшлися люди, які написали позитивну рецензію на це.

Аукціон відбуватиметься 29 вересня на сумнозвісній біржі Україна, яка стала відома завдяки тому, що фізично не допускає до своїх приміщень жодних учасників аукціону, крім тих, щодо яких вона отримала команду згори.

Напевне, цей чудовий аукціон викличе неабиякий інтерес серед столичних девелоперів. Али чи зможуть вони потрапити до приміщення біржі?

Гарантійний внесок, який дає право участі в аукціоні, у Департаменті комунальної власності оцінили у 988 тис. грн. (10 відсотків від стартової ціни).

Це вартість однушки на Кільцевій, якщо не помиляюсь.

Куди дивиться мер, питаєте? А може, це все робиться на його замовлення? Ну дійсно важко повірити у те, що чиновники якогось там департаменту здатні повернути таку аферу з власної ініціативи.»

Вважаємо, що вказана публікація є порушенням етичних принципів і стандартів, на основі яких депутати Київської міської ради здійснюють свою діяльність. Оприлюднена ним інформація окрім того, що є інсинуацією та не підтверджується жодними доказами, є також свідченням непрофесіоналізму та некомпетентності пана Антоненка.

Особливого цинізму ситуації додає той факт, що Голова комісії Київської міської ради з питань власності не може не знати, що Департамент комунальної власності не здійснює жодних повноважень у сфері земельних відносин, зокрема не готує та не проводить земельних аукціонів у столиці.

Так, відповідно до Положення про Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), затвердженого розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 29.12.2012 р. N 2383 Департамент відповідно до визначених галузевих повноважень у сфері приватизації Департамент комунальної власності м. Києва виконує такі завдання:

1) розробляє програми приватизації об'єктів комунальної власності територіальної громади міста Києва, складає переліки об'єктів, розташованих у м. Києві, що перебувають у комунальній власності територіальної громади міста Києва та не підлягають приватизації;

2) на підставі відповідних рішень Київської міської ради змінює в процесі приватизації організаційно-правову форму підприємств, що перебувають у комунальній власності територіальної громади міста Києва;

3) утворює конкурсні комісії з продажу майна, що належить територіальній громаді міста Києва та Майнових прав;

4) здійснює продаж об'єктів приватизації та відчуження майна, що належить територіальній громаді міста Києва та Майнових прав, згідно з рішеннями Київської міської ради;

5) розглядає заяви про приватизацію майна, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста Києва, і приймає відповідні рішення;

6) утворює комісії з приватизації і комісії з інвентаризації та оцінки майна, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста Києва, затверджує акти інвентаризації об'єктів комунальної власності;

7) створює за погодженням з постійною комісією Київської міської ради з питань власності у встановленому порядку конкурсні комісії відбору суб'єктів оціночної діяльності для здійснення оцінки майна у випадках, передбачених законодавством України;

8) здійснює управління та в межах наданих повноважень розпоряджається майном підприємств, установ і організацій, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста Києва, в процесі приватизації;

9) забезпечує надходження коштів від приватизації об'єктів права комунальної власності територіальної громади міста Києва до бюджету міста Києва і веде облік надходження коштів по об'єктах, джерелах; контролює стан сплати вартості об'єктів приватизації;

10) укладає договори з посередниками щодо виконання робіт, пов'язаних з підготовкою об'єктів права комунальної власності територіальної громади міста Києва до приватизації, а також щодо відчуження цих об'єктів;

11) забезпечує систематичне інформування населення міста Києва, Київської міської ради та виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про хід приватизації об'єктів права комунальної власності територіальної громади міста Києва;

12) забезпечує єдиний методологічний підхід до процесу приватизації та здійснює державну та регіональну політику у сфері приватизації майна, що належить територіальній громаді міста Києва та Майнових прав;

13) здійснює контроль за дотриманням законодавства в сфері приватизації майна, що належить територіальній громаді міста Києва та Майнових прав;

14) здійснює контроль за виконанням зобов'язань, передбачених у договорах купівлі-продажу об'єктів приватизації.

Більше того, відповідно до частини 4 статті 5 Положення про постійні комісії Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 19 червня 2014 року N 9/9 саме постійна комісія Київської міської ради з питань власності вивчає, попередньо розглядає, бере участь у підготовці та готує проекти рішень Київської міської ради, надає висновки та рекомендації, здійснює контроль за виконанням рішень ради, її виконавчого органу з питань володіння, користування та розпорядження об'єктами права комунальної власності (включаючи питання приватизації, управління, надання в оренду (суборенду), застави, страхування, концесії).

Більше того, Антоненко Леонід Васильович, ще більше демонструє свою некомпетентність та непрофесіоналізм використовуючи у своєму пості формулювання: *«Якось департамент навіть знайшов таку експертну організацію, яка оцінила ці два гектари у 314 000 доларів США»*. Відбір суб'єкта оціночної діяльності здійснюється відповідно до наказу Фонду державного майна України від 31.12.2015 № 2075 «Про затвердження Положення про конкурсний відбір суб'єктів оціночної діяльності» та проводиться спеціально створеною комісією, а не Департаментом, як гадає Антоненко Леонід Васильович. Слід зазначити, що до складу вказаної комісії входять 7 депутатів Київської міської ради, членів постійної комісії з питань власності.

За результатами засідання комісії з конкурсного відбору суб'єктів оціночної діяльності для проведення незалежної оцінки нежитлових будівель і споруд, що розташовані за адресою: м. Київ, вул. Військовий проїзд, 6 було визначено переможця про, що складено відповідний протокол.

Крім того, Антоненко Леонід Васильович, свідомо маніпулюючи фактами, як депутат Київської міської ради, вводить в оману його

підписників розповсюджуючи неправдиву інформацію, адже предметом оцінки були саме нежитлові будівлі, а не земельні ділянки.

Відповідно до статті 1 Кодексу етики депутата, затвердженого Рішенням Київської міської ради № 11/876 від 22 січня 2015 року депутат у своїй діяльності має бути зразком гідності, чесності, порядності та професіоналізму.

Окрім цього, частиною 3 статті 9 Кодексу етики депутата передбачено, що депутат через засоби масової інформації і під час зустрічей з виборцями зобов'язаний інформувати їх про свою діяльність, в тому числі, пов'язану з особистими зверненнями громадян. Інформація, що надається депутатом виборцям, має бути повною, достовірною та об'єктивною.

Статтею 10 Кодексу етики депутата чітко регламентована взаємодія депутата із засобами масової інформації, а саме частиною 2 вказаної статті визначено, що публічні виступи депутата мають бути коректними та виваженими, спрямованими на зміцнення авторитету депутата та Київської міської ради в цілому.

Особливої уваги, в контексті піднятого питання, заслуговують положення частини 3 статті 10 Кодексу етики депутата якою передбачено, що у разі, якщо депутат, виступаючи в засобах масової інформації, на прес-конференціях, мітингах, з будь-якими публічними заявами, піддає критиці діяльність державних органів та органів місцевого самоврядування, підприємств установ та організацій та їх посадових осіб і громадян, він повинен використовувати тільки достовірні, перевірені факти.

Конституцією України кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань (стаття 34). Разом з тим відповідно до статті 68 Конституції України кожен зобов'язаний неухильно додержуватися Конституції та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей. Праву на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань відповідає обов'язок не поширювати про особу недостовірну інформацію та таку, що ганьбить її гідність, честь чи ділову репутацію. Проте, твердження pana Антоненка викладені у повідомленні є безпідставними, жодних достовірних, перевірених фактів ним не наведено. Фактично, ним свідомо оприлюднено інформацію, яка не відповідає дійсності і спрямована виключно на паплюження ділової репутації Департаменту комунальної власності м. Києва та підриз авторитету Київської міської ради в очах мешканців столиці.

Враховуючи викладене, просимо Вас надати доручення відповідним органам Київської міської ради:

1. розглянути наведені дії депутата Київської міської ради Антоненка Леоніда Васильовича на предмет наявності в них порушення норм депутатської етики;
2. за результатами розгляду, повідомити територіальній громаді м. Києва через засоби масової інформації про неналежне ставлення Антоненка Леоніда Васильовича до виконання своїх обов'язків;

3. оприлюднити інформацію про неналежне ставлення Антоненка Леоніда Васильовича до виконання своїх обов'язків на черговій сесії Київської міської ради.

Додатки:

1. Скрин (копія) з сторінки Антоненка Леоніда Васильовича – Голови Постійної комісії Київської міської ради з питань власності у соціальній мережі Фейсбук за адресою <https://www.facebook.com/leonid.antonenko.75>.

З повагою

Директор



А. Гудзь



КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ВЛАСНОСТІ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, каб.1015

тел.: (044) 202-72-24, тел./факс: (044) 202-73-12

05.09.2017 №08/283-856 ВИХ

Київська міська рада
05.09.2017 № 08/15086



Голові постійної комісії
Київської міської ради
з питань регламенту та
депутатської етики
Макарову О. А.

Шановний Олегу Анатолійовичу!

Направляємо за результатами розгляду витяг з протоколу №59 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань власності від 01.08.2017.

**Витяг з протоколу №59
засідання постійної комісії Київради з питань власності
від 01.08.2017**

Питання порядку денного:

12. Про повторний розгляд проекту рішення Київської міської ради за поданням депутатів Київської міської ради Л.Антоненка, Ю.Дідовця, О.Марченка, М.Іщенка, М.Буділова, А.Омельченка "Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 31 березня 2011 року № 100/5487 "Про Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва" (доручення від 14.06.2017 №08/231-1477/ПР) у зв'язку із правовим висновком управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради від 27.07.2017 №08/230-1836.

Доповідачі: депутати Київської міської ради.

СЛУХАЛИ: Л.Антоненка.

ВИСТУПИЛИ: М.Буділов, М.Іщенко, Ю.Береговий.

За результатами обговорення консенсусом присутніх членів постійної комісії вирішено звернутися до постійної комісії Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики стосовно надання висновків та рекомендацій щодо можливості ініціювання процедури, яка передбачена частиною 11 статті 30 Регламенту, лише одним суб'єктом подання без погодження з іншими співавторами проекту рішення Київради.

Голова комісії

Л. Антоненко