

Номер решения
76154966

Номер дела
910/11316/18

Дата принятия решения
31.08.2018

Дата вступления в законную
силу
31.08.2018

Истец

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ІРПІНСЬКЕ АТП 13250"](#)

Ответчик

[УПРАВЛІННЯ ІНФРАСТРУКТУРИ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ](#)

Ответчик

[КИЇВСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ](#)

Ответчик

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ДИМЕРСЬКЕ АВТОТРАНСПОРТНЕ ПІДПРИЄМСТВО"](#)



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА 01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-
В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua УХВАЛА
ПРО ВІДКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ
м. Київ

31.08.2018 Справа № 910/11316/18

Суддя Вашенко Т.М., розглянувши позовну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Ірпінське АТП 13250" (08290, Київська обл., смт. Гостомель, вул. Чапаєва, б. 1; ідентифікаційний код 30700463) до 1. Київської обласної державної адміністрації (01196, м. Київ, площа Лесі Українки, 1; ідентифікаційний код 00022533), 2. Управління інфраструктури Київської обласної державної адміністрації (01196, м. Київ, площа Лесі Українки, 1; ідентифікаційний код 34694993), 3. Товариства з обмеженою відповідальністю "Димерська автотранспортне підприємство" (07330, Київська обл., Вишгородський район, смт. Димер, вул. Шевченка, б. 89; ідентифікаційний код 05538738) про визнання недійсним рішення, оформленого протоколом, визнання недійсним наказу в частині, визнання недійсним договору,

ВСТАНОВИВ:

Товариство з обмеженою відповідальністю "Ірпінське АТП 13250" звернулось до Господарського суду міста Києва з позовом до Київської обласної державної адміністрації, Управління інфраструктури Київської обласної державної адміністрації, Товариства з обмеженою відповідальністю "Димерська автотранспортне підприємство" про:
- визнання недійсним рішення конкурсного комітету з підготовки та проведення обласних конкурсів на перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, віднесених до компетенції Київської обласної державної адміністрації, оформленого протоколом від 03,05 листопада 2015 року № 2015-3, в частині визнання Товариства з обмеженою

відповідальністю "Димерська автотранспортне підприємство" переможцем у конкурсі на право здійснення перевезень пасажирів на автобусному маршруті № 357 "Димер-Київ АС "Дачна";

- визнання недійсним наказу Управління інфраструктури Київської обласної державної адміністрації від 25.11.15. № 39-од в частині введення в дію рішення конкурсного комітету з підготовки та проведення обласних конкурсів на перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, віднесених до компетенції Київської обласної державної адміністрації, про визнання Товариства з обмеженою відповідальністю "Димерська автотранспортне підприємство" переможцем у конкурсі на право здійснення перевезень пасажирів на автобусному маршруті № 357 "Димер-Київ АС "Дачна";

- визнання недійсним договору по організацію перевезень пасажирів на автобусному маршруті загального користування, укладеного між Київською обласною державною адміністрацією та Товариством з обмеженою відповідальністю "Димерська автотранспортне підприємство" за результатами проведеного 03 листопада 2015 року конкурсу на право здійснення перевезень пасажирів на автобусному маршруті № 357 "Димер-Київ АС "Дачна".

В обґрунтування позовних вимог позивач посилається на недійсність оспорюваних ним рішення, оформленого протоколом, наказу в частині та договору.

Подана позовна заява відповідає вимогам, викладеним у статтях 162, 164, 172 Господарського процесуального кодексу України, та підлягає одноособовому розгляду за правилами загального позовного провадження.

До позовної заяви позивачем додано клопотання про витребування в порядку ст. 81 ГПК України:

- витребувати від Управління інфраструктури Київської обласної державної адміністрації належним чином засвідчену копію рішення конкурсного комітету з підготовки та проведення обласних конкурсів на перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, віднесених до компетенції Київської обласної державної адміністрації, оформленого протоколом №2015-3 від 03.05 листопада 2015 року по автобусному маршруту загального користування № 357 «Димер-Київ АС «Дачна»;

- витребувати від Товариства з обмеженою відповідальністю «Димерське автотранспортне підприємство»: належним чином засвідчені копії документів (конкурсних пропозицій), поданих товариством з обмеженою відповідальністю «Димерське автотранспортне підприємство» для прийняття участі в конкурсі по об'єкту №20 (автобусний маршрут №357 Димер-Київ АС «Дачна»), проведеному 03.11.15. конкурсу, результати якого оформленого протоколом №2015-3; належним чином засвідчену копію договору, укладеного з товариством з обмеженою відповідальністю «Димерське автотранспортне підприємство» про організацію перевезень пасажирів по маршруту №357 Димер-Київ АС «Дачна», за результатами конкурсу проведеного 03.11.15. конкурсу.

- витребувати від Прокуратури Київської області: належним чином засвідчені копії документів (конкурсних пропозицій), поданих товариством з обмеженою відповідальністю «Димерське автотранспортне підприємство» для прийняття участі в конкурсі по об'єкту №20 (автобусний маршрут №357 Димер-Київ АС «Дачна»), проведеному 03.11.15. конкурсу, результати якого оформлено протоколом №2015-3; належним чином засвідчену копію договору, укладеного з товариством з обмеженою відповідальністю «Димерське автотранспортне підприємство» про організацію перевезень пасажирів по маршруту №357 Димер-Київ АС «Дачна», за результатами конкурсу проведеного 03.11.15. конкурсу.

За приписами ч. ч. 1, 2, 3 ст. 81 ГПК України учасник справи у разі

неможливості самостійно надати докази вправі подати клопотання про витребування доказів судом. Таке клопотання повинно бути подане в строк, зазначений в частинах другій та третій статті 80 цього Кодексу. Якщо таке клопотання заявлено з пропуском встановленого строку, суд залишає його без задоволення, крім випадку, коли особа, яка його подає, обґрунтує неможливість його подання у встановлений строк з причин, що не залежали від неї. У клопотанні повинно бути зазначено: який доказ витребується; обставини, які може підтвердити цей доказ, або аргументи, які він може спростувати; підстави, з яких випливає, що цей доказ має відповідна особа; заходи, яких особа, яка подає клопотання, вжила для отримання цього доказу самостійно, докази вжиття таких заходів та (або) причини неможливості самостійного отримання цього доказу; причини неможливості отримати цей доказ самостійно особою, яка подає клопотання. У разі задоволення клопотання суд своєю ухвалою витребує відповідні докази.

Доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами: письмовими, речовими і електронними доказами; висновками експертів; показаннями свідків (ст. 73 ГПК України).

Належність доказів - спроможність фактичних даних містити інформацію щодо обставин, що входять до предмета доказування, слугувати аргументами (посилками) у процесі встановлення об'єктивної істини. Це міра, що визначає залучення до процесу в конкретній справі тільки потрібних і достатніх доказів. Під належністю доказу розуміється наявність об'єктивного зв'язку між змістом судових доказів (відомості, що містяться в засобах доказування) і самими фактами, що є об'єктом судового пізнання. Виходячи зі змісту ст. 73 ГПК України, належними слід визнавати докази, які містять відомості про факти, що входять у предмет доказування у справі, та інші факти, що мають значення для правильного вирішення спору.

У зв'язку із викладеним суд дійшов висновку про необхідність витребування від Управління інфраструктури Київської обласної державної адміністрації, Товариства з обмеженою відповідальністю «Димерське автотранспортне підприємство», Прокуратури Київської області документів, а клопотання позивача задовольняється в повному обсязі. Керуючись ст. ст. 81, 176, 234, 235 Господарського процесуального кодексу України, суд -

УХВАЛИВ:

1. Прийняти позовну заяву до розгляду та відкрити провадження у справі.
2. Призначити підготовче засідання у справі на 27.09.18 о 11:30 год. Засідання відбудеться у приміщенні Господарського суду міста Києва за адресою: м. Київ, вул. Богдана Хмельницького, 44-Б, зал № 22.
3. В порядку ст. 81 ГПК України витребувати від Управління інфраструктури Київської обласної державної адміністрації (ідентифікаційний код 00022533) належним чином засвідчену копію рішення конкурсного комітету з підготовки та проведення обласних конкурсів на перевезення пасажирів на автобусних маршрутах загального користування, віднесених до компетенції Київської обласної державної адміністрації, оформленого протоколом №2015-3 від 03,05 листопада 2015 року по автобусному маршруту загального користування № 357 «Димер-Київ АС «Дачна»
4. В порядку ст. 81 ГПК України витребувати від Товариства з обмеженою відповідальністю «Димерське автотранспортне підприємство» (ідентифікаційний код 05538738):
 - належним чином засвідчені копії документів (конкурсних пропозицій), поданих товариством з обмеженою відповідальністю «Димерське

автотранспортне підприємство» для прийняття участі в конкурсі по об'єкту №20 (автобусний маршрут №357 Димер-Київ АС «Дачна»), проведеному 03.11.15. конкурсу, результати якого оформленого протоколом №2015-3;
- належним чином засвідчену копію договору, укладеного з товариством з обмеженою відповідальністю «Димерське автотранспортне підприємство» про організацію перевезень пасажирів по маршруту №357 Димер-Київ АС «Дачна», за результатами конкурсу проведеного 03.11.15. конкурсу.

5. В порядку ст. 81 ГПК України витребувати від Прокуратури Київської області:

- належним чином засвідчені копії документів (конкурсних пропозицій), поданих товариством з обмеженою відповідальністю «Димерське автотранспортне підприємство» для прийняття участі в конкурсі по об'єкту №20 (автобусний маршрут №357 Димер-Київ АС «Дачна»), проведеному 03.11.15.конкурсу, результати якого оформлено протоколом №2015-3;

- належним чином засвідчену копію договору, укладеного з товариством з обмеженою відповідальністю «Димерське автотранспортне підприємство» про організацію перевезень пасажирів по маршруту №357 Димер-Київ АС «Дачна», за результатами конкурсу проведеного 03.11.15. конкурсу.

6. Відповідачам у п'ятнадцятиденний строк з дня отримання даної ухвали надати суду обґрунтований письмовий відзив на позовну заяву у порядку, передбаченому статтею 178 Господарського процесуального кодексу України, з нормативно обґрунтованими поясненнями по суті заявлених вимог та доданням оригіналів для огляду та належним чином завірених копій підтверджуючих документів, на які міститься посилання у відзиві. Звернути увагу відповідача, що відзив повинен містити мотиви повного або часткового відхилення вимог позивача з посиланням на законодавство. Звернути увагу відповідача на вимоги ст. 165 ГПК України щодо відзиву. Докази направлення відзиву з доданими до нього документами на адресу позивача.

7. Запропонувати позивачу у п'ятиденний строк з дня отримання відзивів подати до суду відповідь на відзив із врахуванням вимог ст. 166 Господарського процесуального кодексу України, з урахуванням положень ч. 3-6 ст. 165 ГПК. Надати суду докази направлення відповіді на відзив з доданими до нього документами на адресу відповідача.

8. Попередити відповідачів, що у разі ненадання відзиву у встановлений судом строк без поважних причин суд має право вирішити спір за наявними матеріалами справи.

9. Повідомити сторін, що додаткові письмові докази, клопотання, заяви, пояснення, необхідно подати у строк до 24.09.18. включно з дотриманням вимог до форми та змісту заяв з процесуальних питань, встановлених статтею 170 Господарського процесуального кодексу України.

10. Заяви, клопотання та заперечення (з процесуальних питань) подавати тільки в письмовій формі (ч. 2 ст. 169 ГПК України).

11. Учасникам справи направити в судові засідання своїх представників, повноваження яких оформити відповідно до вимог, викладених у статті 60 Господарського процесуального кодексу України, та надати суду документи, що підтверджують повноваження представників. Явку сторін визнати обов'язковою.

12. Повідомити, що сторони відповідно до ст. 192 Господарського процесуального кодексу України, можуть укласти мирову угоду на будь-якій стадії судового процесу.

13. Довести до відома учасників судового процесу, що відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 135 Господарського процесуального кодексу України суд має право стягувати в дохід Державного бюджету України з винної особи штраф у сумі від одного до десяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб за невиконання процесуальних обов'язків, зокрема ухилення від вчинення дій, покладених судом на учасника судового

процесу.

14. Повідомити учасників справи, що інформація по справі, що розглядається, доступна на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за посиланням: <http://court.gov.ua/fair/>

15. Ухвала набрала законної сили 31.08.18. та не підлягає оскарженню окремо від рішення суду (в порядку ч. 3 ст. 255 Господарського процесуального кодексу України).

Суддя

Т.М. Ващенко

Учасники процесу мають можливість отримувати процесуальні документи в електронному вигляді паралельно з документами у паперовому вигляді. Для отримання процесуальних документів в електронному вигляді потрібно:

1. Зареєструватися в системі обміну електронними документами між судом та учасниками судового процесу (завести поштову скриньку електронного суду), розміщеній на офіційному веб-порталі судової влади України за адресою: mail.gov.ua.
2. Подати до суду заявку про отримання процесуальних документів в електронному вигляді, яку необхідно роздрукувати на офіційному веб-порталі судової влади України у вищевказаному розділі. Процесуальні документи у відповідній справі, що видані після дати подання вказаної Заявки до суду, будуть надходити в електронному вигляді на зареєстровану електронну адресу учасника судового процесу в домені mail.gov.ua, зазначену в Заявці.