

**КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО
ВИКОНАВЧОГО ОРГАНУ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ)
ПО ОХОРОНІ, УТРИМАННЮ ТА ЕКСПЛУАТАЦІЇ ЗЕМЕЛЬ ВОДНОГО
ФОНДУ М. КИЄВА «ПЛЕСО»**

*вул. Микільсько-Слобідська, 7, м. Київ. 02002, тел. (044) 541-18-11, факс 541-18-11. Call-центр
(044) 15-51*

E-mail: pleso2012@ukr.net Код ЄДРПОУ 23505151

N _____

**ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД М. КИЄВА
01051 м. Київ, вул. П. Болбочана 8, корп. 1**

15.03.2019р

Позивач:

Комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) по охороні, утриманню та експлуатації земель водного фонду м. Києва «Плесо».
(код ЄДРПОУ 23505151)

Адреса: 02002, м. Київ, вул. Микільсько-Слобідська, 7

Р/р № 35440030001333 в ГУ ДКСУ у м. Києві

Код банку № 820019

Засоби зв'язку: 044-541-18-11, 541-06-96

Відповідач:

Державна аудиторська служба України
(код ЄДРПОУ 40165856)

Адреса: Київ, 04070 вулиця Петра Сагайдачного, 4,

Засоби зв'язку: 044-425-09-24

Ціна позову – позов немайнового характеру

**Позовна заява
про скасування Висновку про результати моніторингу закупівлі**

Державною аудиторською службою України проведено моніторинг закупівлі «Проектні роботи (послуги з інженерного проектування (Проектно-вишукувальні роботи по об'єкту: «Реконструкція гідротехнічних споруд з відновленням екологічного та санітарно-гігієнічного стану р. Либідь в м. Києві», в т. ч.: лот 1 - 1-а черга довжиною 1950 м; лот 2 - 2-а черга довжиною 864 м))».

Висновок про результати моніторингу закупівлі (Інформація про моніторинг - з датою публікації: 04 березня 2019 - Кінцевий строк оскарження: 20 березня 2019) - розміщений на сайті prozorro.gov.ua (ідентифікатор закупівлі UA-2018-10-24-002893-с або ж за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-10-24-002893-с>).

Висновком визначено - Кінцевий строк оскарження: 20 березня 2019р.

(Копія Висновку - Інформація про моніторинг - Додаток 1 до позовної заяви).

За результатами вищевказаного моніторингу Державною аудиторською службою України встановлено, що тендерна пропозиція учасника ТОВ «Ріальто» (лот 1 та лот 2) не підписана електронним цифровим підписом, що не відповідає умовам пункту 1 розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації замовника.

За результатами вищевказаного моніторингу Державною аудиторською службою України встановлено, що тендерна пропозиція ТОВ «Ріальто» не містить документального підтвердження відповідності учасника визначеному Замовником кваліфікаційному критерію «наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору» (лот 1 та лот 2), в частині ненадання Додатку № 2 «Завдання на проектування» до додаткової угоди від 01.02.2016 до Договору на розробку проектної документації від 07.12.2015 № 07/12.

КП «Плесо» не погоджується з вищевказаним Висновком про результати моніторингу закупівлі Державною аудиторською службою України виходячи з наступного:

1. Твердження Державної аудиторської служби України про відсутність електронного цифрового підпису не відповідає дійсності виходячи з наступного:

Відповідно до пункту 1 розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації, тендерна пропозиція учасника та файли, які входять до її складу, повинні бути підписані учасником шляхом накладення електронного цифрового підпису уповноваженої посадової (службової) особи учасника з використанням засобів електронної системи закупівель та з урахуванням вимог Закону України «Про електронний цифровий підпис»

Згідно зі статтею 1 Закону України «Про електронний цифровий підпис» від 22.05.2003 № 852-IV електронний цифровий підпис - вид електронного підпису, отриманого за результатом криптографічного перетворення набору електронних даних, який додається до цього набору або логічно з ним поєднується і дає змогу підтвердити його цілісність та ідентифікувати підписувача. Електронний цифровий підпис накладається за допомогою особистого ключа та перевіряється за допомогою відкритого ключа.

Згідно з інформацією, що розміщена на сайті prozorro.gov.ua (ідентифікатор закупівлі UA-2018-10-24-002893-с або за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-10-24-002893-с>) тендерна пропозиція учасника ТОВ «Ріальто» за лотом 1 та 2 підписана шляхом накладення електронного цифрового підпису.

Так, на сайті prozorro.gov.ua у вкладці «Документи» учасника ТОВ «Ріальто» 08.11.2018 о 17:45 розміщений файл sign.p7s, після завантаження якого, з'являється інформація про те, ким накладено дане ЕЦП.

Вказаний файл і є свідченням того, що пропозиція учасника підписана шляхом накладення електронного цифрового підпису.

(Скриншот сторінки сайту за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-10-24-002893-с> Додаток 2, 3 до позовної заяви).

Під час перевірки електронного цифрового підпису учасника (файл sign.p7s) на сайті Міністерства юстиції України (<https://czo.gov.ua/verify>) замовником встановлено, що підпис належить директору ТОВ «Ріальто» Яровому М. М.

(Скриншот сторінки сайту за посиланням <https://czo.gov.ua/verify> Додаток 4 до позовної заяви).

Вміст даного файлу «sing» можна переглянути за допомогою будь-якого текстового редактора/переглядача, який підтримує формат TXT (наприклад блокноту Windows - notepad.exe). Під час відкриття даного файлу за допомогою програми «notepad» відкривається інформація про те, які саме документи логічно поєднуються із накладеним ЕЦП.

Після проведення вищезазначених дій, інформація зазначена у файлі підтверджує те, що учасником ТОВ «Ріальто» накладено ЕЦП на усі документи завантажені у систему під час подання тендерної пропозиції.

При цьому, дата накладення підпису на обох сайтах збігається.

Отже учасником дотримані вимоги пункту 1 розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації.

Оскільки тендерна пропозиція учасника за лотом 1 та 2 підписана шляхом накладення електронного цифрового підпису, то вона відповідає умовам тендерної документації і у замовника були відсутні підстави для відхилення пропозиції ТОВ «Ріальто» за лотом 1 та 2.

2. Твердження Державної аудиторської служби України про те, що тендерна пропозиція не містить документального підтвердження відповідності учасника визначеному Замовником кваліфікаційному критерію «наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору» (лот 1 та лот 2), в частині ненадання Додатку № 2 «Завдання на проектування» до додаткової угоди від 01.02.2016 до Договору на розробку проектної документації від 07.12.2015 № 07/12 не відповідає дійсності виходячи з наступного:

Зазначене твердження не відповідає дійсності, оскільки згідно з вимогами підпункту «в» пункту 5 «Кваліфікаційні критерії до учасників та вимоги, установлені статтею 17 Закону» тендерної документації, замовник вимагав від учасників надати у складі тендерної пропозиції копії договорів (з додатками та актами про приймання-передавання робіт).

На виконання зазначеної вимоги учасник ТОВ «Ріальто» надав копії чотирьох договорів з додатками та актами у складі тендерної пропозиції, зокрема:

1. Копія довідки про підтвердження досвіду аналогічних договорів (Додаток 5 до тендерної документації)
2. Копія договору підряду від 25.04.2016 № 15-04/2016 з додатками та актом (Додаток 6 до позовної заяви);
2. Копія договору підряду від 07.12.2015 № 07/12 з додатками та актом (Додаток 7 до позовної заяви);
3. Копія договору підряду від 04.03.2014 № 25.02.14 з додатками та актами (Додаток 8 до позовної заяви).
4. Копія договору від 30.11.2016 № 488 з додатками та актами (Додаток 9 до позовної заяви).

Тендерна документація не містить обов'язкової умови щодо надання учасником у складі тендерної пропозиції додаткових угод до договорів, але учасник має право подавати будь-які інші документи, які він бажає додати, крім тих, що вимагаються тендерної документацією.

Таким чином, для документального підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію «наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору» ТОВ «Ріальто» надало у складі тендерної пропозиції копії **чотирьох** договорів, предмет яких є аналогічним до предмету закупівлі.

Звертаємо увагу, що відповідно до вимог статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон) замовник установляє один або декілька кваліфікаційних критеріїв, зокрема, наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору. Тобто, згідно вимог Закону для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учаснику достатньо надати у складі тендерної пропозиції копію одного договору.

Поряд з цим, замовник має право вимагати у тендерній документації більшу кількість аналогічних договорів. Так, замовник скориставшись таким правом, вимагав від учасників подати у складі тендерної пропозиції копії декількох договорів (два і більше). Як вже зазначалося раніше, ТОВ «Ріальто» надало копії чотирьох договорів.

При перевірці трьох договорів Державна аудиторська служба України порушень не виявила.

Надані копії договорів повністю документально підтверджують досвід виконання ТОВ «Ріальто» аналогічних предмету закупівлі договорів.

Таким чином відсутність у четвертому договорі № 07/12 від 07.12.2015р. в його додатковій угоді від 01.02.2016 додатку № 2 жодним чином не спотворює весь зміст тендерної пропозиції ТОВ «Ріальто» і ні в якому разі не може вважатися законною підставою для відхилення тендерної пропозиції учасника, з підстав невідповідності кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям.

Оскільки тендерна пропозиція учасника за лотом 1 та 2 містить документальне підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів та учасник відповідає кваліфікаційним критеріям, Замовник не мав законних підстав для відхилення тендерної пропозиції ТОВ «Ріальто» за лотом 1 та 2.

Отже, під час розгляду тендерної пропозиції ТОВ «Ріальто» замовником не було порушено вимоги пунктів 1 та 4 частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон).

Статтею 7-1 Закону України від 25.12.2015 № 922 «Про публічні закупівлі» визначено, що моніторинг закупівлі здійснюється протягом проведення процедури закупівлі, укладання договору про закупівлю та його виконання.

Відповідно пункту 11 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про публічні закупівлі», моніторинг закупівлі – це аналіз дотримання замовником законодавства у сфері публічних закупівель на всіх стадіях закупівлі з метою запобігання порушенням законодавства у сфері публічних закупівель.

Ключовим у даному визначенні є «запобігання порушенням».

Частиною 7 ст. 7-1 Закону України «Про публічні закупівлі» передбачено перелік інформації, яка обов'язково має бути зазначена аудиторами у висновку по моніторингу.

Серед іншого у висновку обов'язково зазначаються:

- опис порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель, виявленого за результатами моніторингу закупівлі;
- зобов'язання щодо усунення порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель.

Таким чином Державною аудиторською службою України, в констатуючій частині форми висновку зазначається інформація:

- опис порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель, виявленого за результатами моніторингу закупівлі, із зазначенням:
 - структурної одиниці нормативно-правового акту, норми якої порушено, його вид, найменування суб'єкта нормотворення, дата прийняття та його реєстраційний індекс (крім законів), заголовок, а в разі відсилання до зареєстрованого нормативно-правового акту – також дата і номер його державної реєстрації в Міністерстві юстиції України. При зазначенні структурної одиниці закону зазначається тільки його заголовок (крім законів про внесення змін);
 - найменування та реквізити документів, що засвідчують (підтверджують) порушення (у разі потреби також деталізуються суть та обставини допущення порушення).

При цьому в констатуючій частині висновку Державною аудиторською службою України робиться висновок про наявність чи відсутність порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель за кожним із питань, які були виявлені та визначені як порушення.

Констатуюча частина форми висновку Державної аудиторської служби України повинна містити посилання на структурну одиницю компетенційного нормативно-правового акту, на підставі якої орган державного фінансового контролю зобов'язує замовника усунути у встановленому законодавством порядку виявлені порушення законодавства у сфері закупівель за результатами моніторингу закупівлі, а також зобов'язання щодо усунення цих порушень.

З наданої копії Висновку можливо побачити тільки те, що Державної аудиторської служби зобов'язала КП «Плесо» здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень в установленому законодавством порядку протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення висновку.

Посилання Державною аудиторською службою України в Висновку на порушені КП «Плесо» нормативно правові акти не підтверджуються обставинами справи та наявними доказами, а інших порушень нормативно правових актів Державною аудиторською службою України не виявлено.

Відповідно до статті 3 Закону закупівлі повинні здійснюватися, зокрема, за таким принципом як об'єктивна та неупереджена оцінка тендерних пропозицій.

Тому відхилення пропозиції ТОВ «Ріальто» з підстав, зазначених у висновку Державної аудиторської служби за результатами моніторингу зазначеної вище закупівлі, є незаконним та також могло призвести до чіткої демонстрації дискримінаційного підходу замовника до розгляду пропозицій учасника що обов'язково в наступному породжує для замовника негативні наслідки у випадку доведення правоохоронними органами у діях винних осіб складу злочину.

З вищевикладеного видно, що КП «Плесо» не були допущені порушення вимог Закону під час розгляду та оцінки тендерної пропозиції ТОВ «Ріальто» за лотами 1 та 2 закупівлі «Проектні роботи (послуги з інженерного проектування (Проектно-вишукувальні роботи по об'єкту: «Реконструкція гідротехнічних споруд з відновленням екологічного та санітарно-гігієнічного стану р. Либідь в м. Києві», в т. ч.: лот 1 - 1-а черга довжиною 1950 м; лот 2 - 2-а черга довжиною 864 м))», ідентифікатор закупівлі UA-2018-10-24-002893-с.

З урахуванням викладеного вважаємо, що Висновок про результати моніторингу закупівлі «Проектні роботи (послуги з інженерного проектування (Проектно-вишукувальні роботи по об'єкту: «Реконструкція гідротехнічних споруд з відновленням екологічного та санітарно-гігієнічного стану р. Либідь в м. Києві», в т. ч.: лот 1 - 1-а черга довжиною 1950 м; лот 2 - 2-а черга довжиною 864 м))», ідентифікатор закупівлі UA-2018-10-24-002893-с є необґрунтованим та безпідставним.

Ураховуючи викладене, на підставі ч. 10 ст. 7-1 Закону України «Про публічні закупівлі», ст. 2, 3, 5, 19, 47, 77, 123, 160 Кодексу адміністративного судочинства України

ПРОШУ:

1. Прийняти позовну заяву до розгляду

2. Скасувати висновок про результати моніторингу закупівлі «Проектні роботи (послуги з інженерного проектування (Проектно-вишукувальні роботи по об'єкту: «Реконструкція гідротехнічних споруд з відновленням екологічного та санітарно-гігієнічного стану р. Либідь в м. Києві», в т. ч.: лот 1 - 1-а черга довжиною 1950 м; лот 2 - 2-а черга довжиною 864 м))», ідентифікатор закупівлі UA-2018-10-24-002893-с, виданий Державною аудиторською службою України.

3. Судові витрати покласти на відповідача.

Комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) по охороні, утриманню та експлуатації земель водного фонду м. Києва «Плесо» стверджує, що ним не подано іншого позову до Державної аудиторської служби України з тим самим предметом та з тих самих підстав.

Додатки:

1. Копія Висновку - Інформація про моніторинг на 5 арк. (Додаток 1 до позовної заяви).
2. Скриншот сайту щодо розміщення файлу sign.p7s на 2 арк. (Додаток 2, 3 до позовної заяви);
3. Скриншот сайту про перевірку ЕЦП на 1 арк. (Додаток 4);
4. Копія довідки про підтвердження досвіду аналогічних договорів на 2 арк. (Додаток 5 до тендерної документації);
5. Копія договору підяду від 25.04.2016 № 15-04/2016 з додатками та актом на 21 арк. (Додаток 6 до позовної заяви);

6. Копія договору підряду від 07.12.2015 № 07/12 з додатками та актом на 17 арк. (Додаток 7 до позовної заяви);
7. Копія договору підряду від 04.03.2014 № 25.02.14 з додатками та актами на 25 арк. (Додаток 8 до позовної заяви);
8. Копія договору від 30.11.2016 № 488 з додатками та актами на 27 арк. (Додаток 9 до позовної заяви).
9. Скриншот сайту з кабінету замовника на 1 арк. (Додаток 10 до позовної заяви).
10. Копія свідоцтва про державну реєстрацію КП «Плесо» на 1 арк. (Додаток 11 до позовної заяви).
11. Копія відомостей з ЄДРПОУ на 1 арк. (Додаток 12 до позовної заяви).
12. Копія виписки з Єдиного державного ресурсу юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань на 2 арк. (Додаток 13 до позовної заяви).
13. Копія витягу з статуту Комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) по охороні, утриманню та експлуатації земель водного фонду м. Києва «Плесо» на 10 арк. (Додаток 14 до позовної заяви).
14. Копія розпорядження Київського міського голови № 910 від 20.12.2018р. про призначення генеральним директором КП «Плесо» Юсипенко О.М. на 1 арк. (Додаток 15 до позовної заяви)
15. Копія наказу від 26.12.2018 р. № 275-к/тр на 1 арк. (Додаток 16 до позовної заяви).
16. Копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість на 1 арк. (Додаток 17 до позовної заяви)
16. Копія позовної заяви та поданих до неї документів для відправки стороні по справі на 128 арк.
17. Оригінал платіжного доручення про сплату судового збору № 5039 від 13.09.2019 р. на 1 арк.
18. Клопотання про витребування тексту Висновку про результати моніторингу закупівлі з Державної аудиторської служби України на 2 арк.

Генеральний директор

Олег ЮСИПЕНКО

**КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО
ВИКОНАВЧОГО ОРГАНУ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ)
ПО ОХОРОНІ, УТРИМАННЮ ТА ЕКСПЛУАТАЦІЇ ЗЕМЕЛЬ ВОДНОГО
ФОНДУ М. КИЄВА «ПЛЕСО»**

вул. Микільсько-Слобідська, 7, м. Київ. 02002, тел. (044) 541-18-11, факс 541-18-11. Call-центр
(044) 15-51

E-mail: pleso2012@ukr.net Код ЄДРПОУ 23505151

N _____

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД М. КИЄВА

01051 м. Київ, вул. П. Болбочана 8, корп. 1

15.03.2019р

Позивач:

Комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) по охороні, утриманню та експлуатації земель водного фонду м. Києва «Плесо».

(код ЄДРПОУ 23505151)

Адреса: 02002, м. Київ, вул. Микільсько-Слобідська, 7

Р/р № 35440030001333 в ГУ ДКСУ у м. Києві

Код банку № 820019

Засоби зв'язку: 044-541-18-11, 541-06-96

Відповідач:

Державна аудиторська служба України

(код ЄДРПОУ 40165856)

Адреса: Київ, 04070 вулиця Петра Сагайдачного, 4,

Засоби зв'язку: 044-425-09-24

КЛОПОТАННЯ

Комунальним підприємством виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) по охороні, утриманню та експлуатації земель водного фонду м. Києва «Плесо» подано позовну заяву до Державної аудиторської служби України про скасування Висновку про результати моніторингу закупівлі.

Відповідно до ст.257 Кодексу адміністративного судочинства України спрощене позовне провадження призначене для розгляду справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи.

Відповідно до ст.257 Кодексу адміністративного судочинства України у разі відсутності оспорюваного акту у позивача, позивач подає клопотання про його вилучення.

Статтею 161 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що клопотання про розгляд справи у порядку спрощеного позовного провадження

та клопотання про витребування оспорюваного акту подається одночасно з поданням позовної заяви.

Враховуючи предмет позовних вимог, просимо Вас

1. Проводити розгляд даної судової справи у порядку спрощеного позовного провадження без участі представників КП «Плесо».

2. Витребувати у Державної аудиторської служби України **висновок про результати моніторингу закупівлі** «Проектні роботи (послуги з інженерного проектування (Проектно-вишукувальні роботи по об'єкту: «Реконструкція гідротехнічних споруд з відновленням екологічного та санітарно-гігієнічного стану р. Либідь в м. Києві», в т. ч.: лот 1 - 1-а черга довжиною 1950 м; лот 2 - 2-а черга довжиною 864 м))», ідентифікатор закупівлі UA-2018-10-24-002893-с, виданий Державною аудиторською службою України.

Генеральний директор



Олег ЮСИПЕНКО

КИЄВЛАСТЬ