



КОПІЯ

**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	товариство з обмеженою відповідальністю "Авіаційний розрахунковий центр" (надалі – Скаржник, ТОВ "Авіаційний розрахунковий центр")
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	Повітрофлотський проспект, 90-А, м. Київ, 03036
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2017-02-23-000848-с.b1
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	07.03.2017; 18:27
Найменування замовника:	Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2017-02-23-000848-с "ДК 021:2015: 71350000-6. Послуги з проведення аерофотозйомки території м. Києва з роздільною здатністю 5 см та виготовлення цифрових ортофотопланів з роздільною здатністю 5 см" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№ 1609 -р/пк-пз від 29.03.2017

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "Авіаційний розрахунковий центр" від 07.03.2017 № UA-2017-02-23-000848-с.b1 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у тендерній документації та просить, зокрема, внести зміни до Документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 13.03.2017 № 1179-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) 14.03.2017 був розміщений, зокрема, лист від 14.03.2017 № 20-29/03-803-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати, серед іншого, пояснення по суті Скарги.

ТОВ "Авіаційний розрахунковий центр" у Скарзі повідомляє, що оприлюднена Замовником документація конкурсних торгів (зі змінами, внесеними Замовником 06.03.2017) містить положення, які суперечать чинному законодавству України, та містить дискримінаційні умови, які обмежують право участі суб'єктів господарювання, що можуть надавати послуги за Предметом закупівлі, чим також порушено законні інтереси Скаржника.

1. Скаржник зазначає про встановлення дискримінаційних вимог в частині кваліфікаційних критеріїв до учасників, а саме – наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 5 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації, Замовником встановлені вимоги щодо наявності у учасника:

- сертифікованих інженерів - землевпорядників – не менше 2 осіб;
- сертифікованих інженерів - геодезистів - не менше 2 особи".

На думку Скаржника, дана вимога є дискримінаційною з наступних підстав:

Предметом закупівлі є "Послуги з проведення аерофотозйомки території м. Києва з роздільною здатністю 5 см та виготовлення цифрових ортофотопланів з роздільною здатністю 5 см". Відповідно до предмету закупівлі та технічного завдання до документації конкурсних торгів повинні бути виконані аерофотознімальні роботи, планово-висотна прив'язка аерофотознімків, створена цифрова модель рельєфу і, відповідно до пункту 9 технічного завдання "В результаті наданих послуг замовнику передаються: цифрові ортофотоплани у вигляді блоків в місцевій системі координат МСК-80. Зображення мають формат GeoTIFF з доданим файлом прив'язки".

Скаржник зазначає, що вищевказані послуги є топографо-геодезичною діяльністю, яка окрім іншого регулюється Законом України "Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність". І, відповідно до пункту 5 зазначеного Закону суб'єктами топографо-геодезичної і картографічної діяльності є юридичні та фізичні особи, які володіють необхідним технічним та технологічним забезпеченням та у складі яких за основним місцем роботи є сертифікований інженер-геодезист, що є відповідальним за якість результатів топографо-геодезичних і картографічних робіт.

Відповідно до абзацу 2 статті 26 Закону України "Про землеустрій" розробниками документації із землеустрою є юридичні особи, що володіють необхідним технічним і технологічним забезпеченням та у складі яких працює за основним місцем роботи не менше двох сертифікованих інженерів-землевпорядників, які є відповідальними за якість робіт із землеустрою.

Скаржник зауважує, що даним предметом закупівлі жодним чином не передбачено створення будь-якої документації з землеустрою. Відповідно, зазначену вимогу документації конкурсних торгів, зможуть виконати тільки ті, учасники, у яких є в наявності, зокрема: інженери-землевпорядники та інженери-геодезисти.

Також Скаржник зазначає, що встановлюючи кількісні вимоги щодо наявності інженерів-геодезистів в складі 2-х осіб, замовник також встановлює обмеження до учасників, які відповідно до пункту 5 Закону України "Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність", мають в наявності, відповідно до вимог Закону лише 1-го сертифікованого інженера-геодезиста, а інших інженерів-геодезистів залучають до виконання робіт в разі необхідності на договірних засадах, в тому числі і за договорами субпідряду з іншими юридичними особами.

Скаржник звертає увагу, що Замовник не надав роз'яснення щодо підстав для включення "інженерів-землевпорядників" для цього виду послуг. Отже, на думку Скаржника, дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов документації конкурсних торгів порушують один із принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону України "Про публічні закупівлі" (надалі – Закон), а саме – недискримінація учасників, чим порушує законні права і інтереси нашого підприємства прийняти участі у торгах по вищевказаному предмету закупівлі.

Скаржник вважає, що Замовник повинен внести зміни до Документації в частині вилучення дискримінаційних вимог до учасників, а саме – вилучити вимогу "сертифікованих інженерів-землевпорядників – не менше 2 осіб" та привести у відповідність до пункту 5 Закону України "Про топографо-геодезичну та картографічну діяльність" вимоги щодо наявності у учасника "сертифікованих інженерів-геодезистів", в частині виключення кількості таких спеціалістів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4.1 розділу "Загальні положення" Документації предметом закупівлі є послуги з проведення аерофотозйомки території м. Києва з роздільною здатністю 5 см та виготовлення цифрових ортофотопланів з роздільною здатністю 5 см.

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантаження файлів в сканованому вигляді в форматі Portable Document Format (PDF).

Відповідно до пункту 5 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації Замовник вимагає від учасників подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність таким кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід. На зазначену вимогу учасники повинні надати:

1) довідку учасника в довільній формі, що містить інформацію про наявність в учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, у тому числі:

- сертифікованих інженерів-землевпорядників – не менше 2 осіб;
- сертифікованих інженерів-геодезистів – не менше 2 особи;

2) завірені учасником копії кваліфікаційних сертифікатів інженерів-землевпорядників та інженерів-геодезистів з дотриманням вимог щодо підвищення кваліфікації в установлений законодавством строк;

3) довідка учасника в довільній формі, що містить інформацію про наявність в учасника режимно-секретного підрозділу (відділу).

На засіданні Колегії, яке відбулось 29.03.2017 представник Замовника зазначив, що встановлюючи вимоги до кількості сертифікованих інженерів-землевпорядників та сертифікованих інженерів-геодезистів Замовник виходив з міркувань щодо необхідності виконання значного об'єму робіт в стислі терміни, а отже, необхідності залучення Виконавця з достатньою кількістю фахівців.

Враховуючи викладене, Замовник не обґрунтував та документально не підтвердив необхідність встановлення вищезазначених умов Документації, зокрема, у наведеній вище кількості.

Отже, дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини четвертої статті 22 Закону, відповідно до якої тендерна документація не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників (у тому числі, Скаржника), а також порушують принципи

здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Виходячи з наведеного, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник повідомляє про встановлення дискримінаційних вимог в частині кваліфікаційних критеріїв до учасників, а саме "наявність обладнання та матеріально-технічної бази", в частині вимог до повітряного судна.

Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 6 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації Замовником встановлено вимоги щодо повітряного судна, а саме:

"- двухмоторний;
- наявність люку для аерофотознімання;
- швидкість не менше 250 км/год;
- наявність сертифікату льотної придатності на період виконання та перевірки аерофотознімальних робіт"

На думку Скаржника, встановлюючи вимогу щодо швидкості повітряного судна не менше 250 км/год Замовник обмежує використання повітряних суден швидкість яких відносно поверхні землі в момент проведення аерофотозйомки становить, наприклад, 240 км/год та аерофотокамер, які дають якісні матеріали (без змазів, в тому числі і за допомогою функції компенсації змазів) при меншій швидкості повітряного судна відносно земної поверхні.

Скаржник повідомляє щодо наданих роз'яснень Замовника стосовно того, що "по-перше, ця вимога дозволяє отримати якісні матеріали аерофотознімання (без змазів), по-друге, вимога обумовлена часом необхідним для надання послуг, а як результат економічною ефективністю виконання аерофотознімальних польотів з зазначеною швидкістю", це ще раз підтверджують дискримінаційність такої вимоги.

На думку Скаржника, Замовник жодним чином не зміг обґрунтувати вимогу щодо мінімальної швидкості повітряного судна.

Також Скаржник зауважує, що жоден з учасників не зможе довести, що він відповідає такій вимозі, оскільки швидкість повітряного судна варіюється від 0 км/год до максимально-допустимої для конкретного типу повітряного судна.

Щодо результатів економічної ефективності виконання аерофотознімальних польотів, Скаржник зазначає, що це також є сумнівним твердженням, оскільки при більшій швидкості повітряного судна потребується більше часу для його розвороту.

Скаржник вважає, що зазначену вимогу Документації зможуть виконати тільки ті учасники, у яких є в наявності, зокрема, повітряні судна зі швидкістю не менше 250 км/год відносно земної поверхні, і, відповідно, Замовником необґрунтовано дискримінуються учасники, які мають на меті використовувати повітряні судна з меншою швидкістю в момент виконання аерофотознімальних робіт.

На думку Скаржника, дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов Документації порушують один із принципів здійснення закупівель, визначений Законом, а саме – недискримінація учасників, що порушує законні права і інтереси Скаржника.

Скаржник вважає, що Замовник повинен внести зміни Документації, а саме – вилучити з тексту вимогу щодо мінімальної швидкості повітряного судна.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4.1 розділу "Загальні положення" Документації предметом закупівлі є послуги з проведення аерофотозйомки території м. Києва з роздільною здатністю 5 см та виготовлення цифрових ортофотопланів з роздільною здатністю 5 см.

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші

критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантаження файлів в сканованому вигляді в форматі Portable Document Format (PDF).

Відповідно до пункту 5 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації Замовник вимагає від учасників подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність таким кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Пункт 6 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" містить опис предмета закупівлі, відповідно до підпункту 6 якого встановлено вимоги до повітряного судна:

- двухмоторний;
- наявність люку для аерофотознімання;
- швидкість не менше 250 км/год;
- наявність сертифікату льотної придатності на період виконання та перевірки аерофотознімальних робіт".

На засіданні Колегії, яке відбулось 29.03.2017, представник Замовника зазначив, що швидкість не менше 250 км/год дозволяє отримати якісні матеріали аерофотознімання (без змазів), а також дана вимога обумовлена часом необхідним для надання послуг, а як результат економічною ефективністю виконання аерофотознімальних польотів з зазначеною швидкістю.

Також представник Замовника зазначив, що в Документації під швидкістю розуміється швидкість повітряного судна відносно поверхні землі під час виконання аерофотознімальних польотів. Максимальна швидкість не обмежується і залежить від типу аерознімального обладнання та від типу повітряного судна.

Слід зазначити, що на засіданні Колегії Скаржник зазначив, що швидкість повітряного судна, яке є в наявності у Скаржника, варіюється від 0 до 360 км/год.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання вищезазначеної вимоги, а також, яким чином зазначена вимога порушує його права та законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у даній Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє про встановлення непрозорих та дискримінаційних вимог в частині кваліфікаційних критеріїв до учасників, а саме – "наявність обладнання та матеріально-технічної бази", в частині вимог до аерофотокамери, бортового та наземного обладнання.

Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 6 розділу "Інструкції з підготовки тендерної пропозиції" Документації Замовником встановлено вимоги щодо аерофотокамери, бортового та наземного обладнання, а саме:

- цифрова кадрова аерофотокамера;
- розподільча здатність 5 см;
- фокусна відстань 250-300 мм;
- розмір пікселя – не більше 8 мкр".

На думку Скаржника, дана вимога є дискримінаційною та непрозорою з наступних підстав.

Відповідно до пункту 3 розділу 2 Статті 22 Закону "технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі у разі, якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами".

Разом з тим, як зазначає Скаржник, Замовником вибірково встановлюються вимоги лише щодо обладнання, яке має бути задіяне для надання послуг. А саме – щодо аерофотокамери, але не встановлюються вимоги щодо бортового та наземного обладнання. При цьому, аерофотокамера не є результатом виконання зобов'язань з вищевказаного предмету закупівлі" та вимоги до аерофотокамери містять термінологію, яка не передбачена існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами".

Скаржник зауважує, що на запит учасника до Замовника: "що таке розподільча здатність для аерофотокамери і як таку відповідність має довести учасник, оскільки для аерофотокамери матричного типу прийняті характеристики: формат зображення, розмір пікселя, фокусна відстань, дисторсія об'єктиву?" по суті заданого питання відповіді не надано.

Також Скаржник зазначає, що встановленням вимоги щодо аерофотокамери "фокусна відстань 250-300 мм" Замовник обмежує потенційне коло учасників, які можуть надати аналогічні послуги, але з використання об'єктиву аерофотокамери з іншою фокусною відстанню.

Скаржник повідомляє, що на запит до Замовника "відповідно до якого нормативно-правового документу визначені такі вимоги? чому не можливе застосування об'єктивів аерофотокамер з іншою фокусною відстанню, якщо учасником будуть виконані умови щодо якості кінцевого продукту, що повинен бути наданий за результатами надання послуг?" по суті заданого питання відповіді не надано.

Скаржник зазначає, що, на думку Замовника:

1) "умова щодо використання саме цифрової кадрової камери пов'язана з тим, що геометрія кадру (центральна проекція по двох осях) є більш прийнятною при зйомці великої площі міської території з суттєвими перепадами рельєфу та висотною забудовою та забезпечує гарантовану якість при великомасштабному аерофотозніманні".

Разом з тим, як зауважує Скаржник, дана думка не підтверджена жодним нормативно-правовим або технічним документом і не впливає на якість матеріалів, що передаються за результатами надання послуг.

2) "наказом Головного управління геодезії, картографії та кадастру при Кабінеті Міністрів України від 9 квітня 1998 року № 56 затверджено інструкцію з топографічного знімання у масштабах 1:5000, 1:2000, 1:1000 та 1:500 (ГКНТА-2.04-02-98 (далі - Інструкція) Відповідно до пункту 7.1.15. Інструкції аерофотознімання довгофокусними АФА для виготовлення фотопланів. Разом з цим, пунктом 7.1.17. Інструкції Масштаби аерофотознімання для комбінованого і стереотопографічного знімань, у залежності від висоти рельєфу, характеру місцевості і основи створюваного топографічного плану, не повинні бути дрібніші вказаних у таблиці 13-15".

Разом з тим, таблиця 15 вищевказаного нормативно-правового документа передбачає (при зйомці населених пунктів і промислових майданчиків) вибір фокусної відстані, при стереоскопічному зніманні рельєфу, наступні фокусні відстані аерофотоапаратів 350, 500, 100 та 140 мм. Окрім того, для створення якісної цифрової моделі рельєфу, в таблиці 16 наведеної інструкції передбачено використання для аерофотозйомки забудованої території міст, аерофотоапаратів з фокусною відстанню 100 мм. Отже на якій підставі Замовник визначив саме таку відстань аерофотокамери (250-300 мм) і обмежив можливість використання з іншою фокусною відстанню об'єктиву не зрозуміло.

Скаржник зауважує, що вищевказаний нормативно-правовий акт, на яке робить посилання Замовник, не містить інформацію щодо вимог по створенню ортофотопланів. Замовник дає посилання на неіснуючий нормативно-правовий документ "Інструкції аерофотознімання довгофокусними АФА для виготовлення фотопланів".

Скаржник зазначає, що пунктом 7.1.15 Інструкції з топографічного знімання у масштабах 1:5000, 1:2000, 1:1000 та 1:500 (ГКНТА- 2.04-02-98), на яке дає посилання Замовник зазначено, що "При зніманні забудованих територій, для яких основою топографічного плану буде фотоплан, фотографування місцевості треба виконувати двічі:

аерофотознімання довгофокусними АФА для виготовлення фотопланів; аерофотознімання нормальними або короткофокусними АФА для рисування рельєфу".

3) "з метою забезпечення виконання показника розподільчої здатності, розмір пікселя - не може бути більше 8 мкр. Технічні вимоги до обладнання не містять посилання на конкретну торговельну марку, фірму, патент, джерело його походження або виробника".

Скаржник зауважує, що Замовником не вказаний нормативно-правовий документ, відповідно до якого необхідно переводити масштаб аерофотознімання до розподільної здатності та визначено, що таке розподільча здатність пікселя для аерофотокамери.

Скаржник вважає, що так як Замовником не надано роз'яснень з вищенаведених питань, встановлені вибіркові і не прозорі вимоги до характеристик аерофотокамери, якою повинні бути надані послуги, такі дії Замовника суперечить принципам здійснення закупівель, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, недискримінація учасників в частині: не надані роз'яснення на всі питання учасників; прописані конкретні технічні вимоги до аерофотокамери A3 EDGE, хоча замовником і не дається посилання на цю конкретну торгову марку; обмежується використання камер з іншою фокусною відстанню об'єктиву; жоден з учасників не може довести розподільну заданість пікселя аерофотокамери 5 см, оскільки така термінологія відсутня для аерофотокамер.

Щодо встановленої вимоги Документації до типу аерофотокамери (кадрова, та конструкцію - фокусна відстань 250-300 мм).

На думку Скаржника, встановивши таку вимогу Замовник порушив пункт 3 розділу 2 статті 22 Закону, відповідно до якого "Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретну торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника".

Скаржник вважає, що технічні вимоги до аерофотокамери прописані Замовником таким чином, що визначають конкретну модель цифрової аерофотокамери, яку повинен мати учасник для надання послуг за предметом закупівлі, а саме – модель A3 EDGE, та не враховує технічних характеристик аерофотокамер визнаних світових виробників: Microsoft Vexcel (www.vexcel.com), Leica Geosystems (www.leica-geosystems.com), VisionMap (www.visionmap.com), Z/I Imaging (www.ziimaging.com), Optech Inc (www.optech.ca), НПП "Геосистема" (www.vingeo.com)

В підтвердження вищенаведеного, Скаржник приводить таблицю з технічними характеристиками камери A3 EDGE:

Характеристики (вимоги)	Intergraph Z/I Imaging (США)	Vexcel Imaging GmbH (Австрія)	VisionMap (Ізраїль)	ГНПП "Геосистема" (Україна)		Технічні характеристик и цифрової автоматичної аерофотокамери визначені Замовником
	DMC II250	UllraCam Eagle	A3 Edge	3-DAS-1	4-DAS-1	
Тип аерофотокамер	Цифрова, кадрова	Цифрова, кадрова	Цифрова, кадрова	Цифрова, Скануючого типу		Цифрова, кадрова
Розмір пікселя	5,6	5,2	7	9	9	Не більше 8 мкм
Фокусна відстань	112 (панхр.) 45 (мультиспектр)	80 (панхр.) 100,5 (мультиспектр.) 210 (панхр.)	300	110	100	250-300

Скаржник зазначає, що Замовник визначив тип і модель камери A3 EDGE, яка є єдиною в Україні, що також підтверджується інформацією з сайту власника камери ДП "ЦДЗК" (http://dzk.gov.ua/?page_id=3511).

Скаржник вважає, що зазначену вимогу Документації зможуть виконати тільки ті, учасники, у яких є в наявності, зокрема, аерофотокамера з визначеного типу та визначеними

характеристиками, і, відповідно, Замовником необґрунтовано дискримінуються учасники, які мають на меті використовувати інші типи аерофотознімальних камер.

На думку Скаржника, дії Замовника в частині встановлення наведених вище умов Документації порушують вимоги пункту 3 розділу 2 статті 22 Закону та один із принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, що порушує законні права і інтереси ТОВ "Авіаційний розрахунковий центр".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4.1 розділу "Загальні положення" Документації предметом закупівлі є послуги з проведення аерофотозйомки території м. Києва з роздільною здатністю 5 см та виготовлення цифрових ортофотопланів з роздільною здатністю 5 см.

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантаження файлів в сканованому вигляді в форматі Portable Document Format (PDF).

Відповідно до пункту 5 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації Замовник вимагає від учасників подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність таким кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Пункт 6 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" містить опис предмета закупівлі, відповідно до підпункту 7 якого встановлено вимоги до аерофотокамери, бортового та наземного обладнання:

- цифрова кадрова аерофотокамера;
- розподільча здатність 5 см;
- фокусна відстань 250-300 см мм;
- розмір пікселя – не більше 8 мкр.

На засіданні Колегії, яке відбулось 29.03.2017, представник Замовника зазначив, що вимога щодо фокусної відстані 250-300 см замість фокусної відстані 250-300 мм є помилковою (опискою), тому Замовником будуть внесені відповідні зміни до Документації.

Щодо вимоги кадрових аерофотокамер представник Замовника зазначив, що дана вимога обумовлена тим, що кадрові аерофотокамери гарантують одномоментність отримання даних, як по хроматичному, так і по всіх спектральних (кольорових) каналах і відсутність спотворень, які викликані не дифузною індикатрисою розсіювання, а отже забезпечують кращу достовірність кольоропередачі та геометрії зображення.

На підтвердження виконання вимог Документації представник Замовника надав на засіданні Колегії інформацію щодо можливості запропонувати декількома виробниками наступних камер: DigiCAM-H60 (210, 300 мм), DSS WideAngle 250, A3 Edge 300, Quattro DigiCAM 300, CS-1500 210.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання вищезазначеної вимоги, а також, яким чином зазначена вимога порушує його права та законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у даній Процедурі закупівлі, тому відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Разом з тим, враховуючи пояснення Замовника, з метою усунення невідповідностей в частині визначення одиниць виміру фокусної відстані, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

4. ТОВ "Авіаційний розрахунковий центр" у Скарзі зазначає, що у пункті 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації визначено, що на вимогу: "наявність обладнання та матеріально-технічної бази" учасникам потрібно надати довідку (довідки) про наявність у учасника або його субпідрядника (субпідрядників) власного чи

орендованого обладнання, яке окрім іншого складається з: комплекту обладнання, яке необхідне при виконанні аерофотознімальних робіт та їх наземного супроводу; спеціалізованого ліцензованого програмного забезпечення, необхідного для надання послуг за договором Послуг; двохчастотних GPS приймачів не менше чотирьох; сканера -1; комп'ютерів не менше десяти; плотер -1.

На думку Скаржника, Замовником встановлені вимоги щодо наявності в учасника "надлишкового" обладнання, яке не буде задіяно для надання послуг за предметом закупівлі, а саме – сканера і плотера. Наявність такого обладнання не є обов'язковою, оскільки технічним завданням Замовника не передбачено сканування та/або друк матеріалів, що будуть надані Замовнику за результатами надання послуг.

Також Скаржник зазначає, що Замовником вибірково та необґрунтовано встановлені вимоги щодо кількості обладнання, яке повинен мати учасник для надання послуг за цією Процедураю закупівлі. Наприклад, не встановлені вимоги щодо кількості спеціалізованого програмного забезпечення, спеціалізованих повітряних суден, цифрових кадрових камер, але встановлені вимоги щодо кількості комп'ютерів, сканерів та плотерів. Також Замовником не враховано, що на різному спеціалізованому програмному забезпеченні, отримуються різні дані продуктивності щодо надання послуг з предмету закупівлі.

Скаржник вважає, що така вимога Замовника протирічить вимогам Закону в частині "недискримінація учасників", внаслідок чого порушуються права і законні інтереси ТОВ "Авіаційний розрахунковий центр".

На думку Скаржника, Замовник повинен внести зміни до Документації, а саме - вилучити вимогу щодо наявності у учасника сканера та/або плотера, або конкретизувати для яких цілей учасник повинен їх використовувати, а також вилучити вимогу щодо кількості обладнання, оскільки учасник, подаючи Пропозицію бере зобов'язання надати послуги у визначені Замовником терміни, з зазначеним в пропозиції обладнанням.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4.1 розділу "Загальні положення" Документації предметом закупівлі є послуги з проведення аерофотозйомки території м. Києва з роздільною здатністю 5 см та виготовлення цифрових ортофотопланів з роздільною здатністю 5 см.

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантаження файлів в сканованому вигляді в форматі Portable Document Format (PDF).

Відповідно до пункту 5 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації Замовник вимагає від учасників подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність таким кваліфікаційним критеріям, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

На вимогу "наявність обладнання та матеріально-технічної бази" учасники повинні надати, зокрема, наступне:

1) довідку (довідки) про наявність в учасника або його субпідрядника (субпідрядників) власного чи орендованого обладнання та матеріально-технічної бази для надання послуг, яка повинна містити інформацію про найменування, кількість, тип, тощо, а саме: спеціалізоване повітряне судно, яке має дійсний сертифікат льотної придатності; цифрову кадрову камеру яка дозволяє отримувати зображення у видимому діапазоні спектру з оригінальним розміром пікселя на місцевості до 5 см; комплект обладнання, яке необхідне при виконанні аерофотознімальних робіт та їх наземного супроводу; спеціалізоване ліцензоване програмне забезпечення, необхідне для надання послуг за договором Послуг; двохчастотних GPS приймачів не менше чотирьох; сканера - 1; комп'ютерів не менше десяти; плотер - 1.

2) для підтвердження наявності в учасника цифрової камери та спеціалізованого повітряного судна необхідно в складі пропозиції надати: виписку з балансу або договір

оренди або договору підряду; чинні документи льотної придатності спеціалізованого повітряного судна щодо проведення аерофотознімальних робіт.

На засіданні Колегії, яке відбулось 29.03.2017, представник Замовника надав на розгляд Колегії пояснення у паперовому вигляді, в яких зазначено наступне: "Якщо в технічному завданні передбачено створення ортофотопланів в цифровому вигляді, то вимоги щодо наявності у Виконавця сканера і плотера можуть виглядати надмірно, а отже будуть внесені відповідні зміни". Але, представник Замовника на засіданні повідомив, що в зазначеному поясненні була допущена технічна помилка, а отже для створення ортофотопланів в цифровому вигляді у Виконавця повинні бути в наявності сканер – 1 та плотер – 1.

Отже, Замовник не довів та документально не підтвердив необхідність наявності у Виконавця сканера та плотера.

Враховуючи викладене, дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини четвертої статті 22 Закону, відповідно до якої тендерна документація не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників (у тому числі, Скаржника), а також порушують принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Виходячи з наведеного, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. Скаржник повідомляє про встановлення непрозорих та дискримінаційних вимог в частині кваліфікаційних критеріїв до учасників, а саме – надання договорів оренди або підряду на залучене обладнання.

Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації конкурсних торгів визначено, що для підтвердження наявності в учасника цифрової камери та спеціалізованого повітряного судна необхідно в складі пропозиції надати: виписку з балансу або договір оренди або договір підряду.

Скаржник посилається на статтю 505 Цивільного Кодексу України та зазначає, що договори, щодо оренди обладнання (аерофотокамери та або літака) або підряду, можуть містити комерційну таємницю, яка відноситься до виробничої діяльності підприємства, має бути невідомою або легкодоступною для третіх осіб та може в подальшому надати певні економічні переваги в конкурентній боротьбі іншим учасникам цієї закупівлі (наприклад в інших закупівлях). Більше того договори підряду/субпідряду не можуть укладатися на об'єкти на які у учасника відсутнє підтверджене замовлення.

На думку Скаржника, для недискримінації учасників та дотримання вимог чинних нормативно-правових документів Замовник повинен виключити вимогу щодо надання договорів оренди або підряду, як документів, що можуть містити комерційну таємницю, та надати в подальшому економічні переваги в конкурентній боротьбі іншим учасникам цієї закупівлі та іншим зацікавленим особам.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантаження файлів в сканованому вигляді в форматі Portable Document Format (PDF).

Відповідно до пункту 5 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації Замовник вимагає від учасників подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність таким кваліфікаційним критеріям, зокрема, виписку з балансу або договір оренди або договір підряду.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання вищезазначеної вимоги, а також, яким чином зазначена вимога порушує його права та законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у даній Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Встановлення непрозорих та дискримінаційних вимог в частині технічних вимог до надання послуг.

Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 3 розділу 2 статті 22 Закону Документація повинна містити "інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі у разі, якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретну торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз "або еквівалент". Технічні, якісні характеристики предмета закупівлі повинні передбачати необхідність застосування заходів із захисту довкілля".

Скаржник вважає, що оприлюднена Замовником інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі не відповідає вищевказаній вимозі Закону в наступному: 1) не передбачена необхідність застосування заходів із захисту довкілля; 2) опис технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі протирічить прийнятим нормативно-правовим документам та містить інформацію про непрозоро встановлені вимоги до надання послуг, наприклад:

1) переможець торгів, окрім іншого, повинен здійснити аерофотозйомку та створити ортофотоплани з розміром пікселя на місцевості 5 см.

Замовником зазначена підстава для надання послуг: програма використання та охорони земель міста Києва на 2016-2020 роки, яка затверджена рішенням Київської міської ради від 14.07.2016 №729/729 та доручення першого заступника голови Київської міської державної адміністрації Пліса Г.В. від 22.11.2016 № 38777.

Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 3.6 Програми використання та охорони земель міста Києва, передбачено оновлення планово-картографічних матеріалів та підтримка міської геодезичної мережі, а саме: "...актуалізація 1050 планшетів масштабу 1:2000 та картографічних матеріалів масштабу 1:500...". Відповідно до чинних нормативно-технічних документів, які зазначені в Документації для оновлення планово-картографічних матеріалів М 1:2000 "можливе застосування аерофотозйомки з необхідним масштабом". В Документації не вказано, з яким масштабом необхідно виконувати аерофотозйомку, а зазначені конкретний розмір пікселя на місцевості.

Скаржник зауважує, що Замовником не надається посилання на нормативно-правовий або технічний документ, відповідно до якого ним визначено розмір пікселя, що відповідає масштабу виконання аерофотозйомки для оновлення планово-картографічних матеріалів М 1:2000.

На думку Скаржника, якщо дані технічні вимоги є окремо розробленою технічною специфікацією, тоді Замовником порушено вимоги статті 28 Закону, в частині встановлення критеріїв оцінки, якщо дані технічні вимоги не є окремо розробленою технічною специфікацією, тоді ним встановлені дискримінаційні умови щодо технічних характеристик проведення аерофотозйомки (шляхом встановлення розміру пікселя на місцевості 5 см, що є

надлишковою інформативністю і відповідно не забезпечує максимальну ефективність надання послуг та економію бюджетних коштів) та не надані посилання на відповідні нормативно-технічні документи, відповідно до яких Замовник визначив технічні параметри виконання аерофотозйомки.

2) для виконання маркування опознаків "Планова та висотна прив'язка матеріалів аерофотозйомки".

Скаржник зазначає, що Замовником визначено, що для прив'язки центрів проекції знімків під час аерофотозйомки необхідно використовувати не менше чотирьох двохчастотних ГНСС приймачів, які встановлюються на пунктах ДГМ. При цьому, жодним нормативно-правовим документом не передбачено саме використання такої кількості двохчастотних ГНСС приймачів.

3) основні вимоги, що висуваються до точності параметрів фототріангуляції та блочного врівноваження.

Скаржник зазначає, що жодним нормативно-правовим документом не передбачено точнісні параметри фототріангуляції.

4) Створення ЦМР.

Скаржник зазначає, що встановлена вимога, а саме – "для побудови ЦМР можуть бути використані будь-які методи (нівелювання, стереофотограмметричний, лідарне сканування тощо), або їх комбінації, що дозволять виконавцю отримати ЦМР заданої точності...". При цьому Замовником, не вказано, що він має на увазі під "ЦМР заданої точності".

На думку Скаржника, Замовником порушено вимоги Закону, встановлені неперозорі та дискримінаційні вимоги до надання послуг, які не забезпечують максимальну економію бюджетних коштів та ефективність надання послуг.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" Документації тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установа Замовником), та завантаження файлів в сканованому вигляді в форматі Portable Document Format (PDF).

Відповідно до пункту 6 "Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" містить опис предмета закупівлі послуг, яким передбачено, зокрема, наступне: "Маркування опознаків. Планова та висотна прив'язка матеріалів аерофотозйомки", де передбачено, що для прив'язки центрів проекції знімків під час аерофотозйомки необхідно використовувати не менше чотирьох двохчастотних ГНСС приймачів, які встановлюються на пунктах ДГМ.

Також пунктом 6 "Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" розділу "Інструкція з підготовки тендерної пропозиції" передбачені основні вимоги, що висуваються до точності параметрів фототріангуляції та блочного врівноваження:

Вимога	Допустимий параметр
Кількість та просторове розміщення з'єднувальних точок	Не менше, ніж 12 з'єднувальних точок в стандартних положеннях для кожної моделі
Точність абсолютного орієнтування моделі	СКП визначення координат опознаків після врівноваження, приведена до земної поверхні, не повинна бути більшою, ніж $0,5 \times$ допустима СКП для планових координат
Відносна точність врівноваження блоку	СКП визначення координат з'єднувальних точок та опознаків після врівноваження, приведена до площини зображення, не повинна перевищувати $0,5 \times$ фізичний розмір пікселя
Абсолютна точність	СКП визначення координат з'єднувальних точок та

Вимога	Допустимий параметр
врівноваження блоку	опознаків після врівноваження, приведена до земної поверхні, не повинна перевищувати $2,5 \times$ розмір пікселя на місцевості

Щодо створення ЦМР передбачено, зокрема, наступне: для побудови ЦМР можуть бути використані будь-які методи (нівелювання, стереофотограмметричний, лідарне сканування тощо), або їх комбінації, що дозволять Виконавцю отримати ЦМР заданої точності, та якісно виконати процедуру орторектифікації цифрових аерофотозображень і отримати ортофотоплани, що відповідають вимогам цього Технічного завдання.

Представник Замовника на засіданні Колегії, яке відбулось 29.03.2017 зазначив, що при встановленні вищезазначених вимог він керувався діючою нормативно-технічною базою, яка регулює даний вид робіт в Україні.

Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість виконання вищезазначеної вимоги, а також, яким чином зазначена вимога порушує його права та законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у даній Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. ТОВ "Авіаційний розрахунковий центр" у Скарзі просить викласти оскаржувані умови Документації в своїй редакції. Разом з тим, Скаржником не обґрунтовано необхідність внесення змін саме у редакції, наведеній у Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини десятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 8 та 18 Закону України "Про публічні закупівлі", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внести зміни до тендерної документації за процедурою закупівлі – "ДК 021:2015: 71350000-6. Послуги з проведення аерофотозйомки території м. Києва з роздільною здатністю 5 см та виготовлення цифрових ортофотопланів з роздільною здатністю 5 см", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2017-02-23-000848-с.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії



А. БОБК