

Категорія справи №

761/30236/18

: У порядку процесуального законодавства; В порядку КПК України; Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження.

Надіслано судом: **14.08.2018**. Зареєстровано: **15.08.2018**. Оприлюднено: **17.08.2018**.



Справа № 761/30236/18

Провадження № 1-кс/761/20567/2018

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

08 серпня 2018 року слідчий суддя Шевченківського районного суду м. Києва Юзькова О.Л., при секретарі Горюк В.А., розглянувши клопотання старшого слідчого другого відділу кримінальних розслідувань СУ ФР ГУ ДФС у м. Києві капітана податкової міліції Новосельського Сергія Івановича про допит свідка ОСОБА_2 у судовому засіданні,

ВСТАНОВИВ:

Старший слідчий другого відділу кримінальних розслідувань СУ ФР ГУ ДФС у м. Києві капітан податкової міліції Новосельський Сергій Іванович звернувся до Шевченківського районного суду м. Києва з клопотанням про допит у судовому засіданні свідка ОСОБА_2, ІНФОРМАЦІЯ_1 в рамках кримінального провадження № 42018100000000437 від 07.05.2018, за фактом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 212 КК України.

Клопотання мотивовано тим, що до прокуратури міста Києва надійшли матеріали ГУ СБУ у м. Києві та Київської області щодо ухилення службовими особами ПАТ «Київенерго» від сплати податку на додану вартість в особливо великих розмірах. Відповідно до інформації ГУ СБУ у м. Києві та Київської області встановлено, що службові особи ПАТ «Київенерго» умисно, з метою ухилення від сплати податку на додану вартість, у супереччя вимог п. 198.5 ст. 198 ПК України, упродовж 2014-2017 років не нараховували податкові зобов'язання на понаднормові витрати теплової енергії в розмірі 611574 Гкал, що призвело до ненадходження коштів в сумі понад 120 млн. грн. 28.07.2018 року в рамках кримінального провадження допитано в якості свідка колишнього начальника служби надійності СВП «Київські теплові мережі» ПАТ «Київенерго» ОСОБА_2, який надав покази. Враховуючи резонанс вчиненого кримінального правопорушення, обсяги ухилення від сплати податків, у слідства є достатні

підстави вважати, що службові особи ПАТ «Київенерго» можуть шляхом погроз впливати на свідка ОСОБА_2, що може вплинути на повноту та достовірність показань останнього у судовому провадженні, а тому виникла необхідність у допиті свідка ОСОБА_2 у судовому засіданні.

Вивчивши клопотання слідчого, дослідивши додані до нього матеріали, слідчий суддя на даний час прийшов до наступного.

Відповідно до положень ч.1 ст.225 КПК України у виняткових випадках, пов'язаних із необхідністю отримання показань свідка чи потерпілого під час досудового розслідування, якщо через існування небезпеки для життя і здоров'я свідка чи потерпілого, їх тяжкої хвороби, наявності інших обставин, що можуть унеможливити їх допит в суді або вплинути на повноту чи достовірність показань, сторона кримінального провадження, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, мають право звернутися до слідчого судді із клопотанням провести допит такого свідка чи потерпілого в судовому засіданні, в тому числі одночасний допит двох чи більше вже допитаних осіб. У цьому випадку допит свідка чи потерпілого здійснюється у судовому засіданні в місці розташування суду або перебування хворого свідка, потерпілого в присутності сторін кримінального провадження з дотриманням правил проведення допиту під час судового розгляду. Неприбуття сторони, що була належним чином повідомлена про місце та час проведення судового засідання, для участі в допиті особи за клопотанням протилежної сторони не перешкоджає проведенню такого допиту в судовому засіданні. Допит особи згідно з положеннями цієї статті може бути також проведений за відсутності сторони захисту, якщо на момент його проведення жодній особі не повідомлено про підозру у цьому кримінальному провадженні.

Отже, вказана слідча дія згідно з згаданої статті Кодексу може проводитися лише у виняткових випадках.

У відповідності до ч. 1 ст. 23 КПК України, суд досліджує докази безпосередньо. Показання учасників кримінального провадження суд отримує усно.

Безпосередність, відповідно до приписів ст. 7 КПК України, відноситься до засад кримінального провадження.

Кримінальне провадження здійснюється на основі змагальності, що передбачає самостійне обстоювання стороною обвинувачення і стороною захисту їхніх правових позицій, прав, свобод і законних інтересів засобами, передбаченими цим Кодексом, ч. 1 ст. 22 КК України.

Проте, наведені у клопотанні слідчого доводи та обґрунтування не підтверджені жодними доказами доданими до матеріалів та мають формальні визначення без розкриття змісту і ґрунтуються виключно на припущеннях.

Крім того, як вбачається з матеріалів клопотання свідок ОСОБА_2 вже був допитаний в якості свідка 28.07.2018 року.

Водночас, в клопотанні не наведено обставин, що можуть вплинути на повноту чи достовірність показань свідка ОСОБА_2, наданих ним під час досудового розслідування кримінального провадження, тому з огляду на вказане слідчий суддя дійшов до висновку, що правові підстави для задоволення клопотання про проведення допиту свідка ОСОБА_3 в судовому засіданні під час досудового розслідування відсутні.

З огляду на все наведене вище, слідчий суддя на даний час приходить до висновку про відсутність підстав для задоволення клопотання.

Керуючись ст.ст.22, 23, 225 КПК України, слідчий суддя, -

УХВАЛИВ:

У задоволенні клопотання старшого слідчого другого відділу кримінальних розслідувань СУ ФР ГУ ДФС у м. Києві капітана податкової міліції Новосельського Сергія Івановича про допит свідка ОСОБА_2 у судовому засіданні - відмовити.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя: