

## Супровідна інформація

Дата ухвалення рішення  
17.08.2022

Дата реєстрації  
22.08.2022

Номер справи	Номер рішення	Форма судочинства	Суддя	Суд
758/6761/22	105828628	Кримінальне	Головчак М. М.	Подільський районний суд міста Києва

Компанії, зазначені в тексті судового документа

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ДК"МІДАС" / 39394222](#)



Єдиний державний реєстр судових рішень

Подільський районний суд міста Києва

Справа № 758/6761/22

У Х В А Л А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

17 серпня 2022 року Слідчий суддя Подільського районного суду м. Києва  
Головчак М.М., за участю секретаря судового засідання Савіцької Д.А., слідчого  
Єгорової А.Р.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі Подільського районного суду  
м. Києва клопотання старшого слідчого Подільського управління поліції Головного  
управління Національної поліції у місті Києві капітана поліції Єгорової А.Р., яке  
погоджене прокурором Подільської окружної прокуратури м. Києва Олексюком  
В.С., про встановлення строку ознайомлення з матеріалами досудового  
розслідування № 42020101070000235 від 02.10.2020, за підозрою ОСОБА\_1 у  
вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.ч. 3, 5 ст. 191, ч. 1 ст. 366  
КК України, -

В С Т А Н О В И В :

До Подільського районного суду м. Києва надійшло старшого слідчого Подільського управління поліції Головного управління Національної поліції у місті Києві капітана поліції Єгорової А.Р., яке погоджене прокурором Подільської окружної прокуратури м. Києва Олексюком В.С., про встановлення строку ознайомлення з матеріалами досудового розслідування № 42020101070000235 від 02.10.2020, за підозрою ОСОБА\_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.ч. 3, 5 ст. 191, ч. 1 ст. 366 КК України.

В обґрунтування клопотання слідчий вказав, що у провадженні слідчого відділу Подільського УП ГУНП в м. Києві перебуває кримінальне провадження № 42020101070000235 від 02.10.2020, за підозрою ОСОБА\_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.ч. 3, 5 ст. 191, ч. 1 ст. 366 КК України.

У вчиненні вказаного кримінального правопорушення 30.12.2021 повідомлено про зміну раніше повідомленої підозри ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 .

Досудовим розслідуванням встановлено, що ОСОБА\_2 , який на момент вчинення кримінальних правопорушень обіймав посаду заступника начальника відділу проектування та підготовки будівництва комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) по охороні, утриманню та експлуатації земель водного фонду м. Києва «Плесо», бажаючи отримати дохід від протиправної діяльності для власного збагачення, діючи умисно, з корисливих мотивів, вирішив утворити та очолити стійке об'єднання - організовану групу, спрямоване на розтрату чужого майна, шляхом зловживання своїм службовим становищем, а також розробив єдиний план злочинної діяльності її учасників з розподілом функцій між ними.

У невстановленому досудовим розслідуванням місці та у невстановлений досудовим розслідуванням час ОСОБА\_2 розробив план та детальну схему вчинення злочинів, щодо заволодіння коштами, виділеними з Київського міського бюджету на проведення капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмку Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва (Розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 04.04.2018 №550 «Про затвердження адресного переліку об'єктів для виконання робіт з капітального ремонту в межах затверджених бюджетних призначень на 2018 рік Управлінню екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Після чого, усвідомлюючи, що виконання розробленого ним злочинного плану, направлено на створення та функціонування організованої групи, можливо лише за умови утворення стійкого об'єднання осіб, направлено на об'єднання їх зусиль, детальний розподіл між ними обов'язків у вчиненні злочинів та забезпечення взаємозв'язку між діями всіх учасників, перебуваючи у невстановленому місці, запропонував інженеру технічного нагляду відділу проектування та підготовки будівництва КП «Плесо» ОСОБА\_3 та іншим невстановленим в ході досудового розслідування особам із числа співробітників КП «ПЛЕСО», директору ТОВ «ДК «Мідас» ОСОБА\_1 та директору ТОВ «Будівельна група Укрлюкс» ОСОБА\_4 заволодіти коштами, виділеними з виділеними з Київського міського бюджету на проведення капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмку Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва.

Керуючись корисливим мотивом та переслідуючи мету незаконного особистого збагачення ОСОБА\_3 , ОСОБА\_1 та ОСОБА\_4 погодились на пропозицію ОСОБА\_2 і надали йому згоду на прийняття активної участі у вчиненні особливо тяжкого злочину та усвідомлюючи покладені на них ролі та функції під час готування та вчинення зазначеного злочину, добровільно надали свою згоду на участь у вчиненні злочинів у складі даної групи, підкоряючись під час злочинної діяльності ОСОБА\_2 , який керував нею, свідомо виконуючи всі його вказівки. Після чого

ОСОБА\_2 , довів до відома учасників організованої злочинної групи, а саме ОСОБА\_3 , ОСОБА\_1 та ОСОБА\_4 план злочинних дій даної групи, направлений на заволодіння коштами, виділеними з виділеними з Київського міського бюджету на проведення капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва.

Указаний план полягав в тому, що ОСОБА\_2 , згідно відведеної йому злочинної ролі, займаючи посаду заступника начальника відділу проектування та підготовки будівництва комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) по охороні, утриманню та експлуатації земель водного фонду м. Києва «Плесо», перебуваючи за адресою: м. Київ, вул. Микільсько-Слобідська,7, достовірно знаючи що на 2020 рік передбачено виконання робіт з капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва, вирішив заволодіти коштами місцевого бюджету шляхом фактичного виконання вказаних робіт підконтрольними суб`єктами підприємницької діяльності та перерахування зекономлених при цьому грошових коштів на рахунки вказаних суб`єктів, з метою подальшого переведення їх в готівку та заволодіння ними.

Так, після оголошення КП «Плесо» конкурсу по закупівлі послуг з капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва, ОСОБА\_2 , діючи спільно з невстановленими в ході досудового розслідування співробітниками КП «Плесо», перебуваючи за адресою: м. Київ, вул. Микільсько-Слобідська,7, забезпечив перемогу в даній закупівлі підконтрольному суб`єкту підприємницької діяльності - ТОВ "ДК"МІДАС".

ОСОБА\_1 згідно відведеної йому злочинної ролі, перебуваючи на фінансового директора ТОВ "ДК"МІДАС" підготував та надав документи необхідні для участі у оголошеному КП «Плесо» конкурсі по закупівлі послуг капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва. Після перемоги в конкурсі ТОВ "ДК"МІДАС", ОСОБА\_1 залучив до проведення будівельних робіт підконтрольну субпідрядну організацію ТОВ «Будівельна група Укрлюкс», директором якої виступав ОСОБА\_4 . В подальшому, ОСОБА\_1 та ОСОБА\_4 , згідно відведених ролей організували проведення будівельних робіт щодо капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва та складання відповідних документів на виконання будівельних робіт, до яких вносилися завідомо недостовірні відомості щодо фактичних обсягів робіт та вартості використаних матеріалів.

В подальшому, після виконання робіт щодо капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва ОСОБА\_2 діючи спільно з ОСОБА\_3 та невстановленими в ході досудового розслідування співробітниками КП «Плесо» забезпечували прийняття виконаних робіт та перерахунок коштів з рахунку КП «Плесо» на рахунок ТОВ "ДК"МІДАС" з подальшим перерахуванням на рахунок ТОВ «Будівельна група Укрлюкс». В свою чергу ОСОБА\_1 та ОСОБА\_4 організували перерахування грошових коштів на рахунки підконтрольних суб`єктів господарювання, нібито за виконання робіт та надання послуг під час капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва. Після надходження коштів на рахунки підконтрольного їм суб`єктів господарювання ОСОБА\_1 та ОСОБА\_4 згідно відведених їм злочинних ролей забезпечували їх зняття та подальший розподіл між учасниками організованої групи.

При цьому, плануючи вчинення злочину, ОСОБА\_2 , ОСОБА\_3 , ОСОБА\_1 та ОСОБА\_4 , маючи досвід роботи у сфері будівництва, були достовірно обізнані з технічними характеристиками робіт капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва, в частині проведення прихованих будівельних робіт, таких як облаштування тимчасових доріг, які є допоміжними роботами, і на момент здачі об`єкту є складність у

здійсненні контролю за обсягами та якістю таких робіт, що в свою чергу давало можливість для вчинення розкрадання коштів та перешкоджало виявленню вчиненого злочину правоохоронними органами.

Метою злочинної діяльності організованої групи, ОСОБА\_2 визначив отримання незаконних прибутків.

Таким чином, у невстановлений досудовим розслідуванням час, проте не пізніше 27.04.2020 ОСОБА\_2, діючи умисно, з корисливих мотивів, з метою вчинення особливо тяжких злочинів, спрямованих на розтрату чужого майна, шляхом зловживання своїм службовим становищем створив злочинну організовану групу, до складу якої залучив ОСОБА\_3, а в подальшому також і директора ТОВ «ДК «Мідас» ОСОБА\_1 та директора ТОВ «Будівельна група Укрлюкс» ОСОБА\_4.

Взявши на себе функцію загального керівництва створеною ним злочинною організованою групою, ОСОБА\_2 визначив її склад, план злочинних дій, структуру, порядок підпорядкування у ній, загальні правила поведінки її учасників, розподіл між ними функцій (злочинних ролей) під час вчинення злочинів, так і функціонування цієї організованої групи в цілому, заходи спрямовані на прикриття та конспірацію її діяльності та порядок розподілу коштів, отриманих внаслідок вчинення злочинів.

З метою ефективного досягнення злочинної мети, направленої на розтрату державних грошових коштів між учасниками були розподілені функції:

- на службових осіб товариств, залучених як підрядні організації, згідно відомого учасникам організованої групи плану, покладено організацію роботи підконтрольних суб'єктів господарювання в інтересах учасників організованої групи, організувати часткове виконання працівниками підконтрольних суб'єктів господарювання робіт за укладеними договорами з метою створення видимості виконання робіт та приховання слідів вчинених кримінальних правопорушень, виконувати доручення по виконанню ремонтних робіт та його як керівника організації замовника, складати акти приймання виконаних будівельних робіт, інші документи, необхідні для здійснення оплати вартості робіт, без фактичного виконання повного обсягу таких робіт;

- на осіб, які здійснюватимуть контроль за веденням будівельних (ремонтних) робіт, покладено контроль діяльності службових осіб генпідрядника та субпідрядника; доповідати йому про виникнення проблем та труднощів під час виконання робіт, а також брати участь у їх вирішенні; без прив'язки до обсягу фактично виконаних будівельних робіт шляхом підписання та погоджування актів приймання виконаних будівельних робіт та інших документів, необхідних для перерахування коштів на рахунок підрядних організацій;

- за собою як керівником організованої групи залишено здійснення розподілу коштів, отриманих внаслідок вчинених злочинів, між учасниками злочинної діяльності.

Таким чином, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_1, ОСОБА\_4 та інші невстановлені учасники дійшли попередньої змови відповідно до плану злочинних дій про скоєння злочинів у складі злочинної організованої групи до початку їх вчинення.

Відповідно до розподілу ролей ОСОБА\_2 залишив за собою функцію керівництва створеною ним злочинною організованою групою та повинен був:

- ініціювати вчинення конкретних злочинів, визначати способи та план їх вчинення, учасників злочинної організованої групи чи інших осіб, які повинні брати участь в їх вчиненні, а також розподіляти між ними злочинні ролі;

- утворив організовану групу до складу якої увійшли: інженер з технічного нагляду відділу проектування та підготовки будівництва КП «ПЛЕСО» ОСОБА\_3, директор ТОВ «ДК «Мідас» ОСОБА\_1 та директор ТОВ «Будівельна група Укрлюкс» ОСОБА\_4;

- розробив тактику поведінки і задачі кожного учасника організованої групи в ході

підготовки та вчинення злочинів;

- керував діями учасників організованої групи та вимагав від останніх безумовного виконання його наказів та плану злочинної діяльності;

- здійснював постійний контроль діяльності членів організованої групи направленої на заволодіння коштами, виділеними з Київського міського бюджету у 2020 році;

- використовуючи своє службове становище, з метою прикриття незаконної діяльності та створення у контролюючих державних органів оманливої видимості щодо законності використання коштів, виділених на капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва, впливав на керівників суб`єктів підприємницької діяльності, які були залучені до виконання даних робіт щодо залучення до даних робіт підконтрольних їм суб`єктів підприємницької діяльності таких як ТОВ «ДК «Мідас», ТОВ «Будівельна група Укрлюкс»;

- контролював своєчасність виконання робіт по укладеному договору з капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва генеральним підрядником по яким було ТОВ «ДК «Мідас»;

- забезпечував якнайшвидше підписання актів прийняття виконаних робіт, достовірно знаючи про те, що роботи, які в них були зазначені виконувалися не в повному обсязі та по завищеній вартості;

- контролював розподіл коштів між суб`єктами господарювання, які були залучені до виконання робіт з капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва.

ОСОБА\_3 являвся виконавцем (співвиконавцем) в складі організованої та очоленої ОСОБА\_2 злочинної групи, надавши згоду останньому на участь в цьому злочинному об`єднанні, усвідомивши факт його існування і підтвердивши власними діями реальність своїх намірів, разом з ОСОБА\_1 та ОСОБА\_4 безпосередньо активно вчинював злочини, а саме: заволодіння коштами, виділеними з Київського міського бюджету на проведення капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва.

Отже, ОСОБА\_3, за домовленістю із іншими членами організованої групи, виконував функції, які були відведені йому під час вчинення злочинів, а саме:

- відповідно до заздалегідь розробленого ОСОБА\_2 плану злочинної діяльності, надавав відповідні поради керівнику організованої групи ОСОБА\_2 для вчинення злочинів;

- приймав безпосередню участь у заволодінні коштами, виділеними з Київського міського бюджету на проведення капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва;

- відповідав за здійсненням технічного нагляду при виконанні робіт по об`єкту «Капітальний ремонт гідротехнічних споруд та розчистка струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва».

- забезпечував технічний нагляд протягом усього періоду будівництва об`єкту з метою здійснення контролю за дотриманням проектних рішень та вимог державних стандартів, будівельних норм і правил, а також контролю за якістю та обсягом робіт, виконаних під час будівництва;

- здійснював контроль правильності складання необхідної виконавчої документації а формування її окремим комплектом документів по зазначеному об`єкту;

- здійснював контроль за проведенням робіт відповідно до технологічної послідовності та термінів виконання будівельно-монтажних робіт підрядними організаціями на закріпленому об'єкті.

- перевіряв обсяги фактично проведених будівельних робіт з капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва;

- перевіряв відомості внесені до актів прийняття виконаних робіт з капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва;

- здійснював підписання актів прийняття виконаних робіт, достовірно знаючи про те, що роботи, які в них були зазначені виконувалися не в повному обсязі та по завищеній вартості;

ОСОБА\_1, являвся виконавцем (співвиконавцем) і пособником запланованих злочинів в складі організованої та очоленої ОСОБА\_2 злочинної групи, надавши згоду останньому на участь в цьому злочинному об'єднанні, усвідомивши факт його існування і підтвердивши власними діями реальність своїх намірів, разом з ОСОБА\_3 та ОСОБА\_4 безпосередньо активно вчинював злочини, а саме: заволодіння коштами, виділеними з Київського міського бюджету на проведення капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва.

Отже, ОСОБА\_1 за домовленістю із іншими членами організованої групи, виконував функції, які були відведені йому під час вчинення злочинів, а саме:

- приймав безпосередню участь у заволодінні коштами, виділеними з Київського міського бюджету на проведення капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва;

- був відповідальною посадовою особою ТОВ «ДК «МІДАС» за проведення робіт з капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва;

- здійснював підшукування субпідрядних організацій, які мали проводити будівельні роботи та на рахунки яких в подальшому перераховувалися грошові кошти з метою їх подальшого переведення в готівку;

- залучив до проведення будівельних робіт директора ТОВ «Будівельна Група Укрлюкс» ОСОБА\_4

- спільно з ОСОБА\_4 проводив переговори з директорами та представниками суб'єктів підприємницької діяльності, які були залучені як субпідрядники до проведення робіт з капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва;

- спільно з ОСОБА\_4 доводив до відома директорів та представників суб'єктів підприємницької діяльності, які були залучені як субпідрядники до проведення робіт з капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва, зміст рішень, які були прийняті членами організованої групи щодо об'ємів робіт, які кожен з них повинен виконати;

- спільно з ОСОБА\_4 здійснював контроль за суб'єктами підприємницької діяльності, які були залучені до проведення робіт з капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва, щодо своєчасності та повноти здійснення розрахунків з залученими ними підконтрольними підприємствами;

- здійснював підписання актів прийняття виконаних робіт, достовірно знаючи про те, що роботи, які в них були зазначені виконувалися не в повному обсязі та по завищеній вартості;

- здійснював зняттям коштів з банківських рахунків, здійснював перерахування коштів з рахунків ТОВ «ДК МІДАС» на рахунки ТОВ «Будівельна група Укрлюкс».

ОСОБА\_4, являвся виконавцем (співвиконавцем) і пособником запланованих злочинів в складі організованої та очоленої ОСОБА\_2 злочинної групи, надавши згоду останньому на участь в цьому злочинному об'єднанні, усвідомивши факт його існування і підтвердивши власними діями реальність своїх намірів, разом з ОСОБА\_3 та ОСОБА\_1 безпосередньо активно вчинював злочини, а саме: заволодіння коштами, виділеними з Київського міського бюджету на проведення капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва.

Отже, ОСОБА\_4 за домовленістю із іншими членами організованої групи, виконувала функції, які були відведені їй під час вчинення злочинів, а саме:

- приймав безпосередню участь у заволодінні коштами, виділеними з Київського міського бюджету на проведення капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва;
- був відповідальною посадовою особою ТОВ «ДК «МІДАС» за проведення робіт з капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва;
- спільно з ОСОБА\_1 проводив переговори з директорами та представниками суб'єктів підприємницької діяльності, які були залучені як субпідрядники до проведення робіт з капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва;
- спільно з ОСОБА\_1 доводив до відома директорів та представників суб'єктів підприємницької діяльності, які були залучені як субпідрядники до проведення робіт з капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва, зміст рішень, які були прийняті членами організованої групи щодо об'ємів робіт, які кожен з них повинен виконати;
- спільно з ОСОБА\_1 здійснював контроль за суб'єктами підприємницької діяльності, які були залучені до проведення робіт з капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва, щодо своєчасності та повноти здійснення розрахунків з залученими ними підконтрольними підприємствами;
- здійснював підписання актів прийняття виконаних робіт, достовірно знаючи про те, що роботи, які в них були зазначені виконувалися не в повному обсязі та по завищеній вартості;
- здійснювала зняттям коштів з банківських рахунків, здійснював перерахування коштів з рахунків ТОВ «Будівельна група Укрлюкс» на рахунки підприємств з ознаками фіктивності.

Так, у невстановлений досудовим розслідуванням час, проте не пізніше 27.04.2020 ОСОБА\_2, будучи службовою особою, займаючи посаду заступника начальника відділу проектування та підготовки будівництва комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) по охороні, утриманню та експлуатації земель водного фонду м. Києва «Плесо», діючи відповідно до злочинного плану з метою залучення нових учасників злочинної організованої групи, усвідомлюючи, що для забезпечення учасників злочинної організованої групи і залучених ними до вчинення злочинів осіб від викриття, підібрав та схилив до вступу у цю злочинну організовану групу інженера з технічного нагляду відділу проектування та підготовки будівництва КП «ПЛЕСО» ОСОБА\_3, директора ТОВ «ДК «Мідас» ОСОБА\_1 та директора ТОВ «Будівельна група Укрлюкс» ОСОБА\_4.

Досудовим розслідуванням встановлено, що між комунальним підприємством

виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) по охороні, утриманню та експлуатації земель водного фонду м. Києва «ПЛЕСО» (Замовник) (далі КП «ПЛЕСО»), в особі заступника начальника відділу проектування та підготовки будівництва ОСОБА\_2, який діє на підставі довіреності №077/221-731 від 10.03.2020 та ТОВ «ДК «МІДАС» (код ЄДРПОУ [39394222](#)) (Підрядник), в особі директора ОСОБА\_5, за результатами процедури відкритих торгів, укладено договір підряду №1401 від 27.04.2020, за яким підрядник зобов'язується виконати роботи з капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва. Загальна вартість робіт за договором складає 15 708 064,46 грн. (п'ятнадцять мільйонів сімсот вісім тисяч шістьдесят чотири гривні 46 копійок), що фінансується в 2020 році за рахунок бюджетних коштів по Управлінню екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

В подальшому, відповідно до наказу №93 від 27.04.2020 призначено провідного інженера з технічного нагляду відділу проектування та підготовки будівництва ОСОБА\_3 відповідальним за здійсненням технічного нагляду при виконанні робіт по об'єкту «Капітальний ремонт гідротехнічних споруд та розчистка струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва».

Відповідно до вказаного наказу ОСОБА\_3 повинен забезпечувати технічний нагляд протягом усього періоду будівництва об'єкту з метою здійснення контролю за дотриманням проектних рішень та вимог державних стандартів, будівельних норм і правил, а також контролю за якістю та обсягом робіт, виконаних під час будівництва; здійснювати контроль правильності складання необхідної виконавчої документації а формування її окремим комплектом документів по зазначеному об'єкту; високий рівень проведення робіт відповідно до технологічної послідовності та термінів виконання будівельно-монтажних робіт підрядними організаціями на закріпленому об'єкті.

Крім того, 18.05.2020 між ДК «МІДАС» (код ЄДРПОУ [39394222](#)) (Генпідрядник) в особі фінансового директора ОСОБА\_1, який діє на підставі Наказу про призначення посадових осіб, які відповідальні за проведення робіт на Об'єкті та ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» (Субпідрядник), в особі директора ОСОБА\_4, який діє на підставі повноважень наданих йому статутом, укладено договір субпідряду №03/18-05-20 щодо проведення капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва.

Відповідно до п. 1.1. за дорученням Генпідрядника, на умовах та в порядку визначених цим Договором, Субпідрядник бере на себе зобов'язання власними силами та засобами, виконати і здати у встановлений цим Договором строк наступні Роботи: комплекс будівельних, будівельно-монтажних, та інших Робіт, що визначені у Додатку № 1 з Капітального ремонту гідротехнічних споруд та розчистки струмка Сирець у Шевченківському та Подільському районах м. Києва, що знаходяться за адресою: м. Київ, Шевченківській та Подільській райони, струмок Сирець, на ділянці парк «Нивки» - вул. Ольжича, а Генпідрядник зобов'язується надати Субпідряднику фронт робіт, передати затверджену в установленому порядку Проектну документацію, а також зобов'язується прийняти належним чином виконані Роботи і оплатити їх у строки та на умовах цього Договору.

У подальшому, директор ТОВ «ДК «МІДАС» ОСОБА\_1, будучи службовою особою, діючи умисно, у складі організованої групи, згідно відведених ролей, на виконання спільного злочинного плану спрямованого на заволодіння бюджетними коштами, достовірно знаючи про відсутність у повному обсязі фактично виконаних будівельних робіт та про завищення вартості використаних будівельних матеріалів, як представник Генпідрядника, підписав виготовлений ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» Акт № 1 приймання виконаних будівельних робіт за червень 2020 року



(форма № КБ-2в) та Довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за червень 2020 року (форма № КБ-3), до яких внесено завідомо неправдиві відомості про виконання робіт на загальну суму 3 238 097,42 грн та після цього передав службовим особам КП «ПЛЕСО» (Замовнику) для погодження з метою сприяння у безпідставному витрачанні бюджетних коштів, які виділялися для проведення будівельних робіт.

Заступник начальника відділу проектування та підготовки будівництва КП «ПЛЕСО» ОСОБА\_2, перебуваючи за адресою: м. Київ, вул. Микільсько-Слобідська, 7, у невстановлений досудовим розслідуванням час, але не пізніше 16.06.2020, отримавши від службових осіб ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» та ТОВ «ДК «МІДАС» Акт № 1 приймання виконаних будівельних робіт за червень 2020 року (форма № КБ-2в) та Довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за червень 2020 року (форма № КБ-3), до яких внесено завідомо неправдиві відомості про виконання робіт на загальну суму 3 238 097,42 грн, після підписання вказаних документів інженером технічного нагляду відділу проектування та підготовки будівництва ОСОБА\_3, як представник Замовника підписав указані первинні документи фінансово-господарської діяльності та передав їх на виконання.

На підставі указаних первинних документів фінансово-господарської діяльності, платіжним дорученням № 27 від 19.06.2020 було перераховано бюджетні кошти в сумі 3 238 097,42 грн з рахунку КП «ПЛЕСО» на рахунок ТОВ «ДК «МІДАС» у якості оплати робіт.

Так, за результатами проведення комплексної судової будівельно-технічної та економічної експертизи встановлено, що фактична вартість виконаних будівельних робіт по об'єкту дослідження, не відповідають вартості виконаних робіт, зазначених в Акті № 1 приймання виконаних будівельних робіт за червень 2020 року (форма № КБ-2в). Зокрема, вартість матеріалів: щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 10-20 мм, марка м200-300» в кількості 14,4 м. куб.; щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 5[3]-10 мм, марка м200-300 в кількості 28,8 м.куб.; пісок природний, рядовий в кількості 762 м.куб.; камінь бутовий в кількості 28,28 м.куб., безпідставно завищена на загальну суму 157 720, 38 грн.

Також, згідно висновку економічної експертизи, матеріальна шкода (збитки) завдана місцевому бюджету в особі Управління екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внаслідок внесення недостовірних відомостей до Акту № 1 приймання виконаних будівельних робіт за червень 2020 року (форма № КБ-2в) документально підтверджується на суму 157 720, 38 грн.

Після перерахування грошових коштів на рахунки підконтрольних суб'єктів господарювання, грошові кошти розподілено між ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, ОСОБА\_1, ОСОБА\_4 та іншими невстановленими особами серед працівників КП «Плесо».

Таким чином, ОСОБА\_1 підозрюється у пособництві в розтраті чужого майна, шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, вчиненому організованою групою, та у внесенні службовою особою завідомо неправдивих відомостей до офіційних документів, вчиненому організованою групою, тобто у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 191 та ч. 3 ст. 28 ч. 1 ст. 366 КК України.

Крім цього, директор ТОВ «ДК «МІДАС» ОСОБА\_1, будучи службовою особою, діючи умисно, повторно, у складі організованої групи, згідно відведених ролей, на виконання спільного злочинного плану спрямованого на заволодіння бюджетними коштами, достовірно знаючи про відсутність у повному обсязі фактично виконаних будівельних робіт та про завищення вартості використаних будівельних матеріалів, як представник Генпідрядника, підписав виготовлений ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» Акт № 2 приймання виконаних будівельних робіт за липень 2020 року

(форма № КБ-2в) та Довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за липень 2020 року (форма № КБ-3), до яких внесено завідомо неправдиві відомості про виконання робіт на загальну суму 3 141 530,18 грн та після цього передав службовим особам КП «ПЛЕСО» (Замовнику) для погодження з метою сприяння у безпідставному витрачанні бюджетних коштів, які виділялися для проведення будівельних робіт.

У подальшому, перебуваючи за адресою м. Київ, вул. Микільсько-Слобідська, 7, у невстановлений досудовим розслідуванням час, але не пізніше 04.08.2020, заступник начальника відділу проектування та підготовки будівництва КП «ПЛЕСО» ОСОБА\_2, отримавши від службових осіб ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» та ТОВ «ДК «МІДАС» Акт № 2 приймання виконаних будівельних робіт за липень 2020 року (форма № КБ-2в) та Довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за липень 2020 року (форма № КБ-3), до яких внесено завідомо неправдиві відомості про виконання робіт на загальну суму 3 141 530,18 грн, після підписання вказаних документів інженером технічного нагляду відділу проектування та підготовки будівництва ОСОБА\_3, як представник Замовника підписав вказані первинні документи фінансово-господарської діяльності та передав їх на виконання.

На підставі вказаних первинних документів фінансово-господарської діяльності, платіжним дорученням № 35 від 10.08.2020 було перераховано бюджетні кошти в сумі 3 141 530,18 грн з рахунку КП «ПЛЕСО» на рахунок ТОВ «ДК «МІДАС» у якості оплати робіт.

Згідно висновків експертів за результатами проведення судової будівельно-технічної експертизи встановлено, що фактичні обсяги виконаних будівельних робіт по об'єкту дослідження, не відповідають обсягам та переліку виконаних робіт. Зокрема, встановлено, що до Акту № 2 приймання виконаних будівельних робіт за липень 2020 року (форма № КБ-2в) безпідставно внесено відомості щодо виконання робіт: відновлення зруйнованих газонів; посів багаторічних трав на схилах вручну; полив трави зі шлангу; тимчасова дорога згортання верхнього шару; улаштування дорожніх корит напівкоритного профілю з застосуванням автогрейдерів; глибина корита до 100 мм.; улаштування основ та покриттів з піщано-гравійних сумішей оптимального гранулометричного складу одношарових; щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка М800 на загальну суму 921 380,50 грн.

Також, за результатами проведення комплексної судової будівельно-технічної та економічної експертизи встановлено, що фактична вартість виконаних будівельних робіт по об'єкту дослідження, не відповідають вартості виконаних робіт, зазначених в Акті № 2 приймання виконаних будівельних робіт за липень 2020 року (форма № КБ-2в). Зокрема, вартість матеріалів: щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 10-20 мм, марка м200-300» в кількості 2,3 м<sup>3</sup>; щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 5[3]-10 мм, марка м200-300 в кількості 4,6 м.куб.; щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 40-70 мм, марка м200-300 в кількості 25,8 м.куб.; щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка М800 в кількості 263,92 м.куб.; щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 70-120 мм, марка М600 в кількості 63,8 м.куб.; габійні матраци 2000x4000x230 мм в кількості 11 шт.; плитки бетонні тротуарні із бетону М-300 розміром 0,5-0,5 м, ГОСТ 17608-81 в кількості 50 шт.; пісок природний, рядовий в кількості 639 м<sup>3</sup>; грандвідсів в кількості 40,5 м.куб., безпідставно завищено на загальну суму 201 145,86 грн.

Також, згідно висновку економічної експертизи, матеріальна шкода (збитки) завдана місцевому бюджету в особі Управління екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внаслідок внесення недостовірних відомостей до Акту № 2 приймання виконаних будівельних робіт за липень 2020 року (форма № КБ-2в)

документально підтверджується на суму 1 122 526, 36 грн.

Після перерахування грошових коштів на рахунки підконтрольних суб'єктів господарювання, грошові кошти розподілено між ОСОБА\_2 , ОСОБА\_3 , ОСОБА\_1 , ОСОБА\_4 та іншими невстановленими особами серед працівників КП «Плесо».

Таким чином, ОСОБА\_1 підозрюється у пособництві в розтраті чужого майна, шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, вчиненому повторно, організованою групою, в особливо великих розмірах та у внесенні службовою особою завідомо неправдивих відомостей до офіційних документів, вчиненому організованою групою, повторно тобто у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 191 та ч. 3 ст. 28 ч. 1 ст. 32 ч. 1 ст. 366 КК України.

Також, директор ТОВ «ДК «МІДАС» ОСОБА\_1 , будучи службовою особою, діючи умисно, повторно, у складі організованої групи, згідно відведених ролей, на виконання спільного злочинного плану спрямованого на заволодіння бюджетними коштами, достовірно знаючи про відсутність у повному обсязі фактично виконаних будівельних робіт та про завищення вартості використаних будівельних матеріалів, як представник Генпідрядника, підписав виготовлений ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» Акт № 3 приймання виконаних будівельних робіт за серпень 2020 року (форма № КБ-2в) та Довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за серпень 2020 року (форма № КБ-3), до яких внесено завідомо неправдиві відомості про виконання робіт на загальну суму 1 059 833,3 грн та після цього передав службовим особам КП «ПЛЕСО» (Замовнику) для погодження з метою сприяння у безпідставному витрачанні бюджетних коштів, які виділялися для проведення будівельних робіт.

У подальшому, перебуваючи за адресою м. Київ, вул. Микільсько-Слобідська, 7, у невстановлений досудовим розслідуванням час, але не пізніше 20.08.2020, заступник начальника відділу проектування та підготовки будівництва КП «ПЛЕСО» ОСОБА\_2 , отримавши від службових осіб ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» та ТОВ «ДК «МІДАС» Акт № 3 приймання виконаних будівельних робіт за серпень 2020 року (форма № КБ-2в) та Довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за серпень 2020 року (форма № КБ-3), до яких внесено завідомо неправдиві відомості про виконання робіт на загальну суму 1 059 833,3 грн, після підписання вказаних документі інженером технічного нагляду відділу проектування та підготовки будівництва ОСОБА\_3 , як представник Замовника підписав указані первинні документи фінансово-господарської діяльності та передав їх на виконання.

На підставі указаних первинних документів фінансово-господарської діяльності, платіжним дорученням № 37 від 27.08.2020 було перераховано бюджетні кошти в сумі 1 059 833,3 грн з рахунку КП «ПЛЕСО» на рахунок ТОВ «ДК «МІДАС» у якості оплати робіт.

Так, за результатами проведення комплексної судової будівельно-технічної та економічної експертизи встановлено, що фактична вартість виконаних будівельних робіт по об'єкту дослідження, не відповідають вартості виконаних робіт, зазначених в Акті № 3 приймання виконаних будівельних робіт за серпень 2020 року (форма № КБ-2в). Зокрема, вартість матеріалів: Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка м800; Пісок природний, рядовий; Камінь бутовий; Пісок природний, рядовий безпідставно завищено на загальну суму 35 320, 93 грн.

Також, згідно висновку економічної експертизи, матеріальна шкода (збитки) завдана місцевому бюджету в особі Управління екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внаслідок внесення недостовірних відомостей до Акту № 3 приймання виконаних будівельних робіт за серпень 2020 року (форма № КБ-2в)

документально підтверджується на суму 35 320, 93 грн.

Після перерахування грошових коштів на рахунки підконтрольних суб'єктів господарювання, грошові кошти розподілено між ОСОБА\_2 , ОСОБА\_3 , ОСОБА\_1 , ОСОБА\_4 та іншими невстановленими особами серед працівників КП «Плесо».

Таким чином, ОСОБА\_1 підозрюється у пособництві в розтраті чужого майна, шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, вчиненому повторно, організованою групою, та у внесенні службовою особою завідомо неправдивих відомостей до офіційних документів, вчиненому повторно, організованою групою, тобто у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 191 та ч. 3 ст. 28 ч. 1 ст. 32 ч. 1 ст. 366 КК України.

Крім цього, директор ТОВ «ДК «МІДАС» ОСОБА\_1 , будучи службовою особою, діючи умисно, повторно, у складі організованої групи, згідно відведених ролей, на виконання спільного злочинного плану спрямованого на заволодіння бюджетними коштами, достовірно знаючи про відсутність у повному обсязі фактично виконаних будівельних робіт та про завищення вартості використаних будівельних матеріалів, як представник Генпідрядника, підписав виготовлений ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» Акт № 5 приймання виконаних будівельних робіт за серпень 2020 року (форма № КБ-2в) та Довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за серпень 2020 року (форма № КБ-3), до яких внесено завідомо неправдиві відомості про виконання робіт на загальну суму 3 024 723,43 грн та після цього передав службовим особам КП «ПЛЕСО» (Замовнику) для погодження з метою сприяння у безпідставному витрачанні бюджетних коштів, які виділялися для проведення будівельних робіт.

У подальшому, перебуваючи за адресою м. Київ, вул. Микільсько-Слобідська, 7, у невстановлений досудовим розслідуванням час, але не пізніше 03.09.2020, заступник начальника відділу проектування та підготовки будівництва КП «ПЛЕСО» ОСОБА\_2 , отримавши від службових осіб ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» та ТОВ «ДК «МІДАС» Акт № 5 приймання виконаних будівельних робіт за серпень 2020 року (форма № КБ-2в) та Довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрати за серпень 2020 року (форма № КБ-3), до яких внесено завідомо неправдиві відомості про виконання робіт на загальну суму 3 024 723,43 грн, після підписання вказаних документів інженером технічного нагляду відділу проектування та підготовки будівництва ОСОБА\_3 , як представник Замовника підписав вказані первинні документи фінансово-господарської діяльності та передав їх на виконання.

На підставі вказаних первинних документів фінансово-господарської діяльності, платіжним дорученням № 42 від 09.09.2020 було перераховано бюджетні кошти в сумі 3 024 723,43 грн з рахунку КП «ПЛЕСО» на рахунок ТОВ «ДК «МІДАС» у якості оплати робіт.

Так, за результатами проведення комплексної судової будівельно-технічної та економічної експертизи встановлено, що фактична вартість виконаних будівельних робіт по об'єкту дослідження, не відповідають вартості виконаних робіт, зазначених в Акті № 5 приймання виконаних будівельних робіт за серпень 2020 року (форма № КБ-2в). Зокрема, вартість матеріалів: Габіонні матраци 2000x4000x230 мм; Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 70-120 мм, марка М600; Пісок природний, рядовий; Грандвідсів (основа під габіонні матраци); Грандвідсів (засипка габіонних матраців) безпідставно завищена на загальну суму 155 073, 72 грн.

Також, згідно висновку економічної експертизи, матеріальна шкода (збитки) завдана місцевому бюджету в особі Управління екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внаслідок внесення недостовірних відомостей до Акту № 5 приймання виконаних будівельних робіт за серпень 2020 року (форма № КБ-2в) документально підтверджується на суму 155 073, 72 грн.

Після перерахування грошових коштів на рахунки підконтрольних суб`єктів господарювання, грошові кошти розподілено між ОСОБА\_2 , ОСОБА\_3 , ОСОБА\_1 , ОСОБА\_4 та іншими невстановленими особами серед працівників КП «Плесо».

Таким чином, ОСОБА\_1 підозрюється у пособництві в розтраті чужого майна, шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, вчиненому повторно, організованою групою, та у внесенні службовою особою завідомо неправдивих відомостей до офіційних документів, вчиненому повторно, організованою групою, тобто у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 191 та

ч. 3 ст. 28 ч. 1 ст. 32 ч. 1 ст. 366 КК України.

Крім цього, директор ТОВ «ДК «МІДАС» ОСОБА\_1 , будучи службовою особою, діючи умисно, повторно, у складі організованої групи, згідно відведених ролей, на виконання спільного злочинного плану спрямованого на заволодіння бюджетними коштами, достовірно знаючи про відсутність у повному обсязі фактично виконаних будівельних робіт та про завищення вартості використаних будівельних матеріалів, як представник Генпідрядника, підписав виготовлений ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» Акт № 6 приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в) та Довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрати (форма № КБ-3), до яких внесено завідомо неправдиві відомості про виконання робіт на загальну суму 1 313 239,1 грн та після цього передав службовим особам КП «ПЛЕСО» (Замовнику) для погодження з метою сприяння у безпідставному витрачанні бюджетних коштів, які виділялися для проведення будівельних робіт.

У подальшому, перебуваючи за адресою м. Київ, вул. Микільсько-Слобідська, 7, у невстановлений досудовим розслідуванням час, але не пізніше 15.10.2020, заступник начальника відділу проектування та підготовки будівництва КП «ПЛЕСО» ОСОБА\_2 , отримавши від службових осіб ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» та ТОВ «ДК «МІДАС» Акт № 6 приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в) та Довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрати (форма № КБ-3), до яких внесено завідомо неправдиві відомості про виконання робіт на загальну суму 1 313 239,1 грн, після підписання вказаних документі інженером технічного нагляду відділу проектування та підготовки будівництва ОСОБА\_3 , як представник Замовника підписав указані первинні документи фінансово-господарської діяльності та передав їх на виконання.

На підставі указаних первинних документів фінансово-господарської діяльності, платіжним дорученням № 57 від 20.10.2020 було перераховано бюджетні кошти в сумі 1 313 239,10 грн з рахунку КП «ПЛЕСО» на рахунок ТОВ «ДК «МІДАС» у якості оплати робіт.

Згідно висновків експертів за результатами проведення судової будівельно-технічної експертизи встановлено, що фактичні обсяги виконаних будівельних робіт по об`єкту дослідження, не відповідають обсягам та переліку виконаних робіт. Зокрема, встановлено, що до Акту № 6 приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в) безпідставно внесено відомості щодо виконання робіт: тимчасова дорога згортання верхнього шару; улаштування дорожніх корит напівкоритного профілю з застосуванням автогрейдерів; глибина корита до 100 мм.; улаштування основ та покриттів з піщано-гравійних сумішей оптимального гранулометричного складу одношарових; щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка М800 на загальну суму 100 147,70грн.

Також, за результатами проведення комплексної судової будівельно-технічної та економічної експертизи встановлено, що фактична вартість виконаних будівельних робіт по об`єкту дослідження, не відповідають вартості виконаних робіт, зазначених в Акті № 6 приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в). Зокрема, вартість матеріалів: Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка м800; Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм; Пісок природний, рядовий; Камінь будовий;

Грандвідсів (основа під габійонні матраци); Грандвідсів (засипка габійонних матраців) безпідставно завищена на загальну суму 16 737,61 грн.

Також, згідно висновку економічної експертизи, матеріальна шкода (збитки) завдана місцевому бюджету в особі Управління екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внаслідок внесення недостовірних відомостей до Акту № 6 приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в) документально підтверджується на суму 116 885, 31 грн.

Після перерахування грошових коштів на рахунки підконтрольних суб`єктів господарювання, грошові кошти розподілено між ОСОБА\_2 , ОСОБА\_3 , ОСОБА\_1 , ОСОБА\_4 та іншими невстановленими особами серед працівників КП «Плесо».

Таким чином, ОСОБА\_1 підозрюється у пособництві в розтраті чужого майна, шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, вчиненому повторно, організованою групою, та у внесенні службовою особою завідомо неправдивих відомостей до офіційних документів, вчиненому повторно, організованою групою, тобто у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 191 та ч. 3 ст. 28 ч. 1 ст. 32 ч. 1 ст. 366 КК України.

Крім цього, директор ТОВ «ДК «МІДАС» ОСОБА\_1 , будучи службовою особою, діючи умисно, повторно, у складі організованої групи, згідно відведених ролей, на виконання спільного злочинного плану спрямованого на заволодіння бюджетними коштами, достовірно знаючи про відсутність у повному обсязі фактично виконаних будівельних робіт та про завищення вартості використаних будівельних матеріалів, як представник Генпідрядника, підписав виготовлений ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» Акт № 7 приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в) та Довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрати (форма № КБ-3), до яких внесено завідомо неправдиві відомості про виконання робіт на загальну суму 2 992 351,51 грн та після цього передав службовим особам КП «ПЛЕСО» (Замовнику) для погодження з метою сприяння у безпідставному витрачанні бюджетних коштів, які виділялися для проведення будівельних робіт.

У подальшому, перебуваючи за адресою м. Київ, вул. Микільсько-Слобідська, 7, у невстановлений досудовим розслідуванням час, але не пізніше 15.10.2020, заступник начальника відділу проектування та підготовки будівництва КП «ПЛЕСО» ОСОБА\_2 , отримавши від службових осіб ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» та ТОВ «ДК «МІДАС» Акт № 7 приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в) та Довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрати (форма № КБ-3), до яких внесено завідомо неправдиві відомості про виконання робіт на загальну суму 2 992 351,51 грн, після підписання вказаних документі інженером технічного нагляду відділу проектування та підготовки будівництва ОСОБА\_3 , як представник Замовника підписав указані первинні документи фінансово-господарської діяльності та передав їх на виконання.

На підставі указаних первинних документів фінансово-господарської діяльності, платіжним дорученням № 56 від 20.10.2020 було перераховано бюджетні кошти в сумі 2 992 351,51 грн з рахунку КП «ПЛЕСО» на рахунок ТОВ «ДК «МІДАС» у якості оплати робіт.

Згідно висновків експертів за результатами проведення судової будівельно-технічної експертизи встановлено, що фактичні обсяги виконаних будівельних робіт по об`єкту дослідження, не відповідають обсягам та переліку виконаних робіт. Зокрема, встановлено, що до Акту № 7 приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в) безпідставно внесено відомості щодо виконання робіт: тимчасова дорога згортання верхнього шару; улаштування дорожніх корит напівкоритного профілю з застосуванням автогрейдерів; глибина корита до 100 мм.; улаштування основ та покриттів з піщано-гравійних сумішей оптимального гранулометричного складу одношарових; щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка М800 на загальну суму 301 827,50 грн.

Також, за результатами проведення комплексної судової будівельно-технічної та економічної експертизи встановлено, що фактична вартість виконаних будівельних робіт по об'єкту дослідження, не відповідають вартості виконаних робіт, зазначених в Акті № 7 приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в). Зокрема, вартість матеріалів: Габіонні матраци 2000x4000x230 мм; Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка м800; Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм; Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 70-120 мм, марка М600; Пісок природний, рядовий; Камінь бутовий; Грандвідсів (основа під габіонні матраци); Грандвідсів (засипка габіонних матраців) безпідставно завищено на загальну суму 151 759,76 грн.

Також, згідно висновку економічної експертизи, матеріальна шкода (збитки) завдана місцевому бюджету в особі Управління екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внаслідок внесення недостовірних відомостей до Акту № 7 приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в) документально підтверджується на суму 453 587, 26 грн.

Після перерахування грошових коштів на рахунки підконтрольних суб'єктів господарювання, грошові кошти розподілено між ОСОБА\_2 , ОСОБА\_3 , ОСОБА\_1 , ОСОБА\_4 та іншими невстановленими особами серед працівників КП «Плесо».

Таким чином, ОСОБА\_1 підозрюється у пособництві в розтраті чужого майна, шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, вчиненому повторно, організованою групою, у великих розмірах та у внесенні службовою особою завідомо неправдивих відомостей до офіційних документів, вчиненому повторно, організованою групою, тобто у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 191 та ч. 3 ст. 28 ч. 1 ст. 32 ч. 1 ст. 366 КК України.

Також, директор ТОВ «ДК «МІДАС» ОСОБА\_1 , будучи службовою особою, діючи умисно, повторно, у складі організованої групи, згідно відведених ролей, на виконання спільного злочинного плану спрямованого на заволодіння бюджетними коштами, достовірно знаючи про відсутність у повному обсязі фактично виконаних будівельних робіт та про завищення вартості використаних будівельних матеріалів, як представник Генпідрядника, підписав виготовлений ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» Акт № 8 приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в) та Довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрати (форма № КБ-3), до яких внесено завідомо неправдиві відомості про виконання робіт на загальну суму 876 511,61 грн та після цього передав службовим особам КП «ПЛЕСО» (Замовнику) для погодження з метою сприяння у безпідставному витрачанні бюджетних коштів, які виділялися для проведення будівельних робіт.

У подальшому, перебуваючи за адресою м. Київ, вул. Микільсько-Слобідська, 7 у невстановлений досудовим розслідуванням час, але не пізніше 16.10.2020, заступник начальника відділу проектування та підготовки будівництва КП «ПЛЕСО» ОСОБА\_2 , отримавши від службових осіб ТОВ «БУДІВЕЛЬНА ГРУПА УКРЛЮКС» та ТОВ «ДК «МІДАС» Акт № 8 приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в) та Довідку про вартість виконаних будівельних робіт та витрати (форма № КБ-3), до яких внесено завідомо неправдиві відомості про виконання робіт на загальну суму 876 511,61 грн, після підписання вказаних документі інженером технічного нагляду відділу проектування та підготовки будівництва ОСОБА\_3 , як представник Замовника підписав указані первинні документи фінансово-господарської діяльності та передав їх на виконання.

На підставі указаних первинних документів фінансово-господарської діяльності, платіжним дорученням № 100 від 22.12.2020 було перераховано бюджетні кошти в сумі 876 511,61 грн з рахунку КП «ПЛЕСО» на рахунок ТОВ «ДК «МІДАС» у якості оплати робіт.

Так, за результатами проведення комплексної судової будівельно-технічної та економічної експертизи встановлено, що фактична вартість виконаних будівельних робіт по об'єкту дослідження, не відповідають вартості виконаних робіт, зазначених в Акті № 8 приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в). Зокрема, вартість матеріалів: Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 10-20 мм, марка м200-300; Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 5(3)-10 мм, марка м200-300; Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 40-70 мм, марка м200-300; Габіонні матраци 2000x4000x230 мм; Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм, марка м800; Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 20-40 мм; Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 70-120 мм, марка М600; Пісок природний, рядовий; Камінь бутовий; Грандвідсів (основа під габіонні матраци); Грандвідсів (засипка габіонних матраців) безпідставно завищена на загальну суму 121 740, 66 грн.

Також, згідно висновку економічної експертизи, матеріальна шкода (збитки) завдана місцевому бюджету в особі Управління екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внаслідок внесення недостовірних відомостей до Акту № 8 приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в) документально підтверджується на суму 121 740, 66 грн.

Після перерахування грошових коштів на рахунки підконтрольних суб'єктів господарювання, грошові кошти розподілено між ОСОБА\_2 , ОСОБА\_3 , ОСОБА\_1 , ОСОБА\_4 та іншими невстановленими особами серед працівників КП «Плесо».

Таким чином, ОСОБА\_1 підозрюється у пособництві в розтраті чужого майна, шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем, вчиненому повторно, організованою групою, та у внесенні службовою особою завідомо неправдивих відомостей до офіційних документів, вчиненому повторно, організованою групою, тобто у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 191 та ч. 3 ст. 28 ч. 1 ст. 32 ч. 1 ст. 366 КК України.

Таким чином, внаслідок вчинення вказаних кримінальних правопорушень, спричинено матеріальних збитків місцевому бюджету на загальну суму 2 162 854, 62 грн.

На теперішній час досудове розслідування у кримінальному провадженні закінчено, у зв'язку з чим виникла необхідність виконання вимог ст.ст. 290, 291 КПК України.

Підозрюваному ОСОБА\_1 та захиснику Голосію Р.А., який представляє його інтереси згідно договору про надання адвокатських послуг, 30.12.2021 повідомлено про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів досудового розслідування, однак підозрюваний ОСОБА\_1 виконувати вимоги ст. 290 КПК України за відсутності захисника відмовляється, в свою чергу захисник підозрюваної- Голосій Р.А. з моменту повідомлення про завершення досудового розслідування та надання матеріалів досудового розслідування жодного разу з підозрюваним ОСОБА\_1 на виклик слідчого не з'явився, про причини своє неявки не повідомив.

Підозрюваний ОСОБА\_1 підтримує позицію свого захисника та відмовляється знайомитися із матеріалами досудового розслідування.

Таким чином, орган досудового розслідування дійшов висновку, що підозрюваний ОСОБА\_1 та його захисник Голосій Р.А. здійснюють свідоме зволікання при проведенні ознайомлення із матеріалами досудового розслідування, оскільки станом на момент звернення із даним клопотанням сторона захисту не ознайомила із жодним томом матеріалів кримінального провадження, тобто останні свідомо зловживають своїми процесуальними правами.

Станом на дату звернення з відповідним клопотанням, підозрюваний ОСОБА\_1 та



його захисник Голосій Р.А. не ознайомились із жодним томом матеріалів кримінального провадження, яке за об'ємом складає дванадцять томів, хоча мали можливість та належні умови для реалізації права на доступ до матеріалів. Підозрюваному ОСОБА\_1 та його захиснику надані всі тома матеріалів кримінального провадження у відсканованому вигляді та з описами, проте ні підозрюваний, ані його захисник систематично не з'являються на виклики слідчого, та не ознайомлюються належним чином з матеріалами досудового розслідування.

В свою чергу, 30.12.2021 підозрюваним ОСОБА\_3, ОСОБА\_2 та їх захисникам Сиченку В.І. також повідомлено про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів досудового розслідування та станом на 08.08.2022 останні ознайомились із більшістю томами вказаного кримінального провадження, про що свідчать протоколи про надання доступу до матеріалів (додаткових матеріалів) досудового розслідування, а отже це підтверджує той факт, що орган досудового розслідування належним чином виконує вимоги ст. 290 КПК України та підозрюваним і їх захисникам забезпечені належні умови для реалізації права на доступ до матеріалів

Таким чином підозрюваний ОСОБА\_1 та його захисник Голосій Р.А. допускають зволікання при ознайомленні з матеріалами досудового розслідування, чим порушуються вимоги, визначені у ст. 28 КПК України щодо виконання процесуальних дій у розумні строки.

У судовому засіданні слідчий клопотання підтримав, з підстав наведених в ньому та просив його задовольнити.

Підозрюваний ОСОБА\_1 та його захисник у судове засідання не з'явилися, про день, час та місце судового розгляду повідомлялися належним чином, а саме шляхом направлення судової повістки на мобільний номер телефону, які доставлені 15 серпня 2022 року, що підтверджується довідкою про доставку sms-повідомлення, їх неявка не є перешкодою для розгляду клопотання.

Заслухавши слідчого, розглянувши клопотання та докази на його обґрунтування, слідчий суддя вважає, що клопотання підлягає до задоволення з наступних підстав.

Слідчим суддею встановлено, що у провадженні слідчого відділу Подільського УП ГУНП в м. Києві перебуває кримінальне провадження № 42020101070000235 від 02.10.2020, за підозрою ОСОБА\_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.ч. 3, 5 ст. 191, ч. 1 ст. 366 КК України.

У вчиненні вказаного кримінального правопорушення 30.12.2021 повідомлено про зміну раніше повідомленої підозри ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1.

Відповідно до ч. 10 ст. 290 КПК України, сторонам кримінального провадження, потерпілому, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, надається достатній час для ознайомлення з матеріалами, до яких їм надано доступ.

Право на ознайомлення з усіма матеріалами досудового розслідування гарантує реалізацію конституційного права підозрюваного на отримання інформації, зокрема, щодо суті пред'явленого обвинувачення та стану розгляду справи, а також забезпечує підозрюваному чи його захиснику можливість підготувати захист від пред'явленого обвинувачення.

Отже, право на ознайомлення із матеріалами досудового розслідування та право на отримання інформації про закінчення розслідування у кримінальному провадженні є складовими конституційного права на захист.

Водночас, ознайомлення підозрюваного чи його захисника з матеріалами досудового розслідування є елементом кримінального судочинства і його порядок відповідно до п. 14 ч.1 ст. 92 Конституції України визначається законами України.

Відтак, право на таке ознайомлення не є абсолютним, про що також зазначив Конституційний Суд України у рішенні по справі № 1-4/2012 про ознайомлення обвинуваченого і захисника з матеріалами кримінальної справи. Ознайомлення обвинуваченого чи його захисника з матеріалами справи в межах розумних строків відповідає завданням кримінального судочинства, визначеним у ст. 2 КПК України, що з одного боку забезпечує реалізацію прав і свобод людини і громадянина, а з іншого - вимагає від особи відповідальної поведінки, зумовленої законними потребами, інтересами інших осіб (зокрема, потерпілого) та суспільства в цілому.

Згідно зі ст. 290 КПК України, у разі зволікання при ознайомленні з матеріалами, до яких надано доступ, слідчий суддя за клопотанням сторони кримінального провадження з урахуванням обсягу, складності матеріалів та умов доступу до них зобов'язаний встановити строк для ознайомлення з матеріалами, після спливу якого сторона кримінального провадження або потерпілий, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, вважаються такими, що реалізували своє право на доступ до матеріалів.

Конституційний Суд України вважав, що положення КПК України щодо визначення сторонам строку для ознайомлення з матеріалами кримінального провадження узгоджуються з практикою Європейського Суду з прав людини та з підпунктом „b” пункту 3 статті 6 Конвенції, відповідно до якого кожен обвинувачений у вчиненні кримінального правопорушення має право мати час і можливості для підготовки свого захисту.

Так, Європейський Суд неодноразово зазначав, що право на захист не є абсолютним, а за змістом статті 6 Конвенції прийнятними є лише вкрай необхідні заходи, які обмежують право на захист (рішення від 23 квітня 1997 року у справі „Ван Мехелен та інші проти Нідерландів”, від 25 вересня 2008 року у справі „Полуфакін і Чернишов проти Росії”). Як зауважив Європейський Суд, підпункт «b» пункту 3 статті 6 Конвенції гарантує обвинуваченому мати час і можливості, необхідні для підготовки свого захисту”, а це означає, що така підготовка охоплює все, що є «необхідним» для підготовки розгляду справи судом. Крім того, можливості, доступні кожному, хто обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, мають включати ознайомлення для цілей підготовки свого захисту з результатами розслідувань, які проводилися протягом усього провадження у справі. Однак питання адекватності часу і можливостей, наданих обвинуваченому, слід вирішувати в контексті обставин кожної конкретної справи (рішення від 21 жовтня 2010 року у справі „Корнев і Карпенко проти України”). Так, у рішенні від 18 лютого 2010 року у справі „Гаважук проти України” Європейський Суд визнав, що надана можливість обвинуваченого у вчиненні умисного вбивства при обтяжуючих обставинах і крадіжки ознайомитися з матеріалами справи протягом п'яти днів є достатнім часом у цій справі в розумінні підпункту «b» пункту 3 статті 6 Конвенції.

Кримінальний процесуальний кодекс України не містить поняття «затягування процесу ознайомлення з матеріалами кримінального провадження», зазначений інститут кримінального судочинства є оціночною категорією і в кожному разі, з огляду на вищезазначену практику Європейського Суду з прав людини, вирішується судом в залежності від конкретних обставин справи.

Згідно з ч. 1, 3 ст. 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки.

Критерієм для визначення розумності строків кримінального провадження є: складність кримінального провадження, яка визначається з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачених та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо; поведінки учасників

кримінального провадження; спосіб здійснення слідчим, прокурором і судом своїх повноважень.

Згідно з ч. 1 ст. 6 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку належним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Разом з тим, ч. 5 ст. 28 КПК України визначено, що кожен має право, щоб обвинувачення щодо нього в найкоротший строк або стало предметом судового розгляду, або щоб відповідне кримінальне провадження щодо нього було закрито.

Враховуючи об'ємність та складність кримінального провадження, з яким підозрюваним та його захисникам необхідно ознайомитись, матеріали кримінального провадження як встановив суд належної якості, тому з урахуванням складності кримінального провадження, умов доступу до матеріалів, слідчий суддя вважає достатніми дані для висновку про наявність підстав згідно ч. 10 ст. 290 КПК України для встановлення строку, протягом якого сторона захисту має ознайомитися з матеріалами досудового розслідування.

Беручи до уваги вищенаведене, слідчий суддя приходить до висновку про необхідність встановлення строку ознайомлення з матеріалами досудового розслідування у кримінальному провадженні до 22 серпня 2022 року включно.

Керуючись вимогами ст. 131, 132, 290, 309 КПК України, слідчий суддя,

#### ПОСТАНОВИВ:

Клопотання старшого слідчого Подільського управління поліції Головного управління Національної поліції у місті Києві капітана поліції Єгорової А.Р., яке погоджене прокурором Подільської окружної прокуратури м. Києва Олексюком В.С., про встановлення строку ознайомлення з матеріалами досудового розслідування № 42020101070000235 від 02.10.2020, за підозрою ОСОБА\_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.ч. 3, 5 ст. 191, ч. 1 ст. 366 КК України - задовольнити.

Встановити підозрюваному ОСОБА\_1, його захиснику Голосію Ростиславу Анатолійовичу та захисникам, які можуть захищати інтереси підозрюваного ОСОБА\_1, строк для ознайомлення з матеріалами досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42020101070000235 від 02.10.2020, за підозрою ОСОБА\_1 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.ч. 3, 5 ст. 191, ч. 1 ст. 366 КК України, до 22 серпня 2022 року включно.

Ухвала остаточна та оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя Подільського районного суду м. Києва М. М. Головчак

