

Супровідна інформація

Дата ухвалення рішення	Дата реєстрації		
16.05.2024	21.05.2024		
Номер справи	Номер рішення	Форма судочинства	Суддя
991/4042/24	119126593	Кримінальне	Задорожна Л. І.

Компанії, зазначені в тексті судового документа

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "УКРБУДІНЖІНІРІНГ" / 38800331](#)

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ДК"МІДАС" / 39394222](#)

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ВСЕУКРАЇНСЬКИЙ ЦЕНТР ДЕРЖАВНО-ПРИВАТНОГО ПАРТНЕРСТВА" / 40256686](#)

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ПРОЕКСП" / 40993694](#)



Єдиний державний реєстр судових рішень

Справа № 991/4042/24

Провадження № 1-кс/991/4078/24

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

У Х В А Л А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16 травня 2024 року м. Київ

Слідчий суддя Вищого антикорупційного суду ОСОБА_1 ,

за участю: секретаря судового засідання ОСОБА_2 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у м. Київ скаргу голови Громадської організації «НОН-СТОП» ОСОБА_3 на бездіяльність уповноважених осіб Національного антикорупційного бюро України, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальні правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань,

установив:

13.05.2024 до Вищого антикорупційного суду шляхом направлення через електронний кабінет Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи надійшла скарга голови ГО «НОН-СТОП» ОСОБА_3 на бездіяльність уповноважених

осіб Національного антикорупційного бюро України (далі - НАБ України), яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальні правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі - ЄРДР) за його заявою від 08.05.2024 за вих. № 08/05/2024-2.

I. Зміст скарги

08.05.2024 головою ГО «НОН-СТОП» ОСОБА_3 на офіційну електронну пошту НАБ України (povidomlennia_zvernennia@nabu.gov.ua) було направлено заяву про вчинення кримінального правопорушення.

На теперішній час, в порушення вимог ст. 214 КПК України, відомості за вказаною заявою до ЄРДР не внесені, про початок досудового розслідування не повідомлено, витяг з ЄРДР не надано.

Відповідно до змісту скарги, в ході правозахисної діяльності ГО «НОН-СТОП» встановлено, що посадові особи КП «Головне управління комунального господарства» Вишневої міської ради, (директор ОСОБА_4), міський голова Вишневої міської ради Бучанського району Київської області ОСОБА_5, Міністр освіти і науки України ОСОБА_6, перебуваючи у змові з керівництвом компаній ТОВ «ДК» МІДАС» (ЄДРПОУ 39394222) (керівник ОСОБА_7), ТОВ «ВЦДПП» (ЄДРПОУ 40256686), ТОВ «ПРОЕКСП» (ЄДРПОУ 40993694), ТОВ УКРБУДІНЖІНІРІНГ (ЄДРПОУ 38800331) та іншими афілійованими фірмами, фізичними особами-підприємцями ймовірно планують заволодіти бюджетними коштами на тендерній закупівлі нового будівництва захисних споруд цивільного захисту - протирадіаційного укриття на території Крюківщинського ліцею «Лідер» Вишневої міської ради Бучанського району Київської області, за адресою: с. Крюківщина, вул. Мічуріна, 12 А. На думку скаржника, перемогу отримає компанія з найгіршою пропозицією та завищеними цінами. Отже, вказані вище особи та посадові особи ГУ ДПС у Київській області, інших державних, контролюючих, правоохоронних органів, зловживаючи службовим становищем, створили організовану групу та налагодили схему, направлену на ймовірне привласнення бюджетних коштів (у т.ч. коштів, що надходять за міжнародними та державними програмами).

Дана схема реалізується шляхом укладення фіктивних договорів. Укладаючи угоди із підконтрольними підприємствами щодо обслуговування програми SAP для оптимізації бізнес-процесів за завищеними цінами, ймовірно незаконним нарахуванням ПДВ та видаткової частини, відбувається виведення бюджетних коштів з метою ухилення від сплати податків, які в подальшому легалізуються через ФОП та підприємства, підконтрольним посадовим особам КП «Головне управління комунального господарства» Вишневої міської ради (директору ОСОБА_4), очільнику Вишневої міської ради Бучанського району Київської області ОСОБА_5, Міністру освіти і науки України ОСОБА_6 та керівникам вище перелічених підприємств.

Крім того, вказані вище особи, зловживаючи службовим становищем, за попередньою змовою, ймовірно привласнюють бюджетні кошти при виконанні договорів шляхом створення дохідної та видаткової частин, нарахування ПДВ, невиконання частини робіт або виконання робіт по завищеним цінам, проведення операцій через підставні та афілійовані компанії, що підконтрольні ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6 та іншим посадовим особам, з метою ухилення від сплати податків, легалізації та виведенню бюджетних коштів через ряд підконтрольних підприємств в складі конвертаційного центру.

ТОВ «ДК «МІДАС», ТОВ «ВЦДПП», ТОВ «ПРОЕКСП», ТОВ УКРБУДІНЖІНІРІНГ використовуються, як конвертаційний центр і діють виключно з метою виведення, привласнення бюджетних коштів, які підприємства отримують, перемагаючи у багатомільйонних тендерах, замовник яких КП «Головне управління комунального господарства» Вишневої міської ради та Вишнева міська рада Бучанського району Київської області. На переконання скаржника, бюджетні кошти, які буде отримано

внаслідок перемоги у тендерах, будуть виведені через схожі підконтрольні, афілійовані підприємства, ФОП, офшори в інтересах ОСОБА_4 , ОСОБА_5 , ОСОБА_6 та керівників перелічених підприємств.

Скаржником отримані відомості, що 26.03.2024 КП «Головне управління комунального господарства» Вишневої міської ради, оголосило тендерну закупівлю щодо будівництва протирадіаційного укриття на території ліцею «Лідер» у селі Крюківщина, за досить високою вартістю 169 мільйонів гривень для шкільного укриття в Україні. ОСОБА_3 зазначає, що це буде найбільш витратна побудова укриття в Україні, до цього найбільшою сумою за цим напрямком було 60 мільйонів гривень.

Із аналізу тендерів на будівництво протирадіаційних укриттів для закладів освіти встановлено, що кошти, які планують витратити на будівництво цього укриття може бути схемою, задля виведення бюджетних коштів через офшорні рахунки, адже спостерігається значна різниця між реальною вартістю проекту і максимальною ціною на подібні укриття. Ці обставини вказують на завищення ціни та ймовірно корупційні дії. Замовник завищує вартість робіт, щоб можливо використати різницю для особистого збагачення та посадових осіб.

Також вказує, що КП «Головне управління комунального господарства» Вишневої міської ради, у змові з керівництвом компанії ТОВ «ДК» МІДАС» (ОСОБА_7), Міністром освіти і науки України ОСОБА_6 , перебуваючи у змові з посадовими особами правоохоронних органів, територіальних органів Державної податкової служби України, зловживаючи службовим становищем, створили організовану групу та налагодили схему, направлену на ймовірне привласнення бюджетних коштів (у т.ч. коштів, що надходять за міжнародними та державними програмами), легалізують кошти, ухиляються від сплати податків та надають, отримують неправомірну вигоду, використовуючи ТОВ «ВЦДПП», ТОВ «ПРОЕКСП», УКРБУДІНЖІНІРІНГ.

Керівництво і менеджмент банків перебуває у змові з КП «Головне управління комунального господарства» Вишневої міської ради та Міністерством освіти і науки України, сприяє проведенню сумнівних і незаконних банківських операцій, направлених на виведення, легалізацію коштів, отриманих ймовірно злочинним шляхом, ухиленню від сплати податків, виведенню готівки на підконтрольні фіктивні юридичні особи і ФОП. Посадові особи банків отримують вигоду за вказані незаконні оборудки, невжиття заходів фінансового моніторингу, не проведення перевірок, не запитування документів на підтвердження законності і реальності фінансових операцій.

На переконання скаржника, свою протиправну діяльність вищевказані юридичні особи та ФОП, здійснюють з відома контролюючих та правоохоронних органів, які за не реагування на порушення законодавства та невжиття заходів з притягнення до відповідної юридичної відповідальності систематично отримують від вищевказаних підприємств неправомірну вигоду.

Вказану у даній заяві, ймовірно злочинну схему, зловживаючи службовим становищем, приховують та сприяють їй працівники державних органів, посадові особи Державної податкової служби України, її територіальних органів, інших державних, контролюючих, правоохоронних органів, з метою отримання неправомірної вигоди.

Отже, посадові особи КП «Головне управління комунального господарства» Вишневої міськради (директор ОСОБА_4), міський голова Вишневої міської ради Бучанського району Київської області ОСОБА_5 , Міністр освіти і науки України ОСОБА_6 , перебуваючи у змові з керівництвом компанії ТОВ «ДК» МІДАС», (керівник ОСОБА_7), ТОВ «ВЦДПП», ТОВ «ПРОЕКСП», ТОВ УКРБУДІНЖІНІРІНГ з іншими афілійованими фірмами, ФОП, планують ймовірно привласнити бюджетні кошти на тендерній закупівлі нового будівництва захисних споруд цивільного захисту - протирадіаційного укриття на території Крюківщинського ліцею «Лідер»

Вишневої міської ради Бучанського району Київської області. Крім того, перебуваючи у злочинній змові з посадовими особами ГУ ДПС у м. Києві та Київській області, іншими державними, контролюючими, правоохоронними органами, зловживаючи службовим становищем, створили організовану групу та налагодили схему, направлену на привласнення бюджетних коштів (у т. ч. коштів, що надходять за міжнародними та державними програмами. Для реалізації цієї діяльності укладаються угоди із підконтрольними підприємствами за завищеними цінами, нарахуванням ПДВ та видаткової частини, відбувається виведення бюджетних коштів, з метою ухилення від сплати податків, легалізація коштів проходить через ряд ФОП та підприємств, підконтрольних вищевказаним посадовим особам.

У діях зазначених суб`єктів вбачаються ознаки кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 15 ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 209, ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 255, ч. 2 ст. 364, ч. 1 ст. 365, ч. 3 ст. 368, ч. 3 ст. 369 КК України.

Враховуючи викладені обставини, голова Громадської організації «НОН-СТОП» ОСОБА_3 просив подану ним скаргу задовольнити та зобов`язати уповноважених осіб НАБ України внести відомості та почати досудове розслідування за його заявою від 08.05.2024 про вчинення кримінального правопорушення.

II. Позиція учасників судового засідання

ОСОБА_3 в судове засідання не з`явився, просив подану ним скаргу розглянути за його відсутності та зобов`язати уповноважених осіб органу досудового розслідування внести відомості до ЄРДР (п. 2, 3 прохальної частини скарги).

16.05.2024 від представника Національного бюро ОСОБА_8, який діє на підставі довіреності від 06.10.2023 № 62, до Вищого антикорупційного суду надійшли заперечення (Вх. № 18592/24), у яких зазначено, що до Національного бюро України надійшла заява голови ГО «НОН-СТОП» ОСОБА_3 від 08.05.2024 за вих. № 08/05/2024-2 (zareestrovana 09.05.2024 за № 299/12243-00), щодо можливих неправомірних дій, бездіяльності посадових осіб окремих суб`єктів господарювання, зокрема ТОВ «ДК «МІДАС», службових осіб органів державної влади і місцевого самоврядування та інших осіб за обставин, викладених у заяві. За результатами розгляду заяви від 08.05.2024 заявника повідомлено, що у його заяві не викладено конкретних фактів та обставин, що можуть свідчити про вчинення корупційних та інших кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності детективів Національного бюро, у зв`язку з чим, на сьогодні відсутні підстави для внесення відомостей до ЄРДР (про що заявника повідомлено листом від 10.05.2024).

Враховуючи зазначені обставини, просив відмовити у задоволенні скарги голови ГО «НОН-СТОП» ОСОБА_3 та розглянути скаргу за його відсутності.

Керуючись положеннями ч. 3 ст. 306 КПК України, слідчий суддя вважає за можливе розглянути скаргу за відсутності скаржника ОСОБА_3 та представника НАБ України, оскільки їх неявка не є перешкодою.

III. Встановлені обставини, мотиви та оцінка слідчого судді

Дослідивши зміст скарги та долучені до неї матеріали, слідчий суддя дійшов висновку, що подана ОСОБА_3 скарга задоволенню не підлягає з огляду на такі обставини.

Положеннями ч. 1 ст. 24 КПК України передбачено, що кожному гарантується право на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності суду, слідчого судді, прокурора, слідчого в порядку, передбаченому КПК України.

На досудовому провадженні може бути оскаржена, зокрема, бездіяльність слідчого, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР після отримання заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення (п. 1 ч. 1 ст. 303 КПК України).

Частиною 1 ст. 214 КПК України визначено, що слідчий, дізнавач, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань, розпочати розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з ЄРДР.

Отже бездіяльність, яка полягає у невнесенні відомостей до ЄРДР, настає після спливу 24 годин з моменту подання заяви про кримінальне правопорушення та отримання такої заяви слідчим.

За змістом п. 4 ч. 5 ст. 214 КПК України до ЄРДР, зокрема, має бути внесено короткий виклад обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, наведених потерпілим, заявником чи виявлених з іншого джерела. При цьому, об'єктивними даними, які можуть свідчити про наявність ознак злочину є відомості, що підтверджують реальність конкретної події кримінального правопорушення (час, місце, спосіб та інші обставини його вчинення).

Вказані положення ст. 214 КПК України перебувають у тісному взаємозв'язку з положеннями ч. 1 ст. 2 КК України, згідно з якою підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад злочину, передбаченого цим Кодексом, і саме тому наявність фактичних даних, які вказують на ознаки складу кримінального правопорушення, мають бути критерієм внесення відповідних відомостей до ЄРДР та початку досудового розслідування.

Досудове розслідування розпочинається з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, порядок формування та ведення якого затверджується Офісом Генерального прокурора.

Внесення відомостей до ЄРДР врегульовано Положенням про Єдиний реєстр досудових розслідувань, порядок його формування та ведення (затверджене наказом Офісу Генерального прокурора від 30.06.2020 № 298). Згідно з пунктом 1 глави 1 розділу II цього Положення, до реєстру вносяться відомості про короткий виклад обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, наведених потерпілим, заявником чи виявлених з іншого джерела; попередню правову кваліфікацію кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність, що узгоджується з вимогами п. 4, 5 ч. 5 ст. 214 КПК України.

Аналіз зазначених вище положень законодавства дає підстави вважати, що реєстрації в ЄРДР підлягають заяви чи повідомлення, в яких заявником порушено перед органом досудового розслідування питання про вчинення кримінального правопорушення, тобто ініційовано здійснення дій, визначених КПК України.

Верховний Суд колегією суддів Другої судової палати Касаційного кримінального суду у своїй постанові від 30 вересня 2021 року (справа № 556/450/18, провадження № 51-4229км20) наголосив: «...слідчий, прокурор після прийняття та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення, виходячи з їх змісту, має перевірити достатність даних, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, за наслідками чого ним приймається рішення про початок досудового розслідування шляхом внесення відповідних відомостей до ЄРДР. Таким чином, підставою початку досудового розслідування є не будь-які прийняті та зареєстровані заяви, повідомлення, а лише ті з них, з яких вбачаються вагомні обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, короткий виклад яких разом із прізвищем, ім'ям, по-батькові (найменуванням) потерпілого або заявника, серед іншого, вноситься до ЄРДР...».

Отже, закон передбачає необхідність попередньої оцінки (аналізу) слідчим,

прокурором, слідчим суддею (у разі оскарження заявником бездіяльності уповноваженої особи щодо невнесення відомостей до ЄРДР) змісту заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення на предмет викладення в ньому інформації саме про кримінальне правопорушення на основі критеріїв зазначених вище.

Викладене дає підстави вважати, що внесенню до ЄРДР в порядку ч. 1 ст. 214 КПК України підлягають не будь-які заяви чи повідомлення, а лише ті з них, які містять достатньо відомостей про вчинене кримінальне правопорушення.

Відповідно бездіяльність, передбачена п. 1 ч. 1 ст. 303 КПК України, може бути констатована лише у випадку, якщо відповідна заява чи повідомлення містять відомості саме про кримінальне правопорушення.

Зі змісту заяви ОСОБА_3 про вчинення кримінальних правопорушень від 08.05.2024 вбачається, що порушувалось питання про необхідність внесення відомостей за фактом вчинення дій, які підпадають під ознаки кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 15 ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 209, ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 255, ч. 2 ст. 364, ч. 1 ст. 365, ч. 3 ст. 368, ч. 3 ст. 369 КК України, вчинені посадовими особами КП «Головне управління комунального господарства» Вишневої міської ради, (директором ОСОБА_4), міським головою Вишневої міської ради Бучанського району Київської області ОСОБА_5, Міністром освіти і науки України ОСОБА_6, які перебуваючи у змові з керівництвом компанії ТОВ «ДК» МІДАС» (керівником ОСОБА_7), ТОВ «ВЦДПП», ТОВ «ПРОЕКСП», ТОВ УКРБУДІНЖИНІРІНГ та іншими афілійованими фірмами, фізичними особами-підприємцями, планують заволодіти бюджетними коштами на тендерній закупівлі нового будівництва захисних споруд цивільного захисту - протирадіаційного укриття на території Крюківщинського ліцею «Лідер» Вишневої міської ради Бучанського району Київської області, за адресою: с. Крюківщина, вул. Мічуріна, 12 А. Також вказані вище особи та посадові особи ГУ ДПС у Київській області, інших державних, контролюючих, правоохоронних органів, зловживаючи службовим становищем, створили організовану групу та налагодили схему, направлену на ймовірне привласнення бюджетних коштів (у т.ч. коштів, що надходять за міжнародними та державними програмами), які легалізуються та виводяться з метою ухилення від сплати податків через ряд підконтрольних підприємств в складі конвертаційного центру.

Перевіряючи наявність підстав для зобов'язання уповноважених осіб НАБ України внести відомості про кримінальні правопорушення до ЄРДР за заявою ОСОБА_3, слідчий суддя зазначає, що інформації, яка викладена останнім у скарзі щодо обставин можливого вчинення кримінальних правопорушень, не достатньо для того, щоб розпочати досудове розслідування.

Також, слідчий суддя дійшов висновку про відсутність у заяві про вчинення кримінальних правопорушень конкретних відомостей, які могли б об'єктивно свідчити про ймовірність вчинення зазначеними вище особами кримінальних правопорушень, про які у своїй скарзі зазначає ОСОБА_3.

Викладена в заяві інформація щодо вчинення кримінальних правопорушень, зокрема посадовими особами КП «Головне управління комунального господарства» Вишневої міської ради, (директором ОСОБА_4), міським головою Вишневої міської ради Бучанського району Київської області ОСОБА_5, Міністром освіти і науки України ОСОБА_6, керівництвом ТОВ «ДК» МІДАС» (керівником ОСОБА_7), ТОВ «ВЦДПП», ТОВ «ПРОЕКСП», ТОВ УКРБУДІНЖИНІРІНГ та іншими афілійованими фірмами, фізичними особами-підприємцями не підтверджена жодними конкретними доводами та відомостями, а матеріали скарги не містять відповідного підтвердження події кримінальних правопорушень. Твердження заявника про вчинення кримінальних правопорушень є виключно його суб'єктивною думкою та має характер припущення, що не може свідчити про те, що існує ймовірність вчинення кримінальних правопорушень і що зазначені в заяві

відомості потребують перевірки засобами кримінального процесу.

Посилання скаржника ОСОБА_3 на вчинення зазначеними вище особами кримінальних правопорушень, без інших даних, які можуть підтвердити його твердження, не є безумовною підставою для висновку про необхідність внесення відомостей про кримінальні правопорушення до ЄРДР.

На підставі викладеного, слідчий суддя вважає за необхідне у задоволенні скарги ОСОБА_3 на бездіяльність уповноважених осіб НАБ України, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, відмовити.

Керуючись статтями 303, 304, 306, 372, 376 КПК України, слідчий суддя -

постановив:

У задоволенні скарги голови Громадської організації «НОН-СТОП» ОСОБА_3 на бездіяльність уповноважених осіб Національного антикорупційного бюро України, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальні правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань - відмовити.

На ухвалу слідчого судді протягом п`яти днів з дня її оголошення може бути подана апеляційна скарга. Апеляційна скарга подається безпосередньо до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Ухвала набирає законної сили після закінчення п`ятиденного строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги ухвала слідчого судді, якщо її не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Слідчий суддя ОСОБА_1