

Супровідна інформація

Дата ухвалення рішення	Дата реєстрації
05.04.2024	12.04.2024

Номер справи	Номер рішення	Форма судочинства	Суддя	Суд
758/4021/24	118298648	Кримінальне	Ковбасюк О. О.	Подільський районний суд міста Києва

Компанії, зазначені в тексті судового документа

[ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО "ДЕНТЛАЙН" / 30050045](#)
[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ФАСАДНІ СИСТЕМИ МЕТАЛ ЯПИ" / 32955675](#)
[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "УКРІНСПЕЦТРАНСП" / 38546454](#)
[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "УКРБРОМАРК" / 45155580](#)
[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЛОКОМОТИВ НЬЮ» / 45323018](#)
[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ТІМЛЕНД" / 45382995](#)



Єдиний державний реєстр судових рішень

Подільський районний суд міста Києва

Справа № 758/4021/24

У Х В А Л А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

05 квітня 2024 року м. Київ

Подільський районний суд міста Києва

у складі слідчого судді ОСОБА_1 ,

за участю секретаря судового засідання ОСОБА_2 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду клопотання прокурора Подільської окружної прокуратури міста Києва ОСОБА_3 у кримінальному провадженні №42023102070000220, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 15.08.2023 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 3 ст. 362 КК України, про арешт майна, -

В С Т А Н О В И В :

Прокурор Подільської окружної прокуратури міста Києва ОСОБА_3 звернувся до

слідчого судді з клопотанням, у якому з метою забезпечення збереження речових доказів просить накласти арешт на:

- земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:72:483:0007, площею 0,1 га, що на праві власності належить ОСОБА_4 (РНОКПП НОМЕР_1);
- земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:72:483:0002, площею 0,0811 га, що на праві власності належить ТОВ «ТІМЛЕНД» (код ЄДРПОУ 45382995);
- земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:72:279:0016, площею 0,0801, що на праві власності належить ОСОБА_5 (РНОКПП НОМЕР_2);
- земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:72:483:0004, площею 0,1 га, що на праві власності належить ТОВ «ЛОКОМОТИВ НЬЮ» (код ЄДРПОУ 45323018);
- нежитлове приміщення, розташоване за адресою: АДРЕСА_1 , яке на праві власності належить ОСОБА_6 (РНОКПП НОМЕР_3);
- земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:72:279:0556, площею 0,0933 га, що на праві власності належить ОСОБА_7 (РНОКПП НОМЕР_4).

Клопотання обґрунтоване тим, що у провадженні слідчого відділу Подільського УП ГУНП у м. Києві перебуває кримінальне провадження №42023102070000220 від 15.08.2023, досудове розслідування у якому здійснюється за фактом вчинення групою осіб дій, направлених на заволодіння шляхом незаконних операцій з використанням електронно-обчислювальної техніки об'єктами нерухомого майна на території міста Києва, а тому з метою збереження такого нерухомого майна та забезпечення його цілісності на час досудового розслідування наявні підстави для накладення на нього арешту.

При цьому з метою забезпечення арешту майна прокурор просить проводити розгляд клопотання без повідомлення власників майна, щодо якого подане клопотання.

Відповідно до ч. 2 ст. 172 КПК України клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Із урахуванням наведеного, суд приходять до висновку про наявність правових підстав для розгляду клопотання за відсутності власника та володільця майна, з метою забезпечення арешту майна.

У судовому засіданні прокурор не з'явився, подав заяву про розгляд клопотання без його участі, у якому клопотання підтримав.

Відповідно до ч. 1 ст. 172 КПК України його неприбуття не перешкоджає розгляду клопотання, а тому слідчий суддя вважає за можливе проводити розгляд клопотання без участі прокурора та з урахуванням ч. 4 ст. 107 КПК України без фіксування судового засідання за допомогою технічних засобів фіксування кримінального провадження.

Вивчивши клопотання, дослідивши матеріали, що обґрунтовують клопотання, слідчий суддя вважає, що клопотання є обґрунтованим та таким, що підлягає задоволенню, із наступних підстав.

Слідчим суддею встановлено, що у провадженні слідчого відділу Подільського УП ГУНП у м. Києві перебуває кримінальне провадження №42023102070000220, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань 15.08.2023 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 3 ст. 362 КК України.

Процесуальне керівництво досудовим розслідуванням у кримінальному

провадженні здійснює Подільська окружна прокуратура міста Києва.

Досудове розслідування розпочато за матеріалами ГУ «Д» ДЗНД СБ України щодо вчинення групою осіб дій, направлених на заволодіння шляхом незаконних операцій з використанням електронно-обчислювальної техніки об'єктами нерухомого майна на території міста Києва.

Під час здійснення досудового розслідування встановлено, що ОСОБА_8 в інтересах невстановлених замовників вчинив шахрайські дії відносно ТОВ «Фасадні системи метал япи» (ЄДРПОУ [32955675](#)), власниками якого є іноземні громадяни. З метою реалізації злочинного умислу він залучив до протиправної діяльності колишнього державного реєстратора ОСОБА_9, який знайшов підставних осіб - ОСОБА_10, яку згодом було призначено директором ПП «ОСОБА_11» та ОСОБА_12, якого було призначено директором ТОВ «Фасадні системи метал япи», а також допоміг придбати недіюче підприємство ПП «Дентлайн», керівником якого було призначено ОСОБА_13.

В рамках реалізації злочинного умислу ОСОБА_8 спільно з ОСОБА_9 та іншими співниками на підставі фіктивних договорів управління корпоративними правами від імені реальних власників, а саме громадянина Республіки Туреччина ОСОБА_14, якому належить 5% акцій, «Метал ве япі системлері тіджарет анонім шікркеті», юридична особа Республіки Туреччина, якій належить 95% акцій та підприємством ПП «Дентлайн» (ЄДРПОУ [30050045](#)) в особі керівника ОСОБА_10, підписали акти прийому-передачі 95% та 5% часток у статутному капіталі підприємства ТОВ «Фасадні системи метал япи» (ЄДРПОУ [32955675](#)) на користь громадянина України ОСОБА_12. В подальшому вищевказані документи були подані державному реєстратору Феодосівської сільської ради Обухівського району Київської області ОСОБА_15, яка внесла в державний реєстр відповідні зміни. Після цього новопризначений директор ОСОБА_12 звільнив реального директора підприємства ТОВ «Фасадні системи метал япи» ОСОБА_16 та 06.07.2023 передав в уставний фонд спеціально створеного під шахрайські дії ОСОБА_8 підприємства ТОВ «Укрбромарк» (ЄДРПОУ [45155580](#)) належну підприємству ТОВ «Фасадні системи метал япи» земельну ділянку з кадастровим номером 3221283201:02:008:0010 та майновий виробничий комплекс по виробництва фасадних систем, загальною площею 3281,6 кв.м., (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1839746132212).

При цьому, за наявною інформацією, державний реєстратор Виконавчого комітету Феодосівської сільської ради Обухівського району Київської області ОСОБА_15 за відповідну грошову винагороду, діючи всупереч інтересам служби, 29.06.2023 здійснила незаконні реєстраційні дії щодо переходу корпоративних прав підприємства ТОВ «Фасадні системи метал япи» в злочинних інтересах на підставі неповного пакету документів, частина з яких мають явні ознаки підробки (вказаний факт встановлений у Висновку Центральної Колегії Міністерства юстиції України з оскарження дій державних реєстраторів від 04.09.2023 під час розгляду та задоволення скарг ТОВ «Фасадні системи метал япи» №№ СК-2784-23, СК-2785-23).

Разом з тим, отримано інформацію, що ОСОБА_17, діючи в інтересах ОСОБА_8 та інших невстановлених осіб, через співробітницю Офісу Протидії Рейдерству при Міністерстві Юстиції України намагалась вирішити питання щодо відмови у задоволенні скарги на незаконні реєстраційні дії щодо корпоративних прав підприємства ТОВ «Фасадні системи метал япи» (ЄДРПОУ [32955675](#)). Зокрема, за наявними даними, в кінці липня 2023 року ОСОБА_8 звернувся до ОСОБА_17 з проханням «вирішити» питання щодо прийняття Центральною колегією Міністерства юстиції України з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державних реєстраторів в інтересах ОСОБА_12. При цьому ОСОБА_8 направив ОСОБА_17 в електронному варіанті відзив на скаргу директора ОСОБА_12, а та, в свою чергу, транслювала вищевказане питання співробітницю Офісу Протидії Рейдерству при Міністерстві Юстиції України та отримала команду взяти грошові

кошти у замовника та притримати їх до моменту прийняття відповідного рішення. Проте через значний публічний резонанс та особисте втручання Міністра юстиції України (постраждала сторона іноземні інвестори) Колегія не змогла прийняти вказане рішення та скасувала усі оскаржувані незаконні реєстраційні дії.

Продовжуючи реалізацію злочинного умислу, ОСОБА_8 залучив до протиправної діяльності адвоката ОСОБА_18 (фактично проживає за адресою: АДРЕСА_2), який, представляючи інтереси ОСОБА_12, в листопаді 2023 звернувся до Господарського суду міста Києва з позовом про визнання протиправним та скасування наказу Центральної колегії Міністерства юстиції України з розгляду скарг на рішення, дії або бездіяльність державних реєстраторів за результатом розгляду, якого було скасовано незаконні реєстраційні дії щодо ТОВ «Фасадні системи метал япи» (ЄДРПОУ [32955675](#)). При цьому, за наявною оперативною інформацією, представники Міністерства юстиції України планують бути відсутніми під час розгляду та зайняти пасивну позицію під час розгляду вказаної справи.

Разом з тим, також встановлено, що ОСОБА_8 спільно з ОСОБА_9, ОСОБА_17, ОСОБА_19, ОСОБА_20, ОСОБА_21 та іншими невстановленими особами здійснюють незаконне заволодіння земельними ділянками комунальної власності, що розташовані в м. Київ.

Встановлено, що в рамках реалізації злочинного умислу ОСОБА_19 надає ОСОБА_8 інформацію про вільні земельні ділянки, а також витяги з ДЗК щодо них. ОСОБА_8 залучає ОСОБА_9 для пошуку підставних осіб, на яких будуть оформлені вказані ділянки. В подальшому ОСОБА_8 залучає ОСОБА_17 для підготовки фіктивних документів про виділення вказаних ділянок на підставних осіб, а також пошуку державного реєстратора, який здійснить державну реєстрацію на підставі фіктивних документів.

Зокрема, за вказаною схемою в липні-грудні 2023 році було незаконно зареєстровано земельні ділянки 8000000000:72:483:0007 0,1 га, (АДРЕСА_3) та 8000000000:72:483:0002 0,1 га (АДРЕСА_3).

Встановлено, що ОСОБА_8 за допомогою ОСОБА_17 вніс недостовірні дані в сканкопію Рішення КМР №922/922 від 18.12.2008 «Про передачу громадянам ділянок для будівництва та обслуговування житлових будинків для ведення садівництва у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському та Голосіївських районах м. Києва», а саме вписав дані про виділення вищевказаних ділянок підібраним ОСОБА_9 підставним особам - громадянам ОСОБА_20 та ОСОБА_21. На підставі фіктивного пакету документів ОСОБА_20 незаконно отримав у приватну власність земельну ділянку 8000000000:72:483:0007 - 0.1 га, (АДРЕСА_3) та одразу за договором дарування переписав її на свою матір ОСОБА_4. Незаконні реєстраційні дії були проведені нотаріусом Дванадцятого київського міського нотаріального округу ОСОБА_22.

У свою чергу ОСОБА_21 незаконно отримав у приватну власність земельну ділянку 8000000000:72:483:0002 - 0.1 га (АДРЕСА_3) та вніс її до статутного фонду створеного 05.12.2023 ТОВ «Локомотив нью» (ЄДРПОУ [45323018](#)).

Також, вжитими заходами встановлено, що протиправна схема полягає у внесенні учасниками угруповання відомостей до державного реєстру нерухомого майна через своїх спільників з числа державних реєстраторів, приватних та державних нотаріусів на підставі підроблених документів (копії державних актів на землю, витяги та довідки з БТІ, договори купівлі-продажу на старих нотаріальних бланках тощо), в результаті чого майнові права на об'єкти незаконно переходять у власність підконтрольних підставних осіб, після чого вже сформовані та внесені у державні реєстри об'єкти перепродають реальному покупцю або ж накладаються обтяження в рамках фіктивних договорів іпотеки з підконтрольними комерційними структурами з метою подальшої легалізації та набуття права власності на предмет іпотеки.

В результаті функціонування вищевказаної протиправної схеми ряд об'єктів нерухомості державної та комунальної власності було незаконно відчужено, зокрема, земельні ділянки в районі Жулян (м. Київ), передмісті Києва (поблизу н.п. Мриги), ряд квартир в центральній частині Києва тощо.

Разом тим встановлено, що в рамках реалізації злочинного умислу ОСОБА_23 на заволодіння земельною ділянкою комунальної власності, 23.01.2024 приватним нотаріусом КМНО ОСОБА_24, ІНФОРМАЦІЯ_1, було відкрито розділ ОНМ 2869611780000 та внесено відомості до ДРРП про право власності на земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:72:483:0002 за адресою: АДРЕСА_3, власником якої став ОСОБА_25, РНОКПП НОМЕР_5. При цьому підставою для реєстрації є підроблене рішення КМР № 922/922 від 18.12.2008, де під номером 179 до списку додатку №1 внесений ОСОБА_25, номер земельної ділянки 72:483:0002, АДРЕСА_3.

При цьому в оригінальному рішенні Київської міської ради від 18.12.2008 року №922/922, яке є на офіційному сайті Київської міської ради під номером 179, наявний запис про отримання земельної ділянки іншою особою, з іншим кадастровим номером та іншою адресою.

В подальшому, 24.01.2024 приватним нотаріусом КМНО ОСОБА_26 посвідчено рішення єдиного засновника ТОВ «Тімленд» (ЄДРПОУ 45382995, дата створення 24.01.2024) ОСОБА_25 про створення вищевказаного товариства, а 30.01.2024 цим же нотаріусом засвідчено акт прийому-передачі нібито належної ОСОБА_27 земельної ділянки за кадастровим номером 8000000000:72:483:0002 до статутного фонду вказаного товариства. При цьому, від імені товариства діяв ОСОБА_28 ІНФОРМАЦІЯ_2, РНОКПП НОМЕР_6, на підставі довіреності №60 від 30.01.2024, посвідченої тим же нотаріусом.

Таким чином, в результаті вищевказаних протиправних дій з власності територіальної громади м. Києва незаконно вибула земельна ділянка 8000000000:72:483:0002 площею 0,0811га.

При цьому, раніше за аналогічною схемою (ймовірно підроблене рішення КМР № 922/922) з власності територіальної громади м. Києва очолювана ОСОБА_8 група осіб незаконно привласнила і іншу земельну ділянку, а саме 8000000000:72:483:0004 - 0.1 га (АДРЕСА_3), власниками якої стали підставні особи ОСОБА_21 та ОСОБА_4. Вказані незаконні реєстраційні дії були проведено нотаріусом Дванадцятого київського міського нотаріального округу ОСОБА_22.

Крім того, в ході досудового розслідування встановлено, що в рамках кримінальної справи 20.07.2010 Заступником начальника СВ УСБУ у м. Києві майором юстиції ОСОБА_29 було винесено постанову про накладення арешту на земельну ділянку площею 0,093 га, за адресою: АДРЕСА_4, кадастровий номер: 72:279:016. В подальшому, винесено постанову про скасування арешту на майно від 16.06.2014, зокрема і на земельну ділянку, що за адресою: АДРЕСА_4. На даний час, відповідно до інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно земельна ділянка, що за адресою: АДРЕСА_4, має кадастровий номер 8000000000:72:279:0556 та належить на праві власності ОСОБА_7. Відомості до Реєстру 19.02.2024 внесено приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу ОСОБА_30 на підставі Рішення Київської міської ради №922/922 від 18.12.2008 про передачу земельної ділянки у власність.

Однак, у відповідності до Рішення Київської міської ради №922/922 від 18.12.2008 про передачу громадянам земельних ділянок для будівництва та обслуговування житлових будинків, господарських будівель і споруд та для ведення садівництва у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському та Голосіївських районах міста Києва інформації щодо передачі земельної ділянки за адресою: АДРЕСА_4 громадянка ОСОБА_7 не має. З вищевказаних підстав, орган досудового розслідування приходить до висновку, що вказана реєстраційна дія проведена на підставі фіктивних документів, задля шахрайського заволодіння земельною ділянкою, що

за адресою: АДРЕСА_4 .

За наявною інформацією 29.03.2021 приватним нотаріусом ОСОБА_31 було зареєстровано право власності на земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:72:279:0016 за ОСОБА_32 РНОКПП НОМЕР_7 . При цьому, згідно з вивченням зрішення КМРП № 922/922 ОСОБА_33 , який було надано приватному нотаріусу ОСОБА_31 , виділено іншу земельну ділянку, а саме 72:279:006 площею 0,0801 га по АДРЕСА_5 . Також для отримання земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:72:279:0016 площею ОСОБА_34 був підроблений витяг з ДзК НОМЕР_8 , згідно якого земельна ділянка 8000000000:72:279:0016, знаходиться за адресою: АДРЕСА_5 . При цьому перевірений QR-код на витязі не сканується, отже відсутня можливість його перевірки. В подальшому право власності на вказану земельну ділянку було оформлено на ОСОБА_35 , який 02.04.2021 продав її ОСОБА_6 , а та в свою чергу продала його 16.07.2021 ОСОБА_5 РНОКПП НОМЕР_2 . В подальшому, ОСОБА_5 26.05.2023 зареєстрував закінчений будівництвом об'єкт (садовий будинок загальною площею 541.5 м², що розташований на земельній ділянці з кадастровим номером 8000000000:72:279:0016 (технічний паспорт розроблений ТОВ "КІЇВСЕРВІСПЛЮС"; Технічний паспорт, серія Т01: НОМЕР_9 , виданий 27.03.2023).

Таким чином, 29.03.2021 приватний нотаріус ОСОБА_31 зробила первинну реєстрацію земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:72:279:0016, відкривши розділ в ДРРП на підставі завідомо підроблених документів, що дало змогу оформити його на ОСОБА_6 та в подальшому легалізувати земельну ділянку з вказаним кадастровим номером 8000000000:72:279:0016 а також садовим будинком на ньому.

Окрім того, встановлено, що 29.08.2022 ОСОБА_8 було реалізовано останній етап злочинної схеми по заволодінню земельною ділянкою, що за адресою: АДРЕСА_1 та нежитловим приміщенням, що розміщено на ній, в обхід двом накладеним на земельну ділянку арештам в рамках кримінальних проваджень. Встановлено, що в 2014 році ОСОБА_8 у змові з приватним нотаріусом ОСОБА_36 , організував протиправну реєстрацію ОНМ 465156580000 за адресою АДРЕСА_1 та внесення відомостей про нього до ЄДРРП. При цьому, ОСОБА_36 до реєстру було завантажено підроблені документи, а саме сканкопію договору купівлі-продажу нежитлової будівлі за адресою АДРЕСА_1 від 06.09.2007, посвідченого приватним нотаріусом КМНО ОСОБА_37 , у якому продавцем виступає ОСОБА_38 , РНОКПП НОМЕР_10 , а покупцем виступає громадянин України ОСОБА_39 , РНОКПП НОМЕР_11 . В п.3 Договору зазначено, що нежитлова будівля належить продавцю ОСОБА_40 на підставі договору купівлі-продажу, посвідченого державним нотаріусом 15-ї Київської державної нотаріальної контори 03.08.2005 за реєстровим № 1-2523, що зареєстрований за у Київському МБТІ 11.11.2005 у реєстровій книзі № 8 д.8п-142 за реєстровим № 1056-П. При перевірці номеру бланку в Єдиному реєстрі спеціальних бланків нотаріальних документів за номером бланку (КВА 415937) зазначена дата витрачення бланка 06.12.2007, а договір між ОСОБА_41 та ОСОБА_42 укладений 06.09.2007, що вказує на використання бланка іншої нотаріальної дії або підробку документа.

Також 30.09.2014 приватним нотаріусом ОСОБА_36 внесено запис про набуття права власності на ОНМ 465156580000 за договором купівлі-продажу № 2597 від 30.09.2014, проте сканкопія вказаного договору в порушення вимог чинного законодавства у реєстрі відсутня.

В подальшому, реалізуючи свій злочинний умисел ОСОБА_8 звернувся до приватного нотаріуса КМНО ОСОБА_31 , яка зареєструвала договір від 07.04.2015 про передачу нерухомого майна до статутного капіталу ТОВ «Укрінспецтранс» ЄДРПОУ [38546454](#) від засновника ОСОБА_43 ІПН НОМЕР_12 , яка внесла нібито належне їй на підставі договору купівлі-продажу, посвідченого нотаріусом ОСОБА_36 30.09.2014, майно, а саме нежитлову будівлю, яка розташована за

адресою: АДРЕСА_1 до статутного капіталу вищевказаного товариства.

В п.4 вказаного договору вказано, що нежитлова будівля знаходиться на земельній ділянці площею 2287,48 кв.м, код 91:193:0098, яка ніби обліковується за ОСОБА_44 , на підставі технічного звіту по встановленню зовнішніх меж землекористування, відповідно до довідки Департаменту земельних ресурсів Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 05702-057/С-2206-7007 від 13.11.2014 року, вищевказана земельна ділянка відноситься до земель комунальної власності територіальної громади м. Києва, рішення про її відведення Київською міською радою не приймалось.

При цьому, жоден з вищевказаних правовстановлюючих документів до реєстру нотаріусом ОСОБА_31 не був завантажений.

В подальшому, в рамках реалізації злочинного умислу на заволодіння вищевказаною земельною ділянкою та її легалізації, 28.09.2021 дружина ОСОБА_8 ОСОБА_6 звернулася до Оболонського районного суду міста Києва з позовом до підставної особи ОСОБА_45 та ТОВ «Укрінспецтранс» про стягнення фіктивного боргу (справа № 756/14252/21). Згідно матеріалів справи, 15.10.2015 між ОСОБА_46 та ОСОБА_47 нібито був укладений договір позики, відповідно до якого позивачка ОСОБА_6 надала кошти відповідачу ОСОБА_48 у розмірі 10 800 000 грн. строком до 31.08.2021. Виконання цього зобов'язання забезпечено порукою ТОВ «Укрінспецтранс». Відповідач ОСОБА_49 в судовому засіданні визнав позовні вимоги в повному обсязі, а від представника ТОВ «Укрінспецтранс» на адресу суду надійшла заява про розгляд справи за його відсутності і визнання позову, що вказує на домовленість між ними та фіктивний характер судового спору.

09.11.2021 рішенням Оболонського районного суду міста Києва по вказаній справі було винесено рішення на користь ОСОБА_6 .

В подальшому, ОСОБА_50 звернувся до приватного виконавця виконавчого округу м. Київ ОСОБА_51 , який на підставі вказаного рішення суду виніс постанову про арешт майна боржника ТОВ «Укрінспецтранс» № 67990776 від 23.12.2021 та виставив нежитлову будівлю за адресою: АДРЕСА_1 на торги в електронній системі «СЕТАМ», реєстраційний номер лоту НОМЕР_13 .

Торги відбувались 17.02.2022, 14.06.2022 та 15.07.2022, проте жоден з учасників не вніс гарантійного внеску, отже всі торги визнані такими, що не відбулись. В подальшому ОСОБА_6 за вказівкою ОСОБА_8 звернулася до приватного нотаріуса КМНО ОСОБА_52 , який 29.08.2022 видав свідоцтво про набуття права власності на майно на підставі ст. 61 Закону України «Про виконавче провадження» (залишення майна у стягувача, якщо торги не відбулись тричі) та вніс відповідні відомості до ЄДРРП. При цьому, окрім свідоцтва від 29.08.2022, передбачених законодавством документів до реєстру приватний нотаріус ОСОБА_53 не завантажив, а саме постанови приватного виконавця та акту передачі майна, які є підставою для подальшого оформлення стягувачем права власності на це майно.

Разом з тим, КМБІ у своїй відповіді № 062/14-586 від 17.01.2024 на запит повідомило, що згідно з даними реєстрових книг КП КМР «Київське міське бюро технічної інвентаризації» за адресою: м. Київ, проспект Гонгадзе Георгія (кол. Просп. Радянської України), буд. 8-А нерухоме майно на праві власності не зареєстровано, відповідно Інвентаризаційної справи за вказаним об'єктом теж немає. Отже, документальні матеріали, що стали підставою реєстрації об'єкта нерухомого майна за адресою: АДРЕСА_1 , є підробленими, усі реєстраційні дії незаконним та такими, що підлягають скасуванню, а нерухоме майно незаконно вибуло з власності територіальної громади м. Києва.

Постановою слідчого від 22.03.2024 земельні ділянки: з кадастровим номером 8000000000:72:483:0007, площею 0,1 га, що на праві власності належить ОСОБА_4 (РНОКПП НОМЕР_1); з кадастровим номером 8000000000:72:483:0002, площею

0,0811 га, що на праві власності належить ТОВ «ТІМЛЕНД» (ЄДРПОУ 45382995); з кадастровим номером 8000000000:72:279:0016, площею 0,0801, що на праві власності належить ОСОБА_5 (РНОКПП НОМЕР_2); з кадастровим номером 8000000000:72:483:0004, площею 0,1 га, що на праві власності належить ТОВ «ЛОКОМОТИВ НЬЮ» (ЄДРПОУ 45323018); нежитлове приміщення, яке розташоване за адресою: м. Київ, пр-т Георгія Гонгадзе 8-А, яке на праві власності належить ОСОБА_6 (РНОКПП НОМЕР_3) та земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:72:279:0556, площею 0,0933 га, що на праві власності належить ОСОБА_7 (РНОКПП НОМЕР_4), визнано речовими доказами у кримінальному провадженні.

Відповідно до п.7 ч. 1ст. 131 КПК України арешт майна є заходом забезпечення кримінального провадження.

Згідно з ч. 1ст. 131 КПК України заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження.

Відповідно дост. 170 КПК України, завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі, відчуження. Слідчий, прокурор повинні вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, зокрема шляхом витребування необхідної інформації у Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, інших державних органів та органів місцевого самоврядування, фізичних і юридичних осіб.

Пунктом 1 ч. 2ст. 170 КПК України передбачено, що арешт майна допускається з метою забезпечення збереження речових доказів.

Відповідно до ч. 1ст. 98 КПК України речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

З доданих до клопотання документів вбачається, що майно, на яке просить накладити арешт прокурор, відповідає критеріям, зазначеним уст. 98 КПК України, та є об'єктом кримінально-протиправних дій.

Оцінивши в сукупності надані прокурором докази, слідчий суддя вважає за можливе застосування вказаного виду заходу забезпечення кримінального провадження.

Згідно з ч. 2ст.173 КПК України при вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя, суд повинен враховувати: 1) правову підставу для арешту майна; 2) можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої статті 170 цього Кодексу); 3) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення або суспільно небезпечного діяння, що підпадає під ознаки діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність (якщо арешт майна накладається у випадках, передбачених пунктами 3, 4 частини другої статті 170 цього Кодексу); 3-1) можливість спеціальної конфіскації майна (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 2 частини другої статті 170 цього Кодексу); 4) розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 4 частини другої статті 170 цього Кодексу); 5) розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження; 6) наслідки

арешту майна для підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб.

З огляду на обставини ймовірно вчиненого кримінального правопорушення, представлені докази за матеріалами клопотання в їх сукупності, враховуючи розумність та співмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, а також правову підставу для арешту майна та наслідки його для інших осіб, слідчий суддя вбачає достатні та обґрунтовані підстави для задоволення поданого клопотання.

При цьому слідчий суддя вважає вірним застосувати найменш обтяжливий спосіб арешту майна, який суттєво не позначиться на інтересах власника та володільця вказаного майна та інтересах інших осіб, із встановленням заборони користування та проведення будь-яких будівельних робіт (реконструкцій) на такому об'єкті та заборони державним реєстраторам та нотаріусам вчиняти будь-які реєстраційні дії щодо вказаного об'єкта нерухомого майна, що надасть можливість органу досудового розслідування провести необхідний комплекс розшукових, слідчих та процесуальних дій з метою виконання завдань кримінального провадження, передбачених ч. 1 ст. 2 КПК України.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.98,131,132,170-174,309КПК України, слідчий суддя,-

ПОСТАНОВИ В :

Клопотання прокурора Подільської окружної прокуратури м. Києва ОСОБА_3 у кримінальному провадженні №42023102070000220, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 15.08.2023 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 3 ст. 362 КК України, про арешт майна задовольнити.

Накласти арешт на наступні об'єкти нерухомості:

- земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:72:483:0007, площею 0,1 га, що на праві власності належить ОСОБА_4 (РНОКПП НОМЕР_1);
- земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:72:483:0002, площею 0,0811 га, що на праві власності належить ТОВ «ТІМЛЕНД» (код ЄДРПОУ [45382995](#));
- земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:72:279:0016, площею 0,0801, що на праві власності належить ОСОБА_5 (РНОКПП НОМЕР_2);
- земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:72:483:0004, площею 0,1 га, що на праві власності належить ТОВ «ЛОКОМОТИВ НЬЮ» (код ЄДРПОУ [45323018](#));
- нежитлове приміщення, розташоване за адресою: АДРЕСА_1 , яке на праві власності належить ОСОБА_6 (РНОКПП НОМЕР_3);
- земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:72:279:0556, площею 0,0933 га, що на праві власності належить ОСОБА_7 (РНОКПП НОМЕР_4).

Відповідно до вимог ст. 175 КПК України ухвала про арешт майна виконується негайно слідчим, прокурором.

Роз'яснити, що згідно із частин 1-2 статті 174 КПК України підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володільця майна, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження - судом.

Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільця майна, представника юридичної

особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Київського апеляційного суду протягом п'яти днів з дня її оголошення.

Слідчий суддя Подільського районного суду м. Києва ОСОБА_54