

Супровідна інформація

Дата ухвалення рішення	Дата набрання законної сили	Дата реєстрації	
25.01.2024	25.01.2024	02.02.2024	
Номер справи	Номер рішення	Форма судочинства	Суддя
757/32274/23-к	116711018	Кримінальне	Фрич Тетяна Вікторівна

Компанії, зазначені в тексті судового документа

[ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО ЛІКУВАЛЬНО-ОЗДОРОВЧИХ ЗАКЛАДІВ ПРОФСПІЛОК УКРАЇНИ "УКРПРОФОЗДОРОВНИЦЯ" / 02583780](#)[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "КИЇВІНВЕСТ" / 34491009](#)

Єдиний державний реєстр судових рішень

КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

Провадження № 11-сс/824/433/2024 Головуючий в 1 інст.: ОСОБА_1

Справа № 757/32274/23 Доповідач: ОСОБА_2

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

25 січня 2024 року колегія суддів судової палати з розгляду кримінальних справ
Київського апеляційного суду в складі:

головуючого судді ОСОБА_2 ,

суддів ОСОБА_3 , ОСОБА_4 ,

при секретарі судового засідання ОСОБА_5 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні матеріали провадження за
апеляційною скаргою захисника ОСОБА_6 , який діє в інтересах підозрюваного
ОСОБА_7 , на ухвалу слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 28

липня 2023 року, щодо

ОСОБА_7, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця с. Набутів, Корсунь Шевченківського району, Черкаської області, громадянина України, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА_1, -

який підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України, -

за участю:

прокурора ОСОБА_8,

підозрюваного ОСОБА_7,

захисника ОСОБА_6,

в с т а н о в и л а:

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 28 липня 2023 року задоволено клопотання прокурора другого відділу першого управління процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення Департаменту нагляду за додержанням законів органами Державного бюро розслідувань Офісу Генерального прокурора ОСОБА_8 про продовження відсторонення підозрюваного від посади та продовжено строк відсторонення підозрюваного, у кримінальному провадженні № 6201910000001170 від 20.08.2019 ОСОБА_7, ІНФОРМАЦІЯ_2, від посади заступника голови Федерації професійних спілок України, строком до 12.09.2023, в межах строку досудового розслідування.

Не погоджуючись з прийнятим рішенням, захисник ОСОБА_6, який діє в інтересах підозрюваного ОСОБА_7, подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати оскаржувану ухвалу та постановити нову ухвалу, якою відмовити у задоволенні клопотання прокурора другого відділу першого управління процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення Департаменту нагляду за додержанням законів органами Державного бюро розслідувань Офісу Генерального прокурора ОСОБА_8 про продовження строку відсторонення ОСОБА_7, ІНФОРМАЦІЯ_2, від посади заступника голови Федерації професійних спілок України до 12.09.2023.

На обґрунтування вимог апеляційної скарги апелянт зазначає, що оскаржувана ухвала винесена без належної оцінки доводів сторони захисту, матеріалів клопотання, є необґрунтована та підлягає скасуванню.

Апелянт стверджує, що у діях ОСОБА_7 відсутній склад особливо тяжкого кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України. Слідчий суддя дійшов помилкового висновку про те, що заявлені у клопотанні підстави для відсторонення від посади були доведеними.

Органом досудового розслідування також не доведено, що без відсторонення підозрюваного від займаної посади неможливо забезпечити повне та неупереджене досудове розслідування і такі потреби досудового розслідування виправдовують обмеження права, гарантованого ст. 43 Конституції України.

Заслухавши доповідь судді, вислухавши доводи захисника та підозрюваного, які підтримали апеляційну скаргу та просили її задовольнити з наведених в ній підстав, думку прокурора, який заперечував проти задоволення апеляційної скарги, дослідивши матеріали, які надійшли з суду першої інстанції, перевіrivши доводи апеляційної скарги, колегія суддів приходить до висновку, що апеляційна скарга захисника ОСОБА_6, який діє в інтересах підозрюваного ОСОБА_7, не підлягає задоволенню, з наступних підстав.

Як вбачається з наданих до апеляційного суду матеріалів справи, що Головним слідчим управлінням Державного бюро розслідувань здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 62019100000001170 від 20.08.2019 за ознаками складу кримінальних правопорушень ч. 1 ст. 15, ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 364, ч. 2 ст. 367, ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 366, ч. 3 ст. 369 КК України та за підозрою ОСОБА_7, ІНФОРМАЦІЯ_2, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України.

Процесуальне керівництво досудовим розслідуванням у даному кримінальному провадженні здійснюється прокурорами Офісу Генерального прокурора.

Досудовим розслідуванням встановлено, що ОСОБА_7 відповідно до розпорядження голови Федерації професійних спілок України № 59-к від 05.04.2013 прийнято на роботу виконувачем обов'язків заступника голови Федерації професійних спілок України.

Відповідно до постанови президії ФПУ № П-18-3 від 23.04.2013 ОСОБА_7 призначено виконувачем обов'язків заступника голови ФПУ, а 27.04.2014 постановою ради ФПУ № Р-7-3 його обрано на посаду заступника голови ФПУ (у подальшому постановами № Р-1-6 від 24.03.2016 та № Р-1-7 від 25.05.2021 останнього переобрано на займану посаді).

Постановою президії ФПУ № П-38-29 від 02.04.2015 затверджено функціональні обов'язки заступників голови ФПУ, визначені головою ФПУ відповідно до п. 9 ст. 42 статуту ФПУ, згідно яких заступник голови ФПУ - ОСОБА_7 здійснює повноваження та виконує обов'язки з наступних питань: взаємодії з органами державної влади щодо захисту прав власності, інших майнових прав і інтересів ФПУ, її членських організацій; виконання завдань та рішень виборних органів ФПУ, пов'язаних з реалізацією майнової політики ФПУ; організації профспілкової експертизи законопроектів, державних програм, внесення до відповідних органів державної влади пропозицій щодо прийняття законів з питань власності, інших майнових прав та інтересів ФПУ, її членських організацій; координації господарських та інвестиційних заходів щодо ефективного використання майна профспілок; фінансово-економічної діяльності ФПУ та юридичних осіб; тощо.

Також на ОСОБА_7 покладено обов'язок безпосередньої координації діяльності структурних підрозділів апарату ФПУ: департаменту корпоративних прав та майна, прес-центру, наділено правом підпису банківських та фінансових документів ФПУ.

Згідно затверджених постановою президії ФПУ № П-2-16 від 22.06.2016 функціональних обов'язків на заступника голови ФПУ ОСОБА_7 додатково покладено здійснення координації діяльності постійної комісії ради ФПУ з питань фінансової роботи та бюджету.

Рішенням наглядової ради ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» № Р10-1 від 24.04.2018 ОСОБА_7 обрано головою наглядової ради ПрАТ «Укрпрофоздоровниця».

Відповідно до вимог ч. 2 ст. 54 Закону України «Про акціонерні товариства» голова наглядової ради організовує її роботу, скликає засідання наглядової ради та головує на них, відкриває загальні збори, організовує обрання секретаря загальних зборів, якщо інше не передбачено статутом акціонерного товариства, здійснює інші повноваження, передбачені статутом та положенням про наглядову раду.

Відповідно до п. 7.26. статуту приватного акціонерного товариства лікувально-оздоровчих закладів профспілок України «Укрпрофоздоровниця» (код ЄДРПОУ [02583780](#)) в редакції, затвердженої рішенням загальних зборів акціонерів приватного акціонерного товариства лікувально-оздоровчих закладів профспілок України «Укрпрофоздоровниця» від 25.04.2014 (протокол № 36-26) (далі за текстом - статут), наглядова рада товариства є органом управління товариства, що здійснює захист прав акціонерів у період між проведенням загальних зборів товариства і в межах своєї компетенції несе відповідальність перед акціонерами за виконання своїх функцій, сприяє реалізації статутних завдань товариства,

контролює і регулює діяльність правління товариства в питаннях стратегічного планування, спрямованого на підвищення прибутковості та конкурентоспроможності товариства, забезпечення рентабельності діяльності товариства, ефективності використання інвестицій та майна тощо.

Відповідно до п. 7.31. статуту голова наглядової ради виконує функції головуєчого на засіданнях наглядової ради та здійснює інші повноваження, передбачені цим статутом та положенням про наглядову раду.

Відповідно до п. 7.34.29. статуту ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» до виключної компетенції наглядової ради належить прийняття рішень про вчинення товариством (у тому числі дочірніми підприємствами, філіями, представництвами та іншими відокремленими підрозділами) будь-яких правочинів, спрямованих на обтяження чи обмеження права власності товариства на належні йому основні засоби, у тому числі про передачу в оренду, управління тощо строком понад три роки, а також як внесок у спільну діяльність, крім тих, що відносяться до виключної компетенції загальних зборів, також правочини, пов'язаних з земельними правовідносинами: оренди/суборенди та земельного сервіту, надання дозволу на вилучення незалежно від площі земельних ділянок, які перебувають у власності/користуванні товариства та/або його дочірніх підприємств, філій та інших відокремлених підрозділів.

Відповідно до п. 7.34.30. статуту до виключної компетенції наглядової ради також належить прийняття рішень про укладання товариством, дочірніми підприємствами, філіями, представництвами та іншими відокремленими підрозділами правочинів щодо відчуження нерухомого майна, основних фондів: складів, гаражів, теплиць, оранжерей, санітарно-побутових об'єктів, пралень, прохідних, кафе, барів, магазинів, автостоянок, об'єктів соціальної інфраструктури міст та селищ (житлових будинків, гуртожитків, дитячих садків, робочих їдалень, танцювальних та спортивних майданчиків тощо), скульптурних споруд, елементів благоустрою, малих архітектурних форм, тощо.

Відповідно до п. 4.1.29. положення про наглядову раду приватного акціонерного товариства лікувально-оздоровчих закладів профспілок України «Укрпрофоздоровниця» затвердженого рішенням загальних зборів акціонерів ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» від 26.04.2017 (протокол № 36-34) до виключної компетенції наглядової ради, встановленої законодавством України та статутом, належить прийняття рішень про надання згоди на вчинення товариством (у тому числі дочірніми підприємствами, філіями, представництвами та іншими відокремленими підрозділами) будь-яких правочинів, спрямованих на обтяження чи обмеження права власності товариства на належні йому основні засоби, в тому числі про передачу в оренду, управління тощо строком понад три роки, а також як внесок у спільну діяльність, крім тих, що відносяться до виключної компетенції загальних зборів, а також правочинів, пов'язаних з земельними правовідносинами.

Відповідно до п. 4.1.31. цього положення до виключної компетенції наглядової ради належить прийняття рішень про укладання товариством, дочірніми підприємствами, філіями, представництвами та іншими відокремленими підрозділами, правочинів щодо відчуження нерухомого майна, основних фондів: складів, гаражів, теплиць, оранжерей, санітарно-побутових об'єктів, пралень, прохідних, кафе, барів, магазинів, автостоянок, об'єктів соціальної інфраструктури міст та селищ (житлових будинків, гуртожитків, дитячих садків, робочих їдалень, танцювальних та спортивних майданчиків тощо), скульптурних споруд, елементів благоустрою, малих архітектурних форм, тощо.

Відповідно до п. 5.2.2. цього положення член наглядової ради товариства зобов'язаний керуватися у своїй діяльності нормами законодавства України тощо.

Відповідно до п. 6.2. цього положення голова наглядової ради товариства: організовує роботу наглядової ради, розподіляє обов'язки між членами наглядової ради та здійснює контроль за реалізацією рішень наглядової ради; скликає

засідання наглядової ради та головує на них, затверджує порядок денний засідань, організовує ведення протоколів засідань та підписує їх; підписує протоколи засідань наглядової ради та інші документи, які затверджені (прийняті) наглядовою радою або складені на виконання прийнятого наглядовою радою рішення; в межах прийнятих наглядовою радою рішень видає розпорядження, обов'язкові для виконання головою та членами правління товариства тощо.

Відповідно до ч. 3 ст. 18 Кримінального кодексу України службовими особами є особи, які постійно, тимчасово чи за спеціальним повноваженням здійснюють функції представників влади чи місцевого самоврядування, а також постійно чи тимчасово обіймають в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах чи організаціях посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій, або виконують такі функції за спеціальним повноваженням, яким особа наділяється повноважним органом державної влади, органом місцевого самоврядування, центральним органом державного управління із спеціальним статусом, повноважним органом чи повноважною службовою особою підприємства, установи, організації, судом або законом.

Таким чином ОСОБА_7, в силу наданих повноважень, був наділений обов'язками щодо здійснення керівництва трудовим колективом та ділянкою роботи, а також щодо розпорядження майном, а отже був наділений організаційно-розпорядчими та адміністративно-господарськими обов'язками, тобто був службовою особою.

У невідомий досудовим розслідуванням день та час у заступника голови Федерації професійних спілок України та за сумісництвом голови наглядової ради ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» ОСОБА_7 виник злочинний умисел, спрямований на розтрату чужого майна - державного майна, що перебувало у віданні ПрАТ «Укрпрофоздоровниця», який було реалізовано за наступних обставин.

Постановою Верховної Ради Української РСР «Про захист суверенних прав власності Української РСР» № 506 від 29 листопада 1990 року введено мораторій на території республіки на будь-які зміни форми власності та власника державного майна до введення у дію Закону Української РСР про роздержавлення майна.

Із проголошенням незалежності України весь економічний, науковий і технічний потенціал, розміщений на її території, став державною власністю України. Згідно з Указом Президії Верховної Ради України № 1452-XII від 30 серпня 1991 року «Про передачу підприємств, установ та організацій союзного підпорядкування, розташованих на території України, у власність держави» та Законом України «Про підприємства, установи та організації союзного підпорядкування, розташовані на території України» майно та фінансові ресурси підприємств, установ, організацій та інших об'єктів союзного підпорядкування, розташованих на території нашої країни, визнано державною власністю України.

Статтями 1, 3 Закону України «Про підприємства, установи та організації союзного підпорядкування, розташовані на території України» № 1540 від 10.09.1991 передбачено, що майно та фінансові ресурси підприємств, установ, організацій та інших об'єктів союзного підпорядкування, розташованих на території України, є державною власністю України.

Крім того, ст. 4 цього Закону визначено, що рішення державних органів, органів громадських, політичних, кооперативних, інших організацій і підприємств, посадових осіб, а також договори та інші угоди, прийняті чи здійснені на основі законодавства СРСР щодо зміни власника і форм власності, а також створення акціонерних та спільних підприємств за участю органів влади та управління Союзу РСР після прийняття Постанови Верховної Ради України від 24.08.1991 «Про проголошення незалежності України» без узгодження з відповідними органами управління, визначеними Кабінетом Міністрів України, вважаються недійсними.

Отже, майно передавалось профспілкам лише у відання, оскільки відповідно до

статуту професійних спілок СРСР, затвердженого постановою XVIII з'їзду профспілок СРСР від 01.01.1987, вони мали статус загальносоюзної громадської організації, а тому представники Федерації незалежних профспілок України, 24.01.1992 незаконно передали АТ «Укрпрофоздоровниця», та у невстановлений досудовим розслідуванням день і час АТ «Укрпрофтур» частину майна у власність, відповідно до підписаних актів приймання-передачі, не зважаючи на те, що розпоряджатись спірним майном вправі був виключно Фонд державного майна України.

Так, постановою Верховної Ради України від 10.04.1992 «Про майнові комплекси та фінансові ресурси громадських організацій колишнього Союзу РСР, розташовані на території України» визначено, що майно та фінансові ресурси, розташовані на території України підприємств, установ та об'єктів, що перебували у віданні центральних органів цих організацій, до визначення правонаступників загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР вирішено передати Фонду державного майна України.

Щодо майна загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР, у зв'язку із законодавчою невизначеністю правонаступників майна загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР та з метою його збереження в інтересах громадян України Верховна Рада України постановою № 3943 - XII від 04.02.1994 «Про майно загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР» встановила, що тимчасово, до законодавчого визначення суб'єктів права власності майна загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР, розташованого на території України, зазначене майно є загальнодержавною власністю.

На виконання Постанови Верховної Ради України № 461/96-ВР від 01.11.1996 «Про проект Постанови Верховної Ради України про тлумачення Постанови Верховної Ради України «Про майно загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР», Фондом державного майна України разом з громадськими організаціями за участю відповідних органів державної влади було проведено інвентаризацію майна загальносоюзних громадських організацій станом на 24.08.1991 та складено переліки суб'єктів, зокрема Федерації професійних спілок України, у володінні яких знаходилось це майно, розташоване на території України. Зазначені переліки 01.04.1997 були направлені на адресу Верховної Ради України.

Відповідно до тимчасового положення про Фонд державного майна України та Закону України «Про Фонд державного майна України», з прийняттям якого наведене положення втратило чинність, Фонд державного майна України є державним органом, який здійснює державну політику в сфері приватизації державного майна.

Відповідно до ч. 1 ст. 1 Закону України «Про Фонд державного майна України» Фонд державного майна України є центральним органом виконавчої влади із спеціальним статусом, що реалізує державну політику у сфері приватизації, оренди, використання та відчуження державного майна, управління об'єктами державної власності, що належить до сфери його управління, а також у сфері державного регулювання оцінки майна, майнових прав та оціночної діяльності.

Таким чином, передача майнових комплексів у відання Української республіканської ради профспілок, правонаступником якої після розпаду СРСР стала рада Федерації незалежних профспілок України, а у подальшому - Федерація професійних спілок України, жодним чином не мала наслідком зміну форми власності переданого майна, яке так і залишилося державним.

Отже майно, що розташоване на території України та перебувало у віданні загальносоюзної громадської організації, а на момент створення Федерації професійних спілок України, ЗАТ «Укрпрофоздоровниця», ЗАТ «Укрпрофтур» тощо, перебувало у державній власності, то таке майно не могло бути відчужене без згоди його власника - держави в особі Фонду державного майна України.

У свою чергу ОСОБА_7, займаючи вказані вище посади, був наділений повноваженнями щодо вирішення питань захисту майнових прав та інтересів Федерації професійних спілок України, а також заснованих нею юридичних осіб, у тому числі ПрАТ «Укрпрофоздоровниця», отже йому було достовірно відомо вимоги діючих нормативно-правових актів України та судової практики з приводу того, що розташоване на території України майно, яке перебувало у віданні Федерації професійних спілок України, акціонерних товариств «Укрпрофоздоровниця», «Укрпрофтур» та створених ними юридичних осіб, є державною власністю, стосовно якої існує визначений законодавством України порядок відчуження.

Проте, з метою незаконної розтрата державного майна, а саме об'єкта нерухомості - нежитлового будинку курортної бальнеолікарні загальною площею 11629,30 м2, що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Попудренка, буд. 34, ОСОБА_7 разом з невстановленими на даний час слідством особами, серед яких також працівники Федерації професійних спілок України, АТ «Укрпрофоздоровниця», члени органів управління даного товариства, не бажаючи бути викритими у вчиненні неправомірних дій, розробили злочинний план відчуження державного майна, згідно якого розподілили між собою ролі та узгодили певний алгоритм дій, що, на думку останніх, мав надати їх діям вигляд правомірності та запобігти у подальшому їх притягненню до кримінальної відповідальності.

Злочинним планом було передбачено, що уповноваженими особами товариства спершу описується занедбаний технічний стан об'єкта нерухомості та збитковість за результатами господарської діяльності; після чого проводиться його занижена оцінка підконтрольними експертами для того, щоб майбутній визначений покупець здійснив офіційну мінімальну оплату; у подальшому працівниками правління ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» готуються, погоджуються наглядовою радою товариства та подаються до Федерації професійних спілок України відповідні документи про надання дозволу на реалізацію попередньо визначеного об'єкта нерухомого майна, що перебував в управлінні цієї юридичної особи; після надання президією Федерації професійних спілок України згоди на відчуження об'єкта нерухомого майна, який планується продати нібито через офіційні конкурсні торги, наглядовою радою ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» скликається засідання, на якому остаточно затверджується рішення щодо реалізації визначеного майна, а уповноваженою ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» особою оформлюється нотаріальна угода купівлі-продажу цього об'єкта нерухомого майна.

При цьому ОСОБА_7 та інші невстановлені на даний час слідством особи, використовуючи своє службове становище, здійснювали вплив (погрози, підкуп, вмовляння) на окремих членів відповідних органів управління товариства, у тому числі правління, наглядової ради та загальних зборів акціонерів ПрАТ «Укрпрофоздоровниця», а також членів президії Федерації професійних спілок України, які не входили до кола співучасників злочину, з метою переконання їх у прийнятті незаконних рішень щодо відчуження нежитлової будівлі - будівлі курортної бальнеолікарні у складі: курортна бальнеолікарня, «А» та будівля гаражів, «В», які обліковуються на балансі ДП «Київська міська курортна бальнеолікарня профспілок України» ЗАТ «Укрпрофоздоровниця» і розташовані за адресою: м. Київ, вул. Попудренка, будинок 34; інших членів цих органів, які також не входили до кола співучасників злочину, вводили в оману та створювали у них хибне уявлення щодо законності прийняття цими органами відповідних рішень, пов'язаних з відчуженням цього об'єкта.

На виконання свого злочинного плану, діючи умисно та скоординовано за попередньою змовою групою осіб, з метою створення уявної видимості правомірності відчуження об'єкта нерухомого майна, шляхом прийняття органами управління ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» та Федерації професійних спілок України відповідних колегіальних рішень про надання згоди на відчуження державного

майна, не маючи на те законних повноважень, з подальшим вибором майбутнього покупця за нібито конкурсною процедурою, намагаючись таким чином уникнути у майбутньому кримінальної відповідальності, переслідуючи корисливий мотив та мету, пов'язану із незаконним відчуженням державного майна - нежилого будинку курортної бальнеолікарні площею 11629,30 м², що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Попудренка, буд. 34, ОСОБА_7 та інші невстановлені на даний час слідством особи організували підготовку ініціативних документів щодо необхідності відчуження вказаного об'єкту нерухомості з подальшим їх розглядом у відповідних органах управління ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» та Федерації професійних спілок України і прийняття ними незаконних рішень про його відчуження.

Так, до ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» на розгляд надійшло звернення ДП «Київська міська курортна бальнеолікарня профспілок України» ЗАТ «Укрпрофоздоровниця» № 47 від 25.05.2018 з пропозицією відчуження майнового комплексу підприємства, а саме: нежитлової будівлі - будівлі курортної бальнеолікарні у складі: курортна бальнеолікарня, «А» площею 11672,3 м² та будівля гаражів, «В» площею 356,9 м², які обліковуються на балансі ДП «Київська міська курортна бальнеолікарня профспілок України» ЗАТ «Укрпрофоздоровниця» і розташовані за адресою: м. Київ, вул. Попудренка, будинок 34.

04.06.2018 правлінням ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» прийнято рішення № П2-2 про визначення шляхів виведення ДП «Київська міська курортна бальнеолікарня профспілок України» ЗАТ «Укрпрофоздоровниця» з кризового фінансового стану, а саме: про передачу в довгострокову оренду майнового комплексу ДП «Київська міська курортна бальнеолікарня профспілок України» ЗАТ «Укрпрофоздоровниця»; завершення перетворення ДП «Київська міська курортна бальнеолікарня профспілок України» ЗАТ «Укрпрофоздоровниця» в товариство з обмеженою відповідальністю та залучення інвестора для розвитку та модернізації підприємства; відчуження курортної бальнеолікарні шляхом продажу за конкурсом за ринковою вартістю, визначеною на підставі незалежної оцінки.

Цим рішенням голові правління ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» ОСОБА_9 доручено звернутись до Федерації профспілок України, наглядової ради та до об'єднання профспілок, організацій профспілок у м. Києві «Київська міська рада профспілок» стосовно вибору шляхів по виведенню підприємства з фінансової кризи.

15.06.2018 ОСОБА_7, перебуваючи в адміністративній будівлі за місцем знаходження службових приміщень ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» за адресою: м. Київ, вул. Шота Руставелі, буд. 39/41, діючи на виконання злочинного плану, переслідуючи на меті незаконне відчуження державного майна, у порушення вимог законодавства, зокрема вимоги Указу Президії Верховної Ради України № 1452-XII від 30.08.1991 «Про передачу підприємств, установ та організацій союзного підпорядкування, розташованих на території України, у власність держави», Закону України від 10.09.1991 «Про підприємства, установи та організації союзного підпорядкування, розташовані на території України», Постанови Верховної Ради України № 3943-XII від 04.02.1994 «Про майно загальносоюзних громадських організацій колишнього Союзу РСР» та інших, вказаних вище, нормативних актів, достовірно знаючи їх вимоги, підписав як голова наглядової ради ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» рішення № Р15-2 від 15.06.2018 про визнання недоцільним подальше використання курортної бальнеолікарні.

21.06.2018 постановою президії Федерації професійних спілок України № П-15-10 погоджено рішення правління ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» № П2-2 від 04.06.2018 «Про результати роботи ДП «Київська міська курортна бальнеолікарня профспілок України» ЗАТ «Укрпрофоздоровниця» та рішення наглядової ради ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» № Р15-2 від 15.06.2018 «Про відчуження нежилого будинку - курортна бальнеолікарня, розташованого за адресою: м. Київ, вул. Попудренка, будинок 34» щодо відчуження об'єкта нерухомого майна - нежилого будинку -

курортної бальнеолікарні дочірнього підприємства «Київська міська курортна бальнеолікарня профспілок України» ЗАТ «Укрпрофоздоровниця», розташованого за адресою: м. Київ, вул. Попудренка, будинок 34, у складі: курортна бальнеолікарня, «А» площею 11672,3 м2 та будівля гаражів, «В» площею 356,9 м2 шляхом продажу на конкурс за ринковою вартістю, визначеною на підставі незалежної оцінки, за умови отримання погодження регіонального об'єднання профспілок.

31.07.2018 ОСОБА_7 як голова наглядової ради ПрАТ «Укрпрофоздоровниця», перебуваючи в адміністративній будівлі за місцем знаходження службових приміщень ПрАТ «Укрпрофоздоровниця», що за адресою: м. Київ, вул. Шота Руставелі, буд. 39/41, діючи відповідно до злочинного плану, в порушення вказаних вище нормативно-правових актів України, підписав рішення № Р19-1 від 31.07.2018 про погодження проекту рішення позачергових загальних зборів акціонерів ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» щодо відчуження курортної бальнеолікарні, шляхом продажу за конкурсом за ринковою вартістю, визначеною на підставі незалежної оцінки та за умови погодження об'єднанням профспілок, організацій профспілок у м. Києві «Київська міська рада профспілок». Цим рішенням, серед іншого, голові правління товариства ОСОБА_9 доручено внести дане питання на розгляд загальних зборів акціонерів ПрАТ «Укрпрофоздоровниця».

10.09.2018 на позачергових загальних зборах акціонерів ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» прийнято рішення № 36-36/3 про надання дозволу на відчуження курортної бальнеолікарні шляхом продажу за конкурсом за ринковою вартістю, визначеною на підставі незалежної оцінки, а також доручено голові правління товариства ОСОБА_9 укласти договір купівлі-продажу вказаних об'єктів нерухомості та підписати акт приймання-передачі вказаного майна.

26.12.2018 ОСОБА_7 як голова наглядової ради ПрАТ «Укрпрофоздоровниця», перебуваючи в адміністративній будівлі за місцем знаходження службових приміщень ПрАТ «Укрпрофоздоровниця», що за адресою: м. Київ, вул. Шота Руставелі, буд. 39/41, діючи відповідно до розробленого злочинного плану, підписав рішення № Р29-13 від 26.12.2018 про затвердження ринкової вартості курортної бальнеолікарні станом на 14.11.2018 у сумі 70 814 622 гривень з урахуванням ПДВ.

05.03.2019 головою правління ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» ОСОБА_9 підписано наказ № 29 від 05.03.2019 про створення комісії з продажу курортної бальнеолікарні у складі: голови комісії - ОСОБА_10, відповідального секретаря - ОСОБА_11, членів комісії ОСОБА_12, ОСОБА_13, ОСОБА_14, ОСОБА_15. Комісії доручено провести конкурс відповідно до положення про проведення конкурсу при відчуженні майна та майнових прав ПрАТ «Укрпрофоздоровниця», затвердженого рішенням наглядової ради товариства № Р19-8 від 31.10.2016.

06.03.2019 ОСОБА_7 як голова наглядової ради ПрАТ «Укрпрофоздоровниця», перебуваючи в адміністративній будівлі за місцем знаходження службових приміщень ПрАТ «Укрпрофоздоровниця», що за адресою: м. Київ, вул. Шота Руставелі, буд. 39/41, діючи відповідно до злочинного плану, підписав рішення № Р7-44 від 06.03.2019 про затвердження початкової ціни продажу курортної бальнеолікарні на рівні ринкової вартості у сумі 70 814 622 гривень з урахуванням ПДВ.

18.04.2019 відповідно до протоколу № 3 конкурсна комісія з продажу за конкурсом курортної бальнеолікарні у складі: голови комісії - ОСОБА_10, відповідального секретаря - ОСОБА_11, членів комісії ОСОБА_12, ОСОБА_13, ОСОБА_15 вирішила визнати переможцем конкурсу ТОВ «Київінвест» (код ЄДРПОУ [34491009](#)), яким, на думку комісії, виконано фіксовані умови конкурсу і запропоновано найбільшу ціну за об'єкт продажу та укласти договір купівлі-продажу майна з ТОВ «Київінвест» на загальну суму 74 355 480 гривень з урахуванням ПДВ.

26.04.2019 ОСОБА_7 як голова наглядової ради ПрАТ «Укрпрофоздоровниця», перебуваючи в адміністративній будівлі за місцем знаходження службових приміщень Федерації професійних спілок України, що за адресою: м. Київ, майдан Незалежності, буд. 2, діючи відповідно до злочинного плану, підписав рішення № Р20-4 від 26.04.2019 про надання дозволу, у зв'язку з не оформленим належним чином правом землекористування та відсутністю кадастрового номеру земельної ділянки під об'єктом продажу, відтермінувати укладання договору купівлі-продажу між ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» та ТОВ «Київінвест» на термін до трьох місяців.

04.07.2019 відповідно до протоколу № 4 конкурсна комісія з продажу за конкурсом курортної бальнеолікарні у складі: голови комісії - ОСОБА_10, відповідального секретаря - ОСОБА_11, членів комісії ОСОБА_13, ОСОБА_14 вирішила вважати за доцільне укладання попереднього договору купівлі-продажу курортної бальнеолікарні з переможцем конкурсу ТОВ «Київінвест», на підставі якого продаж за основним договором буде вчинено за початковою ціною продажу, затвердженою рішенням наглядової ради № Р7-44 від 06.03.2019, що разом з конкурсним кроком складає 74 355 480 гривень, здійснивши перший платіж до підписання попереднього договору у сумі, яка відповідає кредиторській заборгованості ДП «Київська міська курортна бальнеолікарня профспілок України» ЗАТ «Укрпрофоздоровниця» станом на 01.07.2019.

11.07.2019 ОСОБА_7 як голова наглядової ради ПрАТ «Укрпрофоздоровниця», перебуваючи в адміністративній будівлі за місцем знаходження службових приміщень ПрАТ «Укрпрофоздоровниця», що за адресою: м. Київ, вул. Шота Руставелі, буд. 39/41, діючи відповідно до злочинного плану, підписав рішення № Р31-14 від 11.07.2019 про надання згоди на укладання попереднього договору купівлі-продажу курортної бальнеолікарні, з переможцем конкурсу ТОВ «Київінвест» та зобов'язання голови правління ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» ОСОБА_9 не пізніше 31.07.2019 укласти з ТОВ «Київінвест» попередній договір купівлі-продажу та в строк до 3-х місяців після укладання попереднього договору за умови повної сплати ціни продажу, зазначеної в пункті 1 цього рішення, укласти основний договір купівлі-продажу зазначеного майна.

26.07.2019 між ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» в особі ОСОБА_11, що діяв на підставі довіреності № 1077 від 26.07.2019 з однієї сторони, та ТОВ «Київінвест» в особі директора ОСОБА_16 з іншої сторони, укладено попередній договір про те, що на виконання протоколу № 3 конкурсної комісії з продажу за конкурсом курортної бальнеолікарні від 18.04.2019 дійшли згоди та взяли на себе зобов'язання при настанні обумовлених цим попереднім договором обставин укласти основний договір купівлі-продажу вказаного вище об'єкту нерухомого майна, який розташований на земельній ділянці площею 1,5396 га, кадастровий номер 8000000000:66:199:0002.

27.08.2019 між ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» в особі ОСОБА_11, що діяв на підставі довіреності № 423 від 27.08.2019 - продавець з однієї сторони, та ТОВ «Київінвест» в особі директора ОСОБА_16 - покупець з іншої сторони, укладено договір, згідно якого продавець передає у власність, а покупець приймає у власність нерухоме майно: курортна бальнеолікарня, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна в ДРРП 1356307780000 і зобов'язується сплатити за згадане нерухоме майно визначену цим договором грошову суму в розмірі 74 355 480 гривень, які повністю сплачені покупцем до підписання цього договору.

Отримані від продажу курортної бальнеолікарні грошові кошти посадові особи ПрАТ «Укрпрофоздоровниця» використали на власний розсуд у господарській діяльності підприємства.

Унаслідок указаних протиправних дій ОСОБА_7, умисно вчинених ним із корисливим мотивом та метою за вказаних вище обставин за попередньою змовою групою осіб, із державної власності вибув об'єкт нерухомого майна -

курортна бальнеолікарня, у складі: курортна бальнеолікарня, «А» площею 11672,3 м2 та будівля гаражів, «В» площею 356,9 м2, розташований за адресою: АДРЕСА_2 , загальна вартість якого, згідно висновку судової оціночно-будівельної експертизи № 22917/21-42/29703:29706/22-42 від 22.11.2022, дорівнює 138 308 921 (сто тридцять вісім мільйонів триста вісім тисяч дев'ятсот двадцять одна) гривня, що в шістсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян на момент вчинення кримінального правопорушення та завдало збитки державі в особі Фонду державного майна України в особливо великих розмірах.

12.12.2022 ОСОБА_7 здійснено повідомлення про підозру у вчиненні особливо тяжкого кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України.

12.12.2022 ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва у справі № 757/35911/22-к до підозрюваного ОСОБА_7 відсторонено від посади заступника голови Федерації професійних спілок України строком на два місяці, тобто до 12.02.2023.

07.02.2023 ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва у справі № 757/4797/22-к продовжено строк відсторонення підозрюваного ОСОБА_7 від посади заступника голови Федерації професійних спілок України у межах строку досудового розслідування, тобто до 12.03.2023.

07.03.2023 ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва у справі № 757/8935/23-к продовжено строк відсторонення підозрюваного ОСОБА_7 від посади заступника голови Федерації професійних спілок України до 05.05.2023.

28.04.2023 ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва у справі № 757/16920/23-к продовжено строк відсторонення підозрюваного ОСОБА_7 від посади заступника голови Федерації професійних спілок України у межах строку досудового розслідування, тобто до 12.06.2023.

01.06.2023 ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва у справі № 757/22353/23-к продовжено строк досудового розслідування у вищевказаному кримінальному провадженні до 12.09.2023 включно.

07.06.2023 ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва у справі № 757/23105/23-к продовжено строк відсторонення підозрюваного ОСОБА_7 від посади заступника голови Федерації професійних спілок України до 07.08.2023.

28.07.2023 прокурор другого відділу першого управління процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення Департаменту нагляду за додержанням законів органами Державного бюро розслідувань Офісу Генерального прокурора ОСОБА_8 звернувся до слідчого судді Печерського районного суду м. Києва з клопотанням про продовження строку відсторонення підозрюваного ОСОБА_7 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , від посади заступника голови Федерації професійних спілок України на два місяці.

В обґрунтування клопотання зазначив, що ОСОБА_7 , перебуваючи на посаді заступника голови ФПУ. має реальну можливість знищити чи підробити речі і документи, що мають значення для досудового розслідування, незаконним способом впливати на свідків, які є підпорядкованими працівниками установи та інших учасників кримінального провадження або протиправно перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином, або ж продовжити протиправну поведінку.

Вважає, що ризик впливу підозрюваного незаконними засобами використанням повноважень та службового становища заступника голови ФПУ на свідків у кримінальному провадженні зберігається упродовж всього строку досудового розслідування та до їх допиту у суді.

28.07.2023 ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва задоволено вказане клопотання прокурора та продовжено строк відсторонення підозрюваного, у кримінальному провадженні № 62019100000001170 від

20.08.2019 ОСОБА_7 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , від посади заступника голови Федерації професійних спілок України, строком до 12.09.2023, в межах строку досудового розслідування.

Приймаючи таке рішення слідчий суддя виходив з того, що прокурором доведено наявність достатніх підстав вважати, що такий захід необхідний для припинення кримінального правопорушення, припинення або запобігання протиправній поведінці підозрюваного чи обвинуваченого, який, перебуваючи на посаді, може знищити чи підробити речі і документи, які мають значення для досудового розслідування, незаконними засобами впливати на свідків та інших учасників кримінального провадження або протиправно перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином.

Відповідно до ч. 1 ст. 131 КПК України заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження.

Пунктом 4 ч. 2 ст. 131 КПК України передбачено, що заходом забезпечення кримінального провадження є відсторонення від посади.

Згідно ч. 1 ст. 154 КПК України відсторонення від посади може бути здійснено щодо особи, яка підозрюється або обвинувачується у вчиненні злочину середньої тяжкості, тяжкого чи особливо тяжкого злочину, і незалежно від тяжкості злочину - щодо особи, яка є службовою особою правоохоронного органу.

Відсторонення від посади здійснюється на підставі рішення слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження на строк не більше двох місяців.

Відповідно до ч. 2 ст. 157 КПК України при вирішенні питання про відсторонення від посади слідчий суддя, суд зобов'язаний врахувати такі обставини:

- 1) правову підставу для відсторонення від посади;
- 2) достатність доказів, які вказують на вчинення особою кримінального правопорушення;
- 3) наслідки відсторонення від посади для інших осіб.

Тобто, для вирішення питання про відсторонення від посади у відповідності до вимог закону слідчий суддя зобов'язаний перевірити, чи подано слідчим клопотання із додержанням вимог закону та врахувати наявність правової підстави для відсторонення від посади, достатність доказів, які вказують на вчинення особою кримінального правопорушення, та наслідки відсторонення від посади для інших осіб.

Згідно положень ст. 158 КПК України, строк відсторонення від посади може бути продовжений у тому випадку, якщо обставини, які стали підставою для відсторонення від посади, продовжують існувати та сторона обвинувачення не мала можливості забезпечити досягнення цілей, заради яких було здійснено відсторонення від посади, іншими способами протягом дії попередньої ухвали.

З ухвали слідчого судді вбачається, що при прийнятті рішення про продовження строку відсторонення ОСОБА_7 від посади, слідчим суддею враховані всі обставини, які мають значення для правильного вирішення цього питання.

Як вбачається з наданих матеріалів клопотання у даному кримінальному провадженні зв'язок підозрюваного ОСОБА_7 з інкримінованим йому кримінальним правопорушенням підтверджується наявними у кримінальному провадженні доказами, сукупність яких вказує на можливе вчинення останнім кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України та дає підстави для відсторонення його від посади.

Всупереч твердженням апелянта, перевіряючи доводи та обставини, на які посилається прокурор у клопотанні, слідчим суддею з'ясовано, що наведені у клопотанні дані свідчать про наявність обґрунтованої підозри у вчиненні ОСОБА_7 ,

кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України. Виклад обставин, що дають підстави підозрювати ОСОБА_7, у вчиненні зазначеного кримінального правопорушення прокурором зроблено з посиланням на матеріали кримінального провадження, що їх підтверджують.

При цьому слід зауважити, що слідчий суддя на даному етапі провадження не вправі вирішувати ті питання, які повинен вирішувати суд під час розгляду кримінального провадження по суті, зокрема оцінювати докази з точки зору їх достатності та допустимості для визнання особи винуватою чи невинуватою у вчиненні кримінального правопорушення. Слідчий суддя на підставі розумної оцінки сукупності отриманих доказів повинен визначити лише чи є причетність особи до вчинення кримінального правопорушення вірогідною та достатньою для застосування щодо особи обмежувальних заходів. Дослідивши матеріали клопотання в межах своєї компетенції, слідчий суддя у висновках, які зробив орган досудового розслідування відносно ОСОБА_7, чогось очевидно необґрунтованого чи недопустимого не встановив. Не виявлено таких обставин і колегією суддів.

Крім того, слідчий суддя встановив, що прокурором в клопотанні та в судовому засіданні доведено, що потреби досудового розслідування, виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи підозрюваного, як відсторонення його від посади, оскільки перебуваючи на займаній посаді, ОСОБА_7 протиправно перешкоджатиме розслідуванню кримінального провадження іншим чином, намагатиметься незаконно протидіяти слідству, що у відповідності до ст. 155 КПК України є підставою для відсторонення від посади.

На підставі встановлених обставин, слідчий суддя дійшов обґрунтованого висновку, що без подальшого застосування заходу забезпечення кримінального провадження у вигляді продовження строку відсторонення від посади у даному кримінальному провадженні, неможливо забезпечити швидке, повне та неупереджене досудове розслідування і такі потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи підозрюваного ОСОБА_7, як відсторонення від посади.

Враховуючи, що саме перебуваючи на вищевказаній посаді ОСОБА_7, ймовірно було вчинено кримінальне правопорушення, колегія суддів апеляційного суду погоджується із висновком слідчого судді про задоволення клопотання про продовження такого заходу забезпечення кримінального провадження у вигляді відсторонення від посади.

На підставі встановлених обставин, колегія суддів приходить до висновку, що негативні наслідки відсторонення ОСОБА_7 від посади не перевищують необхідність та можливість досягнення завдань кримінального провадження, без якого неможливо забезпечити швидке, повне та неупереджене досудове розслідування і такі потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи підозрюваного, як відсторонення від посади.

Доводи апеляційної скарги захисника про те, що у діях ОСОБА_7 відсутній склад особливо тяжкого кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України, не беруться колегією суддів до уваги, зауважуючи на наступному.

Так, з'ясування вказаних обставин не є предметом доказування при розгляді клопотання прокурора про продовження строку дії заходу забезпечення кримінального провадження у вигляді відсторонення від посади, а може бути лише предметом безпосереднього судового розгляду кримінального провадження судом.

У відповідності до змісту ст. 368 КПК України, питання щодо наявності чи відсутності складу кримінального правопорушення в діянні, правильності кваліфікації дій та винуватості особи в його вчиненні, вирішуються судом під час ухваленні вироку, тобто на стадії судового провадження.

Наведені в апеляційній скарзі захисника інші доводи, колегія суддів не вбачає

достатніми для скасування ухвали слідчого судді та відмови у задоволенні клопотання прокурора про продовження строку дії заходу забезпечення кримінального провадження у вигляді відсторонення від посади.

Істотних порушень норм КПК України, які могли б стати підставою для скасування ухвали слідчого судді місцевого суду, як про це зазначає в апеляційній скарзі захисник, колегія суддів не вбачає.

Зважаючи на викладене, рішення слідчого судді є законним, обґрунтованим і вмотивованим, оскільки постановлене згідно норм матеріального права з ретельним дотриманням вимог щодо кримінального провадження, передбачених КПК України, та ухвалене на підставі об'єктивно з'ясованих обставин, які підтверджені достатніми даними, дослідженими та об'єктивно оціненими судом, в порядку та в межах, передбачених на даній стадії кримінального провадження. Натомість доводи та твердження захисника та підозрюваного, про які йдеться в поданій апеляційній скарзі, колегія суддів апеляційної інстанції вважає безпідставними, в зв'язку з чим приходить до остаточного висновку про залишення поданої апеляційної скарги без задоволення.

Керуючись ст.ст. 154-158, 376, 419, 422 КПК України, колегія суддів судової палати з розгляду кримінальних справ Київського апеляційного суду, -

постановила:

Ухвалу слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 28 липня 2023 року, - залишити без змін, а апеляційну скаргу захисника ОСОБА_6, який діє в інтересах підозрюваного ОСОБА_7, - залишити без задоволення.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення і оскарженню у касаційному порядку не підлягає.

Судді:

ОСОБА_2 ОСОБА_3 ОСОБА_4