

Супровідна інформація

Дата ухвалення рішення
22.11.2023Дата реєстрації
29.11.2023Номер справи
991/9716/23Номер рішення
115222471Форма судочинства
КримінальнеСуддя
Задорожна Л. І.

Компанії, зазначені в тексті судового документа

[ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "УКРАЇНСЬКА МАРКА" / 34414301](#)
[ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД / 42836259](#)

Єдиний державний реєстр судових рішень

Справа № 991/9716/23

Провадження № 1-кс/991/9811/23

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

У Х В А Л А

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

22 листопада 2023 року м. Київ

Слідчий суддя Вищого антикорупційного суду ОСОБА_1 ,

учасники кримінального провадження:

секретар судового засідання: ОСОБА_2 ,

з боку обвинувачення: прокурор ОСОБА_3 ,

з боку захисту: підозрюваний ОСОБА_4 ,

захисники - адвокати ОСОБА_5 , ОСОБА_6 ,

під час розгляду у відкритому судовому засіданні клопотання старшого детектива
Національного бюро Третього відділу детективів Другого підрозділу детективів
Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України
ОСОБА_7 про застосування запобіжного заходу у вигляді застави у кримінальному
провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №

52022000000000133 від 13.06.2022, стосовно:

ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Очаків Миколаївської області, громадянина України, який зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1 та проживає за адресою: АДРЕСА_2 , підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 28 ч. 2 ст. 364 КК України,

встановив:

06.11.2023 до слідчого судді Вищого антикорупційного суду надійшло клопотання старшого детектива Національного бюро ОСОБА_7 від 03.11.2023 про застосування запобіжного заходу у вигляді застави стосовно ОСОБА_4 , який підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 28 ч. 2 ст. 364 КК України. Клопотання погоджено прокурором Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора ОСОБА_3 .

Перевіривши та дослідивши клопотання та додані до нього матеріали досудового розслідування, матеріали сторони захисту, заслухавши прокурора ОСОБА_3 , підозрюваного ОСОБА_4 , захисників ОСОБА_5 та ОСОБА_6 ,

слідчий суддя встановив факти й обставини та дійшов таких висновків:

1. Клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді застави у кримінальному провадженні № 52022000000000133 від 13.06.2022 відповідає вимогам ст. 182, 184 КПК України.
2. Документом, який підтверджує надання підозрюваному ОСОБА_4 копії клопотання та доданих до нього матеріалів, є письмова розписка підозрюваного про отримання ним вказаних документів 03.11.2023 (на останній сторінці клопотання детектива Національного бюро про застосування запобіжного заходу).
3. Кримінальне провадження щодо кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України, віднесено до підсудності Вищого антикорупційного суду відповідно до ст. 33-1, п. 2 ч. 5 ст. 216 КПК України.
4. Детективами Національного антикорупційного бюро України (далі - НАБ України) здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 52022000000000133 від 13.06.2022, за підозрою ОСОБА_4 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 28 ч. 2 ст. 364 КК України.

У ході досудового розслідування встановлено, що директор Департаменту земельних ресурсів Київської міської державної адміністрації (далі - Департамент) ОСОБА_4 , за попередньою змовою зі службовими особами Департаменту та іншими не встановленими особами, 14.11.2019 погодив та подав на розгляд до Київської міської ради проект рішення про передачу ТОВ «УКРАЇНСЬКА МАРКА» в оренду земельної ділянки площею 0,6005 га для будівництва і обслуговування житлово-офісного комплексу з вбудованими та прибудованими приміщеннями торгово-офісного призначення та підземним паркінгом на вулиці Табірній, 28 у м. Києві, будучи обізнаним, що ділянка відноситься до території об'єкту природно-заповідного фонду загальнодержавного значення - парку-пам'ятки садово-паркового мистецтва загальнодержавного значення «Нивки» (східна частина) і не може передаватись під забудову, чим створив умови для втрати територіальною громадою м. Києва в особі Київської міської ради права користування земельною ділянкою природно-заповідного призначення, вартість якого становить 6 385 815 грн.

5. Прокурор ОСОБА_3 у судовому засіданні підтримав подане старшим детективом Національного бюро клопотання про застосування запобіжного заходу у повному обсязі, просив його задовольнити та визначити підозрюваному ОСОБА_4 заставу у розмірі 6 012 160 грн та покласти на нього обов'язки, передбачені ч. 5 ст. 194 КПК України.

Зазначив, що за версією сторони обвинувачення, зловживання полягає у тому, що

у підозрюваного ОСОБА_4 був обов'язок забезпечити дотримання земельного законодавства, передбачений посадовою інструкцією. Він був зобов'язаний забезпечити збереження об'єкту природно-заповідного фонду державного значення, проте, замість цього, ОСОБА_4 підписав пояснювальну записку та супровідний лист до проекту рішення (про передачу земельної ділянки в оренду), виступаючи ініціатором його розгляду, відповідно до актів ради. Тобто, замість збереження парку «Нивки» та ініціювання питання про відмову у будівництві на його території об'єктів нерухомості, він направив зазначене вище рішення до ради, завізував його та виступив доповідачем на сесії міської ради, результатом чого стало прийняття рішення про передачу земельної ділянки, яка відноситься до території об'єкту природно-заповідного фонду, під забудову приватному товариству. Це рішення міської ради в подальшому було скасовано рішенням суду, яке на теперішній час набрало законної сили.

Адвокат ОСОБА_5 просила відмовити у задоволенні клопотання про застосування запобіжного заходу. Зазначила, що підозрюваний ОСОБА_4 жодним чином не ухиляється від органу досудового розслідування. Зауважила на тому, що прокурор так і не надав доказів того, що існують межі парку, що саме ця земельна ділянка, про яку йде мова в рішенні та в клопотанні детектива Національного бюро, відноситься до парку «Нивки», що є обов'язковим. Прокурор зазначив про виділення з парку «Нивки» земельної ділянки, проте, як вона туди потрапила та яким чином її визначили - жодним документом не підтвердив. Таким документом має бути проект створення, якого немає (не існує на даний момент), а є тільки наміри і доручення його створити. Додала, що дія рішення апеляційного суду, яким скасовано рішення Київської міської ради, призупинена з 2021 року, що підтверджується копіями судових рішень Верховного Суду, доданих до справи.

Адвокат ОСОБА_6 у судовому засіданні просив відмовити у задоволенні клопотання.

Зазначив, що у сторони обвинувачення відсутні будь-які фактичні дані про те, що ОСОБА_4 намагається уникнути кримінальної відповідальності. Так, ОСОБА_4 на початку повномасштабного вторгнення РФ на територію України, в тому числі Київської області, активно здійснював дії, направлені на протидію захоплення території міста та на його фортифікацію, для захисту цивільного населення. Процесуальна поведінка підозрюваного є бездоганною.

Зазначив, що визначення розміру застави не є покаранням особи, а є засобом забезпечення належної процесуальної поведінки підозрюваного, з огляду на що розмір, який прокурор просить визначити для ОСОБА_4, є надмірним.

Також, від адвоката ОСОБА_6 надійшло письмове заперечення на клопотання (Вх. № 43315/23 від 22.11.2023), в якому він просив відмовити у задоволенні клопотання детектива Національного бюро, у зв'язку з такими обставинами:

- під час повідомлення ОСОБА_4 про підозру, його не було забезпечено можливістю запросити захисника та отримати відповідну правничу допомогу, що є порушенням його права на захист;
- необґрунтованістю повідомленої ОСОБА_4 підозри (жодними доказами причетності ОСОБА_4 до кримінального правопорушення, про яке йде мова у клопотанні, не підтверджується. ОСОБА_4, відповідно до посадових обов'язків директора Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради, перевіряв комплексність поданих документів і на підставі висновків, які в них містяться, підписував відповідні документи);
- відсутністю ризиків, передбачених ч. 1 ст. 177 КПК України. Припускаючи існування ризиків переховування від органу досудового розслідування та/або суду, незаконного впливу на свідків, знищення, приховування або спотворення речей і документів, які мають істотне значення для кримінального провадження, прокурор не надає жодного доказу їх існування;

- відсутністю обставин для визначення ОСОБА_4 будь-якого розміру застави, оскільки даних та відомостей, які б свідчили про недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів, у клопотанні немає. Заявлені стороною обвинувачення необґрунтовані ризики, у сукупності з тяжкістю злочину, не можуть слугувати підставою визначення підозрюваному будь-якої суми застави;

- покладення на ОСОБА_4 обов'язків здати паспорт чи інші документи для виїзду закордон та утримуватись від спілкування з особами, зазначеними у прохальній частині клопотання детектива Національного бюро (окрім ОСОБА_8, якого ОСОБА_4 не знає), унеможливить та зашкодить виконанню ним функцій заступника міського голови та перешкодить йому представляти інтереси м. Київ на міжнародному рівні.

Підозрюваний ОСОБА_4 у судовому засіданні зазначив, що містобудівною документацією камерально визначено межі парку «Нивки». Разом з тим, земельна ділянка парку геодезично не сформована та до реєстру не внесена. За його словами, зараз вона може проходити процедуру погодження, але її конфігурація відповідає саме параметрам, визначеним у містобудівній документації. Земельна ділянка, про яку йде мова у клопотанні, не входить до території парку, разом з тим, з 2017 року вона передана під забудову, у зв'язку зі зміною функціонального призначення (рішення про що на даний час є чинним, оскаржується, але у встановленому законом порядку не скасоване).

Зазначив, що він діяв відповідно до посадових інструкцій та діючого на той момент законодавства України, які надавали йому можливість підготувати саме ті документи, про які йдеться у повідомленні про підозру, в межах наданих йому повноважень.

Також, додав, що відповідно до земельного законодавства України цільове призначення земельної ділянки на сьогодні визначається розробником документації (це має бути саме проект землеустрою), потім отримуються висновки і Держгеокадастр, в свою чергу, при реєстрації земельної ділянки визначає вірність цього цільового призначення та реєструє цей об'єкт прав. Після цього він сформований, а рада лише приймає рішення чи підтримати те, що зробив Держгеокадастр з органом архітектури, чи ні. Земельним кодексом України передбачено, що конфігурація і розмір земельної ділянки також визначається проектом землеустрою, який Держгеокадастр або погоджує та реєструє, або відмовляє. У цій ситуації Держгеокадастр дав позитивний висновок і зареєстрував земельну ділянку саме із таким цільовим призначенням, такою площею та у такій конфігурації, до прийняття рішення міською радою. Якби було встановлено, що земельна ділянка належить до об'єкту природно-заповідного фонду, тоді було б призначено та проведено державну землевпорядну експертизу проекту.

6. Під час розгляду клопотання прокурор довів:

1) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні кримінального правопорушення.

Обставини, які свідчать про наявність обґрунтованої підозри у вчиненні кримінального правопорушення та вагомість наявних доказів його вчинення:

13.06.2022 до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі - ЄРДР) внесено відомості про те, що службові особи Київської міської ради, у тому числі Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу КМР (КМДА) і Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу КМР (КМДА), використали службове становище всупереч інтересам служби, з метою одержання неправомірної вигоди для ТОВ «УКРАЇНСЬКА МАРКА» (код ЄДРПОУ [34414301](#)), а саме вчинили у 2017 - 2021 роках дії, направлені на забезпечення реалізації намірів товариства по будівництву житлово-офісного комплексу на земельній ділянці площею 0,6005 га з кадастровим номером 8000000000:88:008:0016 на вул. Табірній, 28 у м. Києві, що відносилась до території об'єкту природно-заповідного

фонду - парку-пам'ятки садово-паркового мистецтва загальнодержавного значення «Нивки» (східна частина), які призвели до виключення земельної ділянки нормативною грошовою оцінкою 17 262 106,77 грн з користування і власності територіальної громади м. Києва внаслідок її забудови, що є тяжкими наслідками; з правовою кваліфікацією кримінального правопорушення за ч. 2 ст. 28 ч. 2 ст. 364 КК України.

Така інформація міститься у витягу з ЄРДР, сформованому 03.11.2023 та долученому стороною обвинувачення до матеріалів клопотання.

02.11.2023 ОСОБА_4 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 28 ч. 2 ст. 364 КК України, а саме у зловживанні службовим становищем, тобто, умисному, з метою одержання неправомірної вигоди для юридичної особи, використанні службовою особою службового становища всупереч інтересам служби, вчиненому за попередньою змовою групою осіб, що спричинило тяжкі наслідки.

У тексті повідомлення про підозру зазначено таке:

Директор Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації (далі - КМР (КМДА)) ОСОБА_4, за попередньою змовою зі службовими особами Департаменту земельних ресурсів КМДА та іншими не встановленими особами, 14.11.2019 погодив та подав на розгляд до Київської міської ради проект рішення про передачу ТОВ «УКРАЇНСЬКА МАРКА» в оренду земельної ділянки площею 0,6005 га для будівництва і обслуговування житлово-офісного комплексу з вбудованими та прибудованими приміщеннями торгово-офісного призначення та підземним паркінгом на вулиці Табірній, 28 (до 22.08.2018 - вул. Лагерна) у м. Києві, будучи обізнаним, що ділянка відноситься до території об'єкту природно-заповідного фонду загальнодержавного значення - парку-пам'ятки садово-паркового мистецтва загальнодержавного значення «Нивки» (східна частина), чим створив умови для втрати територіальною громадою м. Києва в особі Київської міської ради права користування земельною ділянкою природно-заповідного призначення, вартість якого становить 6 385 815 грн.

Підстави підозрювати ОСОБА_4 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 28 ч. 2 ст. 364 КК України, дають встановлені досудовим розслідуванням обставини його скоєння, які підтверджуються наданими в копіях:

? висновком експертів № 20122/22387/22747 за результатами проведення комплексної комісійної судової експертизи з питань землеустрою та оціночно-земельної експертизи за матеріалами кримінального провадження № 5202200000000133 (арк. 1, 60-61);

? протоколом огляду від 18.08.2023 земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:88:008:0016, площею 0,6005 га, розташованої за адресою: м. Київ, вул. Табірна, 28, а також розміщених на ній об'єктів нерухомого майна;

? протоколом огляду від 06.07.2022;

? протоколом огляду від 17.10.2022 вилучених 28.09.2022 у Департаменті земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) за результатами проведення тимчасового доступу та наданих Департаментом супровідним листом від 05.10.2022 № 05702-12062 документів, зокрема:

1. проектом землеустрою щодо відведення земельної ділянки ТОВ «Українська марка» для будівництва та обслуговування житлово-офісного комплексу з вбудованими та прибудованими приміщеннями торгово-офісного призначення та підземним паркінгом на вул. Табірній, 28 у Шевченківському районі м. Києва;

2. клопотанням ТОВ «Українська марка» від 03.05.2018 про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для

будівництва та обслуговування житлово-офісного комплексу з вбудованими та прибудинковими приміщеннями торгово-офісного призначення та підземним паркінгом за адресою: м. Київ, вул. Лагерна, 28;

3. пояснювальною запискою № ПЗ-31063/2 від 04.06.2018 до проекту рішення Київської міської ради: Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки ТОВ «Українська марка» на вул. Лагерній, 28 у Шевченківському районі м. Києва для будівництва та обслуговування житлово-офісного комплексу з вбудованими та прибудованими приміщеннями торгово-офісного призначення та підземним паркінгом;

4. листом першого заступника директора Департаменту земельних ресурсів від 22.07.2019 про повернення до опрацювання проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (оскільки відповідно до інформації з містобудівного кадастру земельна ділянка належить до території об'єктів природно-заповідного фонду та існуючих парків);

5. листом директора КП УЗН Шевченківського району м. Києва від 22.07.2019 зі змісту якого слідує, що за даними витягу з бази даних міського земельного кадастру від 11.04.2016 земельна ділянка на вул. Табірній, 28 проінвентаризована за ТОВ «Українська марка» та не належить до територій, закріплених за КП УЗН Шевченківського району, у тому числі природно-заповідного фонду або парку;

6. листом першого заступника директора Департаменту земельних ресурсів від 12.11.2019 про можливість внесення відомостей щодо відведення земельної ділянки до міського земельного кадастру;

7. листом директора Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради ОСОБА_9 від 14.11.2019 про направлення на адресу заступника міського голови секретаря Київради проекту рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВ «Українська марка» в оренду земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлово-офісного комплексу з вбудованими та прибудинковими приміщеннями торгово-офісного призначення та підземним паркінгом на вул. Табірній, 28 у Шевченківському районі м. Києва» для подальшого опрацювання;

8. рішенням Київської міської ради «Про передачу ТОВ «Українська марка» в оренду земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлово-офісного комплексу з вбудованими та прибудинковими приміщеннями торгово-офісного призначення та підземним паркінгом на вул. Табірній, 28 у Шевченківському районі м. Києва» та пояснювальною запискою № ПЗН-3435 від 13.11.2019 до проекту рішення Київської міської ради;

9. договором оренди земельної ділянки, посвідченим 20.06.2020;

- протоколами огляду від 28.09.2023, від 18.10.2023, від 19.10.2023, з додатками;

- протоколом огляду від 27.02.2023 зі змісту якого слідує, що до території парку «Нивки» (східна частина) включено земельну ділянку по вул. Табірній (Лагерній);

- протоколом огляду від 25.10.2022 документів, вилучених 08.09.2022 в Управлінні екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), зокрема охоронних зобов'язань щодо парку-пам'ятки садово-паркового мистецтва загальнодержавного значення «Нивки» (східна частина);

- протоколом огляду від 07.08.2023 копії (файл-звіту) файлової системи з мобільного телефону, вилученого 01.08.2023 під час обшуку місця проживання директора ТОВ «Українська марка», та протоколом огляду від 03.08-25.08.2023 вмісту накопичувача, вилученого 02.08.2023 під час обшуку місця проживання директора ТОВ «Українська марка»;

- протоколом за результатами проведення негласних слідчих (розшукових) дій - аудіоконтролю особи від 20.06.2023;

- протоколом огляду від 12-13.07.2022 відомостей, які містяться, зокрема, на офіційному веб-сайті Київської міської ради на предмет виявлення проектів рішень Київської міської ради, які стосувалися затвердження детального плану території в межах вул. Табірної (Лагерної) у м. Києві;
- рішенням Київської міської ради народних депутатів від 17.02.1994 № 14 «Про створення, резервування та збереження територій і об'єктів природно-заповідного фонду в м. Києві», зі змінами та доповненнями;
- охоронними зобов'язаннями;
- рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 за № 806/3381 «Про затвердження Програми розвитку зеленої зони м. Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста» (станом на 19.12.2019);
- та іншими матеріалами досудового розслідування.

Факти та відомості, які були озвучені під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу, могли би переконати стороннього об'єктивного спостерігача у тому, що ОСОБА_4 міг вчинити кримінальне правопорушення, у вчиненні якого йому повідомлено про підозру, оскільки він, як службова особа Департаменту земельних ресурсів, був зобов'язаний перевірити достовірність інформації, наведеної в проекті рішення та пояснювальній записці до цього рішення, при тому, що саме на очолюваний ним Департамент покладено регулювання питань використання та охорони земель. Однак, він погодив проект рішення ради та підписав пояснювальну записку, які не містили інформації про належність земельної ділянки до земель природно-заповідного фонду, наслідком чого стало прийняття рішення про передачу в оренду земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлово-офісного комплексу та її виключення з переліку озелених територій загального користування. При цьому, парк «Нивки» (східна частина) є парком-пам'яткою садово-паркового мистецтва загальнодержавного значення, відноситься до природно-заповідного фонду. Також, в листі першого заступника директора Департаменту земельних ресурсів ОСОБА_10 за №05716-13570, який 22.07.2019 був надісланий на адресу ТОВ «УКРАЇНСЬКА МАРКА», зазначено, що відповідно до інформації з містобудівного кадастру земельна ділянка належить до території об'єктів природно-заповідного фонду та існуючих парків.

Відомості про такі обставини відображені в отриманих за результатами проведення слідчих (розшукових) дій матеріалах та з розумною достатністю та вірогідністю пов'язують підозрюваного ОСОБА_4 з обставинами, які розслідуються, на даному етапі досудового розслідування, оскільки для стороннього спостерігача може прослідковуватися причинно-наслідковий зв'язок між діями підозрюваного та їх результатом у вигляді відведення земельної ділянки, яка належить до території парку-пам'ятки садово-паркового мистецтва, що відноситься до природно-заповідного фонду, юридичній особі для будівництва. У майбутньому такі обставини мають бути перевірені та оцінені в сукупності з іншими доказами у кримінальному провадженні.

Європейський суд з прав людини у п. 184 рішення Великої Палати у справі «Мерабішвілі проти Грузії» (Merabishvili v. Georgia) від 28.11.2017, заява № 72508/13, вказав, що «обґрунтованість залежить від усіх обставин, проте факти, що в сукупності дають підстави для підозри, не мають бути такого ж рівня як ті, що необхідні для обвинувачення, або навіть винесення вироку».

Отже, слідчий суддя вважає, що прокурором доведено обставини, які свідчать про наявність обґрунтованої підозри у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 28 ч. 2 ст. 364 КК України, та можливу причетність ОСОБА_4 до цього кримінального правопорушення, що є достатнім для виправдання подальшого розслідування. Досліджені факти та відомості у своїй сукупності

дають підстави для підозри останнього у вчиненні цього кримінального правопорушення, у зв'язку з чим слідчий суддя відхиляє доводи сторони захисту стосовно необґрунтованості повідомленої йому підозри. При цьому, слідчий суддя зауважує, що питання правильності кваліфікації дій підозрюваної особи, як і наявності чи відсутності в її діях складу злочину, вирішуються виключно вироком суду.

2) наявність достатніх підстав вважати, що існують передбачені ч. 1 ст. 177 КПК України ризики вчинення ОСОБА_4 спроб переховування від органів досудового розслідування та/або суду; незаконного впливу на свідків.

Наявність ризиків обґрунтовуються такими обставинами:

Ризик переховування від органів досудового розслідування та суду слідчий суддя оцінює в світлі обставин цього кримінального провадження та особистих обставин підозрюваного ОСОБА_4 (фактичних даних, які можуть свідчити про особливості характеру та моральні принципи, сімейний стан, освіту, роботу, місце проживання, засоби до існування). Так, ОСОБА_4 підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 28 ч. 2 ст. 364 КК України.

Санкція частини другої статті 364 КК України відносить злочин до тяжкого і передбачає покарання у виді позбавлення волі від трьох до шести років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, зі штрафом від п'ятисот до однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Отже, очікування можливого суворого вироку може мати значення при визначенні ризику переховування. Разом з тим, самої лише тяжкості інкримінованого злочину недостатньо для висновку про можливі спроби підозрюваного переховуватися, тому він оцінюється у світлі таких факторів, мова про які йшла вище, а також враховуються будь-які інші зв'язки з країною, в якій особу притягнуто до кримінальної відповідальності (рішення ЄСПЛ у справі *Becsei v. Moldova*, п. 58). Отже, слідчий суддя, вирішуючи питання щодо застосування запобіжного заходу, враховує тяжкість злочину, у вчиненні якого підозрюється ОСОБА_4, у сукупності з іншими обставинами.

Встановлені у ході досудового розслідування обставини, зокрема наявність паспорту громадянина України для виїзду за кордон, який згідно з особою картою ОСОБА_4 є дійсним до червня 2025 року, історія перетину підозрюваним державного кордону України протягом 2022 - 2023 років (у зв'язку зі службовими відрядженнями за кордон), вказують на наявність реальної загрози втечі підозрюваного за межі території України, можливості його подальшого переховування на території іноземних країн, а також про фактичну відсутність у органу досудового розслідування дієвих механізмів попередження такої втечі та подальшого розшуку підозрюваного.

Оцінюючи питання стійкості соціальних зв'язків підозрюваного, слідчий суддя зазначає, що його сімейний стан, стан здоров'я членів його сім'ї враховується під час їх оцінки. Під соціальним зв'язком зазвичай розуміють соціальну дію, що виражає залежність і сумісність людей або груп; це сукупність особливих залежностей одних соціальних суб'єктів від інших, їх взаємні відносини, які об'єднують людей у відповідні соціальні спільності і свідчать про їх колективне існування. Чим більш міцними є соціальні зв'язки, тим більше вони будуть відігравати стримуючу роль для підозрюваного, сприятимуть належному виконанню ним своїх процесуальних обов'язків. Із доданих до клопотання матеріалів вбачається, що підозрюваний ОСОБА_4 розлучений за рішенням Подільського районного суду м. Києва від 16.10.2023, має малолітніх дітей (2012, 2014 року народження), які на даний час проживають за кордоном, колишню тещу, за якою, відповідно до змісту письмового заперечення адвоката ОСОБА_6, він доглядає (відомості на підтвердження чого у справі відсутні) та батька на території України, що без сумніву свідчить про те, що він має певні соціальні зв'язки на території України.

Слідчий суддя вважає необхідним зазначити, що відомості, які стосуються особистих взаємовідносин між колишнім подружжям ОСОБА_4 та ОСОБА_11 після розлучення, не оцінюються слідчим суддею у межах розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу.

Незважаючи на наявність соціальних зв'язків на території України, слідчий суддя враховує викладені вище обставини, професійний досвід підозрюваного (який протягом тривалого часу (з 2012 року по теперішній час) обіймав керівні посади у Київській міській раді (Київський міській державній адміністрації), а з 2021 року обіймає посаду заступника голови Київської міської державної адміністрації з питань здійснення самоврядних повноважень) та коло його спілкування, як такі, що підвищують ризик переховування від органів досудового розслідування та/або суду.

Усвідомлюючи тяжкість покарання та невідворотність кримінальної відповідальності, ОСОБА_4 може використати наявні у нього засоби та можливості для переховування від правоохоронних органів і суду, у тому числі, може покинути територію України з метою уникнення кримінальної відповідальності.

Відтак, слідчий суддя погоджується з прокурором, що зазначена обставина сама по собі може бути мотивом та сприятливим фактором для підозрюваного переховуватися від органів досудового розслідування чи суду. Це твердження узгоджується з позицією Європейського суду з прав людини у справі «Ілійков проти Болгарії», в якому зазначено, що суворість передбаченого покарання є суттєвим елементом при оцінюванні ризиків переховування.

Також, слідчий суддя вважає доведеним наявність ризику впливу на свідків у цьому кримінальному провадженні.

Показання свідків мають суттєве значення для доведення обставин, які підлягають доказуванню у цьому кримінальному провадженні. В умовах зацікавленості підозрюваного у відверненні негативних наслідків, обумовлених притягненням до кримінальної відповідальності, він може безпосередньо, а також використовуючи зв'язки з іншими особами, впливати на свідків у різних формах (умовляння, підкуп, заохочення, погрози тощо), з метою їх спонукання до ненадання показань, перекручування або спотворення обставин, які їм відомі, тощо.

Про існування ризику впливу підозрюваного на свідків у цьому кримінальному провадженні свідчить, зокрема, можливість безперешкодного контактування з ними, враховуючи, що більшість із таких осіб працювали або працюють у Київській міській раді (Київській міській державній адміністрації), їх Департаментах та з якими він мав офіційні, дружні відносини, співпрацював тощо. Ці факти та обставини дають обґрунтовані підстави вважати, що ОСОБА_4, як мінімум, відомі особи (їх імена та прізвища), які можуть володіти інформацією, яка може стосуватися обставин інкримінованого йому кримінального правопорушення та мати суттєве значення для досудового розслідування цього кримінального провадження.

Слідчий суддя також приймає до уваги як обґрунтування прокурором вказаного ризику тим, що у ході досудового розслідування встановлено відомості щодо організації у Департаменті земельних ресурсів виконавчого органу КМР (КМДА) у липні 2023 року поліграфічного опитування працівників Департаменту, так і аргументи сторони захисту щодо організації проведення таких дій, метою яких є забезпечення збереження службової інформації та недопущення її розголошення третім особам, зокрема, враховуючи запроваджений на території України воєнний стан, великою кількістю проведення слідчих (розшукових) дій (обшуків) у будівлі КМР (КМДА), допитів працівників уповноваженими службовими особами правоохоронних органів тощо.

Так, замовником проведення спеціального опитування з використанням поліграфа

є Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради, а не особисто ОСОБА_4 . Такі відомості, на переконання слідчого судді, не можуть свідчити про те, що метою проведення опитування було отримання підозрюваним необхідної, на переконання сторони обвинувачення, йому інформації, проте і не виключають можливості ознайомлення останнього з матеріалами, отриманими за результатами проведених вище дій, їх оцінки, аналізу та використання підозрюваним.

Відтак, слідчий суддя погоджується з доводами прокурора про те, що ознайомившись зі змістом показань свідків, а також з іншими зібраними доказами, підозрюваний матиме можливість з метою уникнення кримінальної відповідальності самостійно або за допомогою третіх осіб впливати на свідків, у зв'язку з чим вважає даний ризик доведеним.

Крім того, ризик впливу на свідків існує не лише на початковому етапі кримінального провадження при зібранні доказів, а й на стадії судового розгляду до моменту безпосереднього отримання судом показань від свідків та дослідження їх судом.

Разом з тим, слідчий суддя вважає, що прокурором не було доведено існування ризику знищення, приховування або спотворення будь-яких речей і документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення.

Старший детектив у своєму клопотанні обґрунтував цей ризик тим, що ОСОБА_4 може використовувати займану ним посаду для приховування, знищення чи спотворення відомостей про кримінальне правопорушення, до яких він має доступ з огляду на наявні у нього повноваження, професійні зв'язки та авторитет, а також може вплинути на підпорядкованих йому осіб з метою схилення їх до вчинення таких дій. Також, ОСОБА_4 , будучи переведеним на посаду заступника міського голови, продовжує користуватись кабінетом у Департаменті та має безпосередній доступ до службової документації Департаменту.

Більш того, у органу досудового розслідування існує необхідність в одержанні від Департаменту додаткових документів, про наявність яких стало відомо внаслідок проведення слідчих дій у кримінальному провадженні та які відсутні у їх розпорядженні. Зокрема, Департаментом опрацьовується запит Національного бюро про надання копій матеріалів кадастрової справи щодо відведення цієї ж земельної ділянки у попередні роки іншим особам.

Про існування зазначеного ризику, на думку прокурора, вказує й механізм злочину, який передбачав одержання документа із недостовірними відомостями (лист КП УЗН Шевченківського району м. Києва від 22.07.2019), який, на переконання сторони обвинувачення, був умисно використаний ОСОБА_4 для обґрунтування проекту рішення КМР та пояснювальної записки до нього для надання видимості законності своїм діям, характер дій самого ОСОБА_4 , зокрема, приховування ним достовірних відомостей про належність земельної ділянки до території об'єкту природно-заповідного фонду, а також використання підозрюваним засобів конспірації, який, зокрема, оплачує використання анонімізованого месенджера «Threema», поштової скриньки «Proton.mail» з наскрізним шифруванням, а також захистив шифруванням нотатки на мобільному телефоні.

Усі ці відомості, на переконання сторони обвинувачення, свідчать про високу вірогідність вчинення підозрюваним дій, спрямованих на знищення, приховування або спотворення речей і документів, які мають значення для кримінального провадження.

Слідчий суддя зазначає, що поняття «документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення» є досить абстрактним та таким, що визначається особою, з урахуванням своїх особистих та суб'єктивних критеріїв оцінювання.

Насамперед, слідчому судді потрібно встановити перелік документів (хоча б орієнтовних), щодо яких у підозрюваного виник або може виникнути умисел знищення, приховування, пошкодження тощо, аби дати оцінку тому, чи має взагалі така особа доступ до них.

Варто зазначити, що досудове розслідування у цьому кримінальному провадженні здійснюється з червня 2022 року, весь цей час стороною обвинувачення здійснюються слідчі (розшукові) та процесуальні дії, про які підозрюваному ОСОБА_4 протягом тривалого часу вже відомо, про що він особисто повідомив у судовому засіданні. Посилання сторони обвинувачення на те, що ОСОБА_4 продовжує використовувати службовий кабінет у Департаменті та має безпосередній доступ до службової документації Департаменту, слідчий суддя не приймає в якості аргументу, який свідчить про існування заявленого ризику. Саме по собі перебування службової особи у приміщенні (службовому кабінеті) та наявності у неї права доступу до службової документації, яка відповідно до правил документообігу має зберігатися у спеціально відведених для цього місцях (наприклад, архіві), не є тотожним.

Спілкування ОСОБА_4 із особами за допомогою месенджерів (зокрема, Threema), що, на думку сторони обвинувачення, свідчить про конспіративність дій підозрюваного, слідчий суддя вважає не переконливим. Використання особами месенджерів та їх функціоналу є правом, бажанням, особистим рішенням особи, яке не може свідчити про завідому протиправність спілкування такої особи із іншими абонентами, без його належного підтвердження. Більш того, використання особою поштової скриньки з наскрізним шифруванням автоматично не свідчить про те, що таким чином він вчиняє кримінальне правопорушення або намагається приховати щось, оскільки загальною метою шифрування є створення умов для забезпечення способу приватного та безпечного спілкування за допомогою мережі Інтернет.

Посилання сторони обвинувачення на можливість знищення, спотворення невідомого обсягу матеріалів, коло осіб, які можуть сприяти цим діям, без їх конкретизації, у свою чергу, також не є беззаперечним доказом, який підтверджує наявність зазначеного вище ризику.

Інших доказів та відомостей вчинення підозрюваним ОСОБА_4 дій, направлених на знищення, приховування або спотворення будь-яких речей або документів, або наміру їх вчинити, сторона обвинувачення не надала.

7. На виконання вимог закону слідчий суддя розглядає можливість застосування менш суворого запобіжного заходу.

Згідно зі ст. 178 КПК України при вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, крім наявності ризиків, зазначених у статті 177 цього Кодексу, слідчий суддя на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів зобов'язаний оцінити в сукупності всі перелічені в статті обставини.

Дослідивши надані сторонами кримінального провадження відомості, слідчий суддя під час застосування стосовно ОСОБА_4 запобіжного заходу враховує таке:

- надані відомості свідчать про вагомість на даному етапі доказів вчинення підозрюваним кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 28 ч. 2 ст. 364 КК України;

- інкриміноване ОСОБА_4 кримінальне правопорушення, відповідно до положень КК України, відноситься до тяжкого злочину; у разі визнання підозрюваного винуватим, з урахуванням його ролі у вчиненні правопорушення, йому може загрозовувати покарання у виді позбавлення волі на строк від трьох до шести років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, зі штрафом від п'ятисот до однієї тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян;

- на момент розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу ОСОБА_4 виповнився 41 рік, відомості про стан його здоров'я у матеріалах клопотання відсутні;
- підозрюваний розлучений (відповідно до рішення Подільського районного суду м. Києва від 16.10.2023), має двох малолітніх дітей, які разом з матір'ю проживають за межами України, колишню тещу, якою він опікується, та батька, які проживають на території України (відомості зазначені у письмовому запереченні адвоката ОСОБА_6), що само по собі не свідчить про міцність соціальних зв'язків в тій мірі, щоб вони могли утримати підозрюваного від позапроцесуальної поведінки;
- відповідно до розпорядження Київського міського голови від 01.04.2021 № 167 ОСОБА_4 призначено на посаду заступника голови Київської міської державної адміністрації з питань здійснення самоврядних повноважень;
- стороною захисту до матеріалів клопотання долучено копії: 1) довідки керівника апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 03.11.2023 № 026-60/39, відповідно до якої за період роботи ОСОБА_4 було нагороджено відзнакою Президента України «За оборону України», відзнакою Міністерства оборони України - медаллю «За сприяння Збройним Силам України», відзнакою Київського міського голови - медаллю «Честь. Слава. Держава»; 2) характеристики заступника голови Київської міської державної адміністрації з питань здійснення самоврядних повноважень ОСОБА_4, складеної головою ОСОБА_12, в якій зазначено про активну участь ОСОБА_4 у запровадженні та здійсненні на території м. Києва заходів правового режиму воєнного стану; 3) подяки голови Київського міського голови ОСОБА_13 від 21.06.2018 ОСОБА_14 за сумлінну працю, бездоганне виконання службових обов'язків, вагомий особистий внесок у соціально-економічний розвиток м. Києва;
- майновий стан підозрюваного, детальний опис якого викладений у мотивувальній частині ухвали (пункт щодо розміру застави);
- відомості про наявність у підозрюваного ОСОБА_4 судимостей у матеріалах справи відсутні;
- відомості про застосування стосовно ОСОБА_4 раніше запобіжних заходів та про наявність повідомлення йому про підозру у вчиненні іншого кримінального правопорушення слідчому судді не надані;
- наявний ризик продовження протиправної поведінки ОСОБА_4.

З огляду на викладене, слідчий суддя вважає, що клопотання старшого детектива Національного бюро про застосування запобіжного заходу у вигляді застави стосовно ОСОБА_4 обґрунтоване та підлягає задоволенню. Застосовуючи такий захід, слідчий суддя виходить з того, що прокурором доведено, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, які встановлені в ході розгляду.

Щодо розміру застави.

Розмір застави визначається слідчим суддею з урахуванням обставин кримінального правопорушення, майнового та сімейного стану підозрюваного, інших даних про його особу та ризиків, передбачених статтею 177 КПК України. Розмір застави повинен достатньою мірою гарантувати виконання підозрюваним покладених на нього обов'язків та не може бути завідомо непомірним для нього (ч. 4 ст. 182 КПК України).

За змістом п. 2 ч. 5 ст. 182 КПК України розмір застави щодо особи, підозрюваної у вчиненні тяжкого злочину, визначається у межах від 20 до 80 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб. У виключних випадках, якщо слідчий суддя встановить, що застава у зазначених межах не здатна забезпечити виконання особою, що підозрюється у вчиненні тяжкого злочину, покладених на неї обов'язків, застава може бути призначена у розмірі, який перевищує 80

розмірів прожиткового мінімуму (абз. 5 ч. 5 ст. 182 КПК України).

У рішенні «Мангурас проти Іспанії» від 20.11.2010 Європейський суд з прав людини зазначив, що гарантії, передбачені п. 3 статті 5 Конвенції, покликані забезпечити не компенсацію втрат, а зокрема явку обвинуваченого на судові засідання. Таким чином, сума (застави) повинна бути оцінена враховуючи самого обвинуваченого, його активи та його взаємовідносини в професійному середовищі, яке сформуло обставини для такої діяльності, з метою забезпечення ефективності даного заходу, іншими словами, розмір застави повинен визначатися тим ступенем довіри (впевненості), при якому перспектива втрати застави, у випадку відсутності на суді, буде достатнім стримуючим засобом, щоб унеможливити перешкоджання особою встановленню істини у кримінальному провадженні. При цьому, має бути враховано наявність грошових засобів у обвинуваченого.

Потрібно не допускати встановлення такого розміру застави, що є завідомо непомірним для цієї особи та призводить до неможливості виконання застави.

При визначенні розміру застави слідчий суддя враховує надані учасниками кримінального провадження відомості про майновий стан підозрюваного, а саме:

- інформацію з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, відповідно до якої ОСОБА_4 на праві власності належить:

1. чотири земельні ділянки за адресою: Київська область, Броварський район, с. Богданівка, а також земельна ділянка площею 0,0058 га (інформаційні довідки від 20.10.2023 за № 351281980, № 351282076, № 351282117, № 351282152 та № 351282203);

2. гараж, розташований за адресою: Київська область, Вишгородський район, с. Нові Петрівці, вул. Будівельників друга (інформаційна довідка від 20.10.2023 за № 351282240);

- відомості реєстраційної картки ТЗ, відповідно до якої ОСОБА_4 на праві власності належить автомобіль Volkswagen Arteon, 2021 року випуску;

- відомості з Державного реєстру фізичних осіб-платників податків про джерела та суми доходів, відповідно до яких сума нарахованого доходу (без суми утриманого податку) ОСОБА_4 за 2021 рік склала 784 400 грн, за 2022 рік - 939 285 грн, за I - II квартал 2023 року - 306 996,22 грн;

- відомості щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2020 рік, згідно з якими ОСОБА_4 задекларував: 1) заробітну плату, отриману за основним місцем роботи, у розмірі 758 122 грн та 2) грошові активи (готівкові кошти) у розмірі 67 000 доларів США.

Також, слідчий суддя бере до уваги відомості про майновий стан членів сім'ї підозрюваного ОСОБА_4 - колишньої дружини ОСОБА_11, шлюб з якою було розірвано відповідно до рішення Подільського районного суду м. Києва від 16.10.2023, а саме:

- інформацію з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, відповідно до якої ОСОБА_11 на праві власності належить:

1. житловий будинок за адресою: АДРЕСА_3 (дата реєстрації права власності 06.04.2023) та земельні ділянки за адресою: Київська область, Вишгородський район, с. Нові Петрівці (дата реєстрації права власності 08.10.2020 та 22.03.2021) (інформаційні довідки від 20.10.2023 за № 351280425, № 351280933 та № 351281018);

2. квартира, розташована за адресою: АДРЕСА_4 (дата набуття права власності 28.02.2012) (інформаційна довідка від 20.10.2023 за № 351281074);

- відомості реєстраційної картки ТЗ, відповідно до якої ОСОБА_11 на праві

власності належить автомобіль Lexus NX 200, 2018 року випуску та автомобіль Volkswagen Arteon, 2021 року випуску;

- відомості з Державного реєстру фізичних осіб-платників податків про джерела та суми доходів, відповідно до яких сума нарахованого доходу (без суми утриманого податку) ОСОБА_11 за 2021 рік склала 3 718 507,99 грн, за 2022 рік - 2 049 988,7 грн, за I квартал 2023 року - 296 042,94 грн;

батька ОСОБА_4 - ОСОБА_15, а саме:

- інформацію з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, відповідно до якої ОСОБА_15 на праві власності належить:

1. 1/2 частки житлового будинку з господарсько-побутовими будівлями за адресою: Полтавська область, Кобеляцький район, с. Світлогірське (інформаційна довідка від 23.10.2023 за № 351485225);

2. 1/2 частки земельної ділянки площею 0,0618 га за адресою: АДРЕСА_5 (інформаційна довідка від 23.10.2023 за № 351485087);

3. 1/2 частки земельної ділянки площею 0,15 га за адресою: Полтавська область, Кобеляцький район, с. Світлогірське (інформаційна довідка від 23.10.2023 за № 351485110).

За встановлених в ході розгляду клопотання обставин, слідчий суддя вважає за можливе застосувати до підозрюваного ОСОБА_4 запобіжний захід у вигляді застави в максимальному розмірі, передбаченому для особи, яка підозрюється у вчиненні тяжкого злочину, а саме 80 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, що становить 214 720 грн (80 x 2 684 грн). Саме такий розмір, з врахуванням майнового стану підозрюваного, на думку слідчого судді, розумно і пропорційно співвідноситься з обставинами вчинення кримінального правопорушення, встановленою органом досудового розслідування роллю підозрюваного у вчиненні цього правопорушення, зможе забезпечити належну процесуальну поведінку підозрюваного, запобігти встановленим у кримінальному провадженні ризикам та не є завідомо непомірним для нього.

Виключності випадку для застосування застави у розмірі вищому, ніж 80 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, про що йде мова в абз. 2 п. 3 ч. 5 ст. 182 КПК України, слідчим суддею під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу стосовно підозрюваного ОСОБА_4 не встановлено, оскільки розмір застави у максимальному розмірі, який визначено п. 2 ч. 5 ст. 182 КПК України, здатен забезпечити виконання підозрюваним процесуальних обов'язків. У цій справі, на думку слідчого судді, важливими є ті обставини, що проект рішення міської ради було погоджено службовими особами, крім ОСОБА_4, і що кінцеве рішення про відведення земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлово-офісного комплексу належало до повноважень Київської міської ради.

У частині 5 ст. 194 КПК України закріплено, що якщо під час розгляду клопотання про обрання запобіжного заходу, не пов'язаного з триманням під вартою, прокурор доведе наявність всіх обставин, передбачених частиною першою цієї статті, слідчий суддя застосовує відповідний запобіжний захід, зобов'язує підозрюваного, обвинуваченого перебувати за кожною вимогою до суду або до іншого визначеного органу державної влади, а також виконувати один або кілька обов'язків, необхідність покладення яких була доведена прокурором. Такі обов'язки, відповідно до ч. 7 ст. 194 КПК України, можуть бути покладені на підозрюваного, обвинуваченого на строк не більше двох місяців.

У судовому засіданні прокурором доведено необхідність покладення на підозрюваного таких обов'язків: 1) повідомляти слідчого, прокурора про зміну свого місця проживання та місця роботи; 2) утримуватися від спілкування з ОСОБА_16, ОСОБА_17, ОСОБА_18, ОСОБА_19, ОСОБА_20, ОСОБА_21, ОСОБА_22,

ОСОБА_23 , ОСОБА_24 , ОСОБА_25 , ОСОБА_26 , ОСОБА_27 , ОСОБА_28 , ОСОБА_29 , ОСОБА_30 , ОСОБА_8 , ОСОБА_31 , ОСОБА_32 , ОСОБА_33 , ОСОБА_34 , ОСОБА_35 щодо обставин кримінального провадження поза межами слідчих та процесуальних дій; 3) здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України та в'їзд в Україну.

Такі обов'язки обумовлюються доведеністю існування ризиків, передбачених ч. 1 ст. 177 КПК України, та за своїм характером не є занадто обтяжливими для ОСОБА_4 , будуть здатними запобігти спробам переховуватись від органу досудового розслідування та/або суду та незаконного впливу на свідків у цьому кримінальному провадженні.

Разом з тим, слідчий суддя вважає, що прокурором не доведено необхідності покладення на підозрюваного ОСОБА_4 обов'язку не відлучатися за межі м. Києва та Київської області без дозволу слідчого, прокурора або суду.

Так, ОСОБА_4 з 24.02.2022 входить до складу Ради оборони міста Києва (утвореної відповідно до розпорядження голови виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації від 24.02.2022 за № 447) та здійснює важливі адміністративні повноваження, націлені на захист цивільного населення, укріплення територіальних меж міста тощо, з огляду на що потребує можливості вільно пересуватися як по території м. Києва та області, так і за їх межами.

Більш того, ОСОБА_4 бере активну участь у різних міжнародних зустрічах, форумах, конгресах, про що свідчать додані стороною захисту до клопотання копії розпоряджень Київського міського голови за 2022 - 2023 роки, метою яких є зміцнення та розвиток міжнародних зв'язків, представлення України та, зокрема, м. Києва на міжнародному рівні.

Тому, задля дотримання балансу між метою застосування запобіжного заходу. виконанням професійних обов'язків підозрюваним ОСОБА_4 та суспільним інтересом, слідчий суддя вважає недоцільним обмежувати останнього у можливості вільного пересування.

8. Обов'язки, передбачені ч. 5 ст. 194 КПК України, можуть бути покладені на підозрюваного на строк не більше двох місяців (ч. 7 ст. 194 КПК України).

Зі змісту ч. 4 ст. 176, ч. 7 ст. 194 та ч. 2 ст. 196 КПК України вбачається, що вказані норми наділяють слідчого суддю правом у період, коли досудове розслідування в рамках певного кримінального провадження ще триває (до його закінчення), вирішувати питання щодо обрання особі запобіжного заходу, але вони не обмежують тривалість застосування такого заходу строками досудового розслідування. Вказане питання регулюється ч. 7 ст. 194 КПК України, у відповідності до якої строк дії ухвали в частині покладення обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК України, не може становити більше двох місяців.

Крім того, за приписами ст. 203 КПК України ухвала про застосування запобіжного заходу припиняє свою дію після закінчення строку дії ухвали про обрання запобіжного заходу, ухвалення виправдувального вироку чи закриття кримінального провадження в порядку, передбаченому цим Кодексом.

Строк, на який до підозрюваного може бути застосовано запобіжний захід, КПК України не обмежує строками досудового розслідування, у рамках якого особі обирається відповідний запобіжний захід, а тому ухвала про застосування до особи запобіжного заходу в частині покладення/продовження обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК України, може лишатися чинною і після закінчення досудового розслідування у кримінальному провадженні до настання однієї з обставин, наведених у ст. 203 КПК України. При цьому, судовий контроль за дотриманням прав підозрюваного у кримінальному провадженні продовжує здійснювати слідчий суддя, який в тому числі може приймати рішення щодо застосування та продовження строку застосування до підозрюваного запобіжних

заходів.

Таким чином, враховуючи зазначені вище положення Кримінального процесуального кодексу України, слідчий суддя вважає, що термін дії обов'язків має бути визначений строком на два місяці.

9. При цьому, слідчий суддя вважає за необхідне відзначити, що відповідно до положень статті 198 КПК України, висловлені в ухвалі слідчого судді, за результатами розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу, висновки щодо будь-яких обставин, які стосуються суті підозри, не мають преюдиціального значення для суду під час судового розгляду або для слідчого чи прокурора під час цього або іншого кримінальних проваджень.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст. 131-132, 176-178, 182, 193-196, 205, 309, 372, 395 КПК України, слідчий суддя -

постановив:

Клопотання старшого детектива Національного бюро ОСОБА_7 про застосування запобіжного заходу у вигляді застави - задовольнити частково.

Застосувати стосовно підозрюваного ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , запобіжний захід у вигляді застави у розмірі 80 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, що в грошовому виразі становить 214 720 грн (двісті чотирнадцять тисяч сімсот двадцять гривень), та зобов'язати перебувати за кожною вимогою до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду.

Сума застави може бути внесена підозрюваним або іншою фізичною або юридичною особою (заставадавець) у розмірі, визначеному в цій ухвалі, у національній грошовій одиниці України на такий розрахунковий рахунок:

Вищий антикорупційний суд, код ЄДРПОУ [42836259](#),

номер рахунка за стандартом IBAN НОМЕР_1 ,

призначення платежу: прізвище, ім'я, по батькові підозрюваного, кошти застави, згідно з ухвалою суду (номер справи, дата ухвали, назва суду).

Покласти на підозрюваного ОСОБА_4 такі обов'язки:

- 1) повідомляти слідчого, прокурора про зміну свого місця проживання та місця роботи;
- 2) утримуватися від спілкування з ОСОБА_16 , ОСОБА_17 , ОСОБА_18 , ОСОБА_19 , ОСОБА_20 , ОСОБА_21 , ОСОБА_22 , ОСОБА_23 , ОСОБА_24 , ОСОБА_25 , ОСОБА_26 , ОСОБА_27 , ОСОБА_28 , ОСОБА_29 , ОСОБА_30 , ОСОБА_8 , ОСОБА_31 , ОСОБА_32 , ОСОБА_33 , ОСОБА_34 , ОСОБА_35 щодо обставин кримінального провадження поза межами слідчих та процесуальних дій;
- 3) здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України та в'їзд в Україну.

Термін дії обов'язків, покладених слідчим суддею, визначити строком на два місяці.

Контроль за виконанням ухвали покласти на прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора, який здійснює процесуальне керівництво досудовим розслідуванням у кримінальному провадженні № 52022000000000133 від 13.06.2022.

Роз'яснити підозрюваному ОСОБА_4 , що він не пізніше п'яти днів з дня застосування запобіжного заходу у вигляді застави зобов'язаний внести кошти на відповідний рахунок або забезпечити їх внесення заставадавець та надати документ, що це підтверджує, слідчому, прокурору, суду. З моменту застосування запобіжного заходу у вигляді застави щодо особи, яка не тримається під вартою, в

тому числі до фактичного внесення коштів на відповідний рахунок, підозрюваний, заставадавець зобов'язані виконувати покладені на них обов'язки, пов'язані із застосуванням запобіжного заходу у вигляді застави.

Копію ухвали вручити прокурору, підозрюваному, захисникам.

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду протягом 5 днів з дня оголошення ухвали.

Ухвала суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги ухвала суду, якщо її не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Слідчий суддя ОСОБА_1